

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
«ДНІПРОВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА»

Кваліфікаційна наукова праця
на правах рукопису

АРХІРЕЙ МИХАЙЛО МИКОЛАЙОВИЧ

УДК 331.482:665.6/7

ДИСЕРТАЦІЯ


**ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ УПРАВЛІННЯ БЕЗПЕКОЮ ПРАЦІ
У НАФТОГАЗОВІЙ ПРОМИСЛОВОСТІ НА ОСНОВІ
ПОВЕДІНКОВОЇ БЕЗПЕКИ**

Спеціальність 263 - цивільна безпека

Галузь знань 26 - цивільна безпека

Подається на здобуття наукового ступеня доктор філософії

Дисертація містить результати власних досліджень. Використання ідей,
результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело

 Михайло АРХІРЕЙ

Науковий керівник Голінько Василь Іванович, доктор технічних наук, професор

Дніпро – 2023

АНОТАЦІЯ

Архірей М.М. Підвищення ефективності управління безпекою праці у нафтогазовій промисловості на основі поведінкової безпеки. - Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 263 «Цивільна безпека» (26 - Цивільна безпека). - Національний технічний університет «Дніпровська політехніка», Міністерство освіти і науки України, Дніпро, 2023.

У дисертаційній роботі, що є завершеною науковою роботою, подано вирішення актуальної науково-прикладної задачі з підвищення ефективності управління безпекою праці у нафтогазовій промисловості на основі поведінкової безпеки, яка базується на трьохступеневому контролі за станом охорони праці, і передбачає формування бази небезпек, проведення аудиту охорони праці, визначення «коефіцієнта невідповідності» для оцінки прийнятності професійних ризиків з відповідним управлінням змінами. До найважливіших наукових і практичних результатів слід віднести:

На основі проведеного аналізу встановлено, що з метою досягнення сталого поліпшення стану виробничої безпеки та промислової гігієни, у відповідності з політикою ПАТ «Укрнафта» у сфері охорони праці, в товаристві впроваджується найкращий світовий досвід з питань управління охороною праці – глобальна концепція «Vision Zero – нульовий травматизм на виробництві» (розроблена Міжнародною асоціацією соціального забезпечення (ISSA) і запущена у вересні 2017 року). Це якісно новий підхід до організації всієї системи охорони праці на підприємстві, та в першу чергу профілактики. В основі концепції – усвідомлена діяльність всіх учасників виробничого процесу, починаючи від власника підприємства і закінчуючи працівниками, з метою запобігти будь-яким нещасним випадкам на виробництві. Однак в згаданій концепції відсутні вимоги до

поведінкової безпеки безпосередніх виконавців робіт, дії яких, власне, і є джерелом абсолютної більшості неприйнятних ризиків виробничих небезпек. Виявлений недолік потребує розробки нового підходу з поведінкових аудитів на основі всебічної оцінки професійних ризиків на кожному робочому місці кожного виробничого підрозділу.

З метою вирішення поставленої задачі з підвищення ефективності управління безпекою праці у нафтогазовій промисловості, а як наслідок – покращення операційної діяльності підприємства, пропонується новий підхід до управління системою охорони праці на основі моніторингу поведінкової безпеки з оцінкою професійних ризиків за допомогою винайденого «коефіцієнта невідповідності», який розраховується як добуток кількості виявлених в процесі аудиту невідповідностей однієї групи на співвідношення кількості працівників, відповідальних за організацію і забезпечення безпечних умов праці в підрозділі, до загальної кількості працівників в цьому ж підрозділі. Це, в свою чергу, сприяє невідкладному і якнайшвидшому прийняттю керівниками робіт операційних рішень з усунення негативних проявів «людського фактору» в процесі виробничої діяльності згідно загальноприйнятої ієрархії заходів контролю ризиків.

Для реалізації згаданого запропоновано і впроваджено п'ятиетапний процес з повного циклу моніторингу поведінкової безпеки з спеціальними формами чек-листів та машинальним аналізом ризиків. Результати процесу акумулюються в автоматизованій системі контролю стану умов праці «Monitoring of safety», що використовує програмне середовище Microsoft Office Excel з підтримкою макросів.

Виявлено, що при проведенні поведінкових аудитів з безпеки на оцінку професійних ризиків впливають когнітивні упередження (упередження оптимізму, упередження планування, упередження неоднозначності), які призводять до помилок від 10 до 20% під час визначення ймовірності виникнення небезпечної ситуації та тяжкості наслідків, що, в свою чергу, збільшує вірогідність виникнення ризику безпеки.

Визначено, що на упередженість в оцінці професійного ризику впливає досвід, стать, освіта аудитора: працівники зі значним професійним досвідом найбільше переймались напруженістю і темпом роботи, а також кількістю повторювальних рухів, які значно впливали на їх думку на рівень безпеки; тоді як молоді працівники звертали увагу на напруженість, темп роботи й монотонність праці. При цьому з точки зору чоловіків найбільше занепокоєння викликає напруженість і монотонність праці, на відміну від жінок, які стурбовані темпами роботи та незручною позою.

Запропоновано для покращення результативності керування професійними ризиками підхід із шести кроків, який додатково, до загальноприйнятого, передбачає можливість забезпечення будь-якому робітнику можливості звернення до групи швидкого реагування на небезпеки у випадку виникнення, змін небезпечних та шкідливих професійних чинників, зростання професійних ризиків, появи нових небезпек на протязі робочої зміни; запровадження обговорення з обґрунтуванням запобіжних і захисних дій зі зниження професійних ризиків, застосування поетапних заходів для профілактики небезпечних ситуацій: проведення наглядів, аудитів та самооцінки діяльності робітників на робочих місцях.

Удосконалено алгоритм для розрахунку величини професійних ризиків, виходячи із наслідків настання небезпечної події або за видом травмування з зоною відповідальності підприємства; із наслідків домедичної допомоги або стану травмованого з зоною відповідальності підприємства та із наслідками екстреної та стаціонарної медичної допомоги або стану втрати здоров'я працівника із зоною відповідальності лікувального закладу, який дозволяє розділити всі ризики на дві складові: під час інциденту і після застосування заходів з мінімізації його наслідків; такий підхід дозволяє обґрунтувати запобіжні та захисні заходи, відповідно до зони відповідальності підприємства і лікувального закладу.

Запропоновано рекомендації щодо зменшення впливу суб'єктивного сприйняття професійних ризиків, яка базується на збільшенні кількості учасників з різноманітним світоглядом, стажем роботи та освітою, що дозволяє зменшити вплив суб'єктивної оцінки на величину оцінки професійних ризиків.

Розроблено форми довідника професійних небезпек і небезпечних професійних чинників, ідентифікації, аналізування та керування пов'язаними з ними ризиками, картки повідомлення про небезпеку, звіту про проведення аудиту з безпеки, що дозволить зменшити час на засвоєння зазначених процедур за рахунок усвідомленого ставлення до власної діяльності на робочому місці.

Наукові результати:

удосконалено:

– процедуру аудиту з поведінкової безпеки, яка передбачає для оцінки професійних ризиків визначати «коефіцієнт невідповідності», що розраховується як добуток індексу безпеки на співвідношення кількості працівників, відповідальних за організацію і забезпечення безпечних умов праці в підрозділі, до загальної кількості працівників в цьому ж підрозділі;

– процедуру керування професійними ризиками, яка передбачає встановлення взаємозв'язку між ймовірністю настання небезпечної події, рівнем компетентності персоналу та станом впровадження організаційних заходів, визначених системою управління безпекою праці та здоров'я працівників, і «коефіцієнтом невідповідності»;

– процедуру оцінки професійних ризиків за рахунок підвищення рівня професійної компетентності персоналу через зменшення впливу когнітивних упереджень, що призводять до помилок від 10 до 20% під час визначення ймовірності виникнення ризику та тяжкості його наслідків.

набув подальшого розвитку:

– процес керування професійними ризиками за рахунок встановлення причинно-наслідкових зав'язків між небезпекою та «коефіцієнтом невідповідності» під час перебігу трьох фаз небезпечної події: до, під час і після її настання, у тому числі з врахуванням тяжкості як прямих наслідків так і залежних від реагування на небезпечну подію.

Практичне значення одержаних результатів дисертаційної роботи полягає у розробці п'ятиетапного процесу з повного циклу моніторингу поведінкової безпеки з спеціальними формами чек-листів та машинальним аналізом ризиків. Результати процесу акумулюються в автоматизованій системі контролю стану умов праці «Monitoring of safety», що використовує програмне середовища Microsoft Office Excel з підтримкою макросів. Розроблено форми довідника професійних небезпек і небезпечних професійних чинників, ідентифікації, аналізування та керування пов'язаними з ними ризиками, картки повідомлення про небезпеку, звіту про проведення аудиту з безпеки, що дозволить зменшити час на засвоєння зазначених процедур за рахунок усвідомленого ставлення до власної діяльності на робочому місці. Розроблені практичні кроки для обґрунтування запобіжних та захисних заходів, відповідно до зони відповідальності підприємства і лікувального закладу.

Впровадження результатів роботи відбулося у системі управління охороною праці ПАТ «Укрнафта», що дозволило забезпечити поліпшення стану виробничої безпеки, доопрацювати елементи Інтегрованої системи управління ПАТ «Укрнафта» відповідно до вимог національних та міжнародних стандартів ДСТУ ISO 9001:2015 (ISO 9001:2015) «Система управління якістю. Вимоги», ДСТУ ISO 14001:2015 (ISO 14001:2015) «Система екологічного управління. Вимоги та настанови щодо застосовування» та ДСТУ ISO 45001:2019 (ISO 45001:2018) «Система управління охороною здоров'я та безпекою праці. Вимоги та настанови щодо застосовування», та створити відповідні умови для всебічного моніторингу за поведінковою безпекою.

Крім того, результати дослідження були використані при підготовці навчального посібника «Кращі світові практики», призначеного для здобувачів другого (магістерського) і третього (докторів філософії) рівнів освіти вищих навчальних закладів, зокрема кафедри охорони праці та цивільної безпеки НТУ «Дніпровська політехніка», а також при виконанні здобувачами кваліфікаційних робіт за другим рівнем вищої освіти (магістерських) дипломних робіт за спеціальністю 263 Цивільна безпека.

Ключові слова. Поведінковий аудит з безпеки, професійний ризик, коефіцієнт невідповідності, індекс небезпеки, аудитор, система управління безпекою праці та здоров'я працівників, поведінкова безпека, небезпечна подія, інцидент, когнітивні упередження, тяжкість наслідків, ймовірність настання небезпечної події, керування ризиками.

СПИСОК ПУБЛІКАЦІЙ ЗДОБУВАЧА

Статті у наукових фахових виданнях:

1. Чеберячко, Ю.І., Дерюгін, О.В., **Архірей, М.М.** (2021). Удосконалення процедури проведення поведінкового аудиту безпеки праці. Вісник Приазовського державного технічного університету. Серія: Технічні науки, 43, 179-190. DOI: 10.32782/2225-6733.43.2021.22.

2. Голінько, В.І., Чеберячко, Ю.І., Дерюгін, О.В., **Архірей, М.М.** (2022). Удосконалення процедури оцінки професійного ризику на промисловому підприємстві. Проблеми охорони праці в Україні, 38(1-2), 3-14. DOI: 10.36804/nndipbor.38-1-2.2022.3-14.

3. Яворська О.О., **Архірей М.М.**, Шароватова О.П., Боровицький О.М. (2022). Ергономіка керування професійними ризиками. Комунальне господарство міст, Т. 6, Випуск 173. – С. 170- 177.

4. Дерюгін О.В., Негрій Т.О., Боровицький О.М., Столбченко О.В., **Архірей М.М.** Оцінка індексу професійного індексу вальника лізу. Екологічна

безпека та природокористування. 2023. №3 (47). С. 59-74. DOI: 10.32347/2411-4049.2023.3.59-74.

Статті у виданнях, включених до бази SCOPUS

5. Zhanbirov, Z., Deryugin, O., Toktamysova, A., Agabekova, D., **Arkhirei, M.** (2023). Research on the impact of cognitive biases of workers on the subjective assessment of occupational risk. *Naukovyi Visnyk Natsionalnoho Hirnychoho Universytetu*, 1, 136-141. DOI: 10.33271/nvngu/2023-1/136. (Scopus)

Матеріали наукових конференцій:

6. Чеберячко Ю.І., Дерюгін О.В., **Архірей М.М.** Вдосконалення процедури оцінки професійного ризику на промисловому підприємстві. Міжнародна наукова конференція "Сучасні інноваційні технології підготовки інженерних кадрів для гірничої промисловості і транспорту 2022", 29-30 квітня 2022 року, Дніпро, Україна, НТУ "ДП", С.105-113.

7. **Архірей М.М.** Актуалізація ідентифікації виробничих небезпек без долучення додаткових трудових ресурсів. II Міжнародна науково-практична інтернет-конференція «Recent Trends in Science», 4-5 травня 2023 року, Дніпро, Україна, Міжнародний електронний науково-практичний журнал «WayScience», С.65-68.

8. **Архірей М.М.** Довідник виробничих небезпек – перший крок на шляху керування виробничими ризиками. Міжнародна науково-практична конференція «Наука, освіта та технології: актуальні проблеми теорії та практики», 19 травня 2023 року, Дрогобич, Україна, ЦФЕНД, Ч. 2., С.41-44

Статті у нефармових виданнях

9. Цопа, В.А., Голінько, В.І., Чеберячко, Ю.І., Дерюгін, О.В., **Архірей, М.М.** (2022). Використання матриці Хеддона для оцінки ризику дорожньо-транспортної пригоди. *Сучасні технології в машинобудуванні та транспорті*, 2(19), 221-233. DOI: 10.36910/automash.v2i19.921.

SUMMARY

Arkhirei M.M. Improving the efficiency of occupational safety management in the oil and gas industry based on behavioral safety. - Qualifying scientific work on the rights of manuscripts.

Thesis for the degree of Doctor of Philosophy in the specialty 263 – civil security (26 – civil security) – Dnipro University of Technology, Ministry of Education and Science of Ukraine, Dnipro, 2023.

The dissertation as the completed scientific work provides the solution of the urgent scientific and applied task, which consists in increasing the efficiency of occupational safety management in the oil and gas industry based on behavioural safety with four-level control over the state of occupational safety, which involves the formation of a hazard base, conducting an occupational safety audit, determining the hazard ratio for assessing the acceptability of occupational risks with appropriate change management. The most important scientific and practical results include:

On the basis of the conducted analysis, it was established that in order to achieve a sustainable improvement in the state of industrial safety and industrial hygiene, in accordance with the policy of PJSC "Ukrnafta" in the field of occupational health and safety, the company implemented the best world experience in occupational safety management - the global concept "Vision Zero - zero injuries at work" (developed by the International Social Security Association (ISSA) and launched in September 2017). This is a qualitatively new approach to the organization of the entire labor protection system at the enterprise, and first of all prevention. The basis of the concept is the conscious activity of all participants in the production process, starting from the owner of the enterprise and ending with the employees, with the aim of preventing any accidents at work. However, in the mentioned concept there are no requirements for the behavioural safety of the direct executors of the work, whose actions, in fact, are the source of the absolute majority of unacceptable risks of industrial hazards. The detected shortcoming requires the development of a new approach of behavioural audits based on a comprehensive

assessment of professional risks at each workplace, each production unit.

In order to solve the task of increasing the efficiency of occupational safety management in the oil and gas industry, a new approach to the management of the occupational safety system is proposed based on behavioural safety monitoring with the assessment of occupational risks using the invented "danger coefficient", which is calculated as the product of the number of non-conformities detected during the audit of one groups on the ratio of the number of employees responsible for organizing and ensuring safe working conditions in the unit to the total number of employees in the same unit. This, in turn, contributes to the urgent and as soon as possible adoption by the work managers of operational decisions to eliminate negative manifestations of the "human factor" in the process of production activity according to the hierarchy of risk control measures.

To introduce the aforementioned, a five-stage process of a full cycle of behavioural safety monitoring with special forms of checklists and machine risk analysis was proposed and implemented. The results of the process are accumulated in the automated monitoring system of working conditions "Monitoring of safety", which uses the Microsoft Office Excel software environment with macro support.

It was found that when conducting behavioural safety audits, the assessment of professional risks is affected by cognitive biases (optimism bias, planning bias, ambiguity bias) leading to errors from 10 to 20% when determining the frequency of occurrence of a hazardous situation and the severity of consequences, which increases the probability the occurrence of a risk of hazard.

It was determined that the bias in the assessment of professional risk is affected by the experience, gender, and education of the auditor: employees with significant professional experience were most concerned about the intensity and pace of work, as well as the number of repetitive movements, which significantly influenced their opinion on the level of safety; while young workers pay attention to tension, pace of work and monotony of work. At the same time, from the point of view of male employees, the

greatest concern is the tension and monotony of work, in contrast to female ones, who are concerned about the pace of work and uncomfortable posture.

A four-step approach is proposed to improve the effectiveness of occupational risk management, which, in addition to the generally accepted one, provides for the possibility of providing any worker with the opportunity to contact the group of rapid response to hazards in case of occurrence, changes of hazardous and harmful occupational factors, growth of occupational risks, emergence of new hazards during the work shift; introduction of a discussion with justification of preventive and protective actions to reduce occupational risks, application of step-by-step measures for the prevention of hazardous situations: supervision, audits and self-assessment of the activities of workers at workplaces.

The algorithm for calculating the value of professional risks has been improved, based on the consequences of the occurrence of a hazardous event or by the type of injury with the area of responsibility of the enterprise; from the consequences of pre-medical care or the condition of an injured person with the area of responsibility of the enterprise and with the consequences of emergency and inpatient medical care or the state of loss of health of an employee with the area of responsibility of a medical institution, which allows dividing all risks into two components: during an accident and after pre-medical care; this approach allows you to substantiate preventive and protective measures, in accordance with the area of responsibility of the enterprise and medical institution.

Recommendations are offered to reduce the influence of subjective assessment on the value of professional risk assessment, which is based on increasing the number of participants with a diverse worldview, work experience and education, which allows reducing the influence of subjective assessment on the value of professional risk assessment.

The forms of the hazard guide, identification, analysis and management of the risks associated with them, the hazard notification card, and the safety audit report have been developed, which will reduce the time it takes to learn the specified procedures due to a

conscious attitude to one's own activities at the workplace.

The scientific novelty of the obtained results is as follows:

improved:

- a behavioural safety audit procedure, which provides for the assessment of occupational risks to determine the "mismatch coefficient", which is calculated as the product of the hazard index by the ratio of the number of employees responsible for the organization and provision of safe working conditions in the unit to the total number of employees in to the same unit;

- the procedure for managing occupational risks, which involves establishing a relationship between the probability of a dangerous event, the level of personnel competence and the state of implementation of organizational measures determined by the occupational safety and health management system, and the "mismatch coefficient";

- a procedure for assessing professional risks due to increasing the level of professional competence of personnel due to the reduction of the influence of cognitive biases, which lead to errors from 10 to 20% when determining the probability of the occurrence of a risk and the severity of its consequences.

further developed:

- the process of managing professional risks by establishing cause-and-effect relationships between the hazard and the "mismatch coefficient" during the course of three phases of a dangerous event: before, during and after its occurrence, including taking into account the severity of both direct and dependent consequences from responding to a hazardous event.

The practical significance of the obtained results of the dissertation consists in the development of a five-step process from the full cycle of behavioural safety monitoring with special forms of checklists and machine risk analysis. The results of the process are accumulated in the automated monitoring system of working conditions "Monitoring of safety", which uses the Microsoft Office Excel software environment with macro support. The forms of the hazard directory, identification, analysis and management of associated

risks, hazard notice card, and safety audit report have been developed. This will reduce the time it takes to learn the specified procedures due to a conscious attitude to one's own activities at the workplace. Practical steps have been developed to justify preventive and protective measures, according to the area of responsibility of the enterprise and medical institution.

The implementation of the work results took place in the occupational safety management system of PJSC "Ukrnafta", which made it possible to improve the state of industrial safety, to finalize the elements of the Integrated Management System of PJSC "Ukrnafta" in accordance with the requirements of the national and international standards of DSTU ISO 9001:2015 (ISO 9001:2015) "Quality management system. Requirements", DSTU ISO 14001:2015 (ISO 14001:2015) "Environmental management system. Requirements and guidelines for application" and DSTU ISO 45001:2019 (ISO 45001:2018) "Occupational health and safety management system. Requirements and guidelines for application", and create appropriate conditions for comprehensive monitoring of behavioural safety.

In addition, the results of the study were used in the preparation of the study guide "World's Best Practices", intended for students of the second (master's) and third (doctor of philosophy) levels of education of higher educational institutions, in particular, the Department of Occupational Safety and Civil Safety of Dnipro University of Technology, as well as in the performance of qualification works by the students of the second level of higher education (master's) diploma works in the specialty 263 Civil security.

Key words: behavioral safety audit, occupational risk, mismatch coefficient, hazard index, auditor, occupational safety and health management system, behavioral safety, dangerous event, incident, cognitive biases, severity of consequences, probability of dangerous event, risk management.

LIST OF PUBLICATIONS OF THE ACQUIRER

Articles in scientific professional publications:

1. Cheberyachko, Y.I., Deryugin, O.V., Arkhirey, M.M. (2021). Improvement of the procedure for conducting a behavioral audit of labor safety. Bulletin of the Azov State Technical University. Series: Technical Sciences, 43, 179-190. DOI: 10.32782/2225-6733.43.2021.22.

2. Golinko, V.I., Cheberyachko, Y.I., Deryugin, O.V., Arkhirey, M.M. (2022). Improvement of the professional risk assessment procedure at an industrial enterprise. Problems of labor protection in Ukraine, 38(1-2), 3-14. DOI: 10.36804/nndipbop.38-1-2.2022.3-14.

3. Yavorska O.O., Arkhirey M.M., Sharovatova O.P., Borovytskyi O.M. (2022). Ergonomics of professional risk management. Communal management of cities, Vol. 6, Issue 173. - pp. 170-177.

4. O.V. Deryugin, T.O. Negrii, O.M. Borovytskyi, O.V. Stolbchenko, M.M. Arkhirey. Evaluation of the index of the professional index of the skier. Environmental safety and nature management. 2023. No. 3 (47). P. 59-74. DOI: 10.32347/2411-4049.2023.3.59-74.

Articles in publications included in the SCOPUS database

5. Zhanbirov, Z., Deryugin, O., Toktamysova, A., Agabekova, D., Arkhirei, M. (2023). Research on the impact of cognitive biases of workers on the subjective assessment of occupational risk. Naukovyi Visnyk Natsionalnoho Hirnychoho Universytetu, 1, 136-141. DOI: 10.33271/nvngu/2023-1/136. (Scope)

Materials of scientific conferences:

6. Yu.I. Cheberyachko, O.V. Deryugin, M.M. Archirei. Improvement of the occupational risk assessment procedure at an industrial enterprise. International scientific conference "Modern innovative technologies for training engineering personnel for the

mining industry and transport 2022", April 29-30, 2022, Dnipro, Ukraine, NTU "DP", pp. 105-113.

7. Bishop M.M. Updating the identification of industrial hazards without involving additional labor resources. II International Scientific and Practical Internet Conference "Recent Trends in Science", May 4-5, 2023, Dnipro, Ukraine, International Electronic Scientific and Practical Journal "WayScience", P.65-68.

8. Bishop M.M. Handbook of industrial hazards is the first step on the way to managing industrial risks. International Scientific and Practical Conference "Science, Education and Technologies: Actual Problems of Theory and Practice", May 19, 2023, Drohobych, Ukraine, Central Federal State University, Part 2., P.41-44

Articles in non-specialist publications

9. Tsopa, V.A., Golinko, V.I., Cheberyachko, Y.I., Deryugin, O.V., Arkhirey, M.M. (2022). Using the Haddon matrix to assess the risk of a traffic accident. Modern technologies in mechanical engineering and transport, 2(19), 221-233. DOI: 10.36910/automash.v2i19.921.

ЗМІСТ

ТЕРМІНИ ТА ВИЗНАЧЕННЯ.....	18
ВСТУП.....	20
РОЗДІЛ 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ КЕРУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИМИ РИЗИКАМИ НА ОСНОВІ ПОВЕДІНКОВОЇ БЕЗПЕКИ.....	28
1.1 Поняття «поведінкова безпека». Егоцентричний і ергономічний підходи до забезпечення безпеки людини.....	28
1.2 Оцінка впливу суб'єктивних та об'єктивних факторів на реалізацію програми поведінкової безпеки.....	37
1.3 Вплив когнітивних упереджень на сприйняття професійних ризиків.....	45
1.4 Методологічні засади та умови запровадження поведінкової безпеки, постановка задачі досліджень.....	51
Висновки до розділу 1.....	54
Література до розділу 1.....	55
РОЗДІЛ 2 ОЦІНКА ПРОФЕСІЙНИХ РИЗИКІВ ПРИ ПОВЕДІНКОВИХ АУДИТАХ БЕЗПЕКИ ПРАЦІ.....	61
2.1 Аналіз існуючих підходів до оцінки професійного ризику на промисловому підприємстві.....	61
2.2. Поняття «коефіцієнта невідповідності».....	67
2.3 Вдосконалення процедури оцінки професійного ризику з використанням «коефіцієнта невідповідності».....	69
2.4 Вдосконалення процедури проведення поведінкового аудиту з безпеки праці.....	70
Висновки до розділу 2.....	77
Література до розділу 2.....	78

РОЗДІЛ 3 КЕРУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИМИ РИЗИКАМИ НА ПІДПРИЄМСТВАХ НАФТОГАЗОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ.....	82
3.1 Дослідження суб'єктивної оцінки професійного ризику на прикладі водіїв вантажних автомобілів.....	82
3.2 Обґрунтування алгоритму процесу керування професійними ризиками.....	93
3.3 Практика впровадження процесу керування професійними ризиками.....	96
3.4 Удосконалення процесу керування професійними ризиками з урахуванням практичного досвіду.....	104
Висновки до розділу 3.....	118
Література до розділу 3.....	120
ВИСНОВКИ.....	125

ДОДАТКИ

- Додаток 1. Довідник професійних небезпек і небезпечних професійних чинників
- Додаток 2. Попередня ідентифікація небезпек, аналізування, оцінка та керування пов'язаними з ними ризиками
- Додаток 3. Форма для заповнення виявлених під час аудиту невідповідностей
- Додаток 4. Ідентифікація небезпек, аналізування, оцінка та керування пов'язаними з ними ризиками
- Додаток 5. Звіт про невідповідності

ТЕРМІНИ ТА ВИЗНАЧЕННЯ

Безпека праці – захищеність трудової діяльності людини від дії небезпек та шкідливих і небезпечних виробничих чинників.

Ефективність управління безпекою праці – результативність (ступінь) реалізації запланованих заходів та досягнення запланованих результатів з безпеки праці за рахунок оптимізації методології та запровадження нових підходів в організації безпеки праці.

Ієрархія заходів контролю ризиків – ранжування заходів контролю по результативності, 1 ступінь – найбільш результативний, кожен наступний – менш результативний, ніж попередній.

Індекс безпеки – цифровий показник послідовних змін у розвитку безпеки (небезпечної діяльності), який відповідає кількості виявлених невідповідностей, пов'язаних з конкретною безпекою (небезпечною діяльністю).

Інцидент – подія, що виникає у зв'язку чи у процесі роботи, яка може призвести або призвела до травми і шкоди для здоров'я.

Коефіцієнт невідповідності – величина, що забезпечує актуалізацію досліджуваного показника станом на час проведення аудиту, та визначається як добуток індексу безпеки на співвідношення кількості працівників, відповідальних за організацію і забезпечення безпечних умов праці в підрозділі до загальної кількості працівників в цьому ж підрозділі.

Культура безпеки – це продукт індивідуальних і групових цінностей, відносин, переконань, сприйняття і взірців поведінки з безпеки праці.

Людський фактор – сукупність основних соціальних якостей людини, що впливають на її поведінку і працездатність на робочому місці.

Небезпека – будь-яке джерело (об'єкт, речовина, ситуація) що потенційно здатне привести до аварії чи заподіяти травми та погіршення стану здоров'я працівників.

Оцінка ризиків – це систематичний і структурований процес визначення ймовірності заподіяння шкоди та її тяжкості.

Поведінкова безпека – система безпеки праці, що розглядає робоче місце як місце вимірюваної поведінки працівників, яка може бути належним чином сформована для запобігання травм.

Поведінковий аудит – це процес спостереження за діями працівника під час виконання ним виробничого завдання, за його робочим місцем, з обов'язковою мотиваційною розмовою після спостереження між відвідувачем та виконавцем роботи. Під час аудиту усовується небезпечна поведінка та умови, обговорюються можливості поліпшення безпеки виконання робіт та умов із залученими до неї працівниками.

Політика з охорони праці – офіційно виражені керівництвом наміри підприємства попереджати травми і професійні захворювання, а також забезпечувати безпечні і сприятливі для здоров'я умови праці.

Прийнятний ризик (припустимий ризик) – ризик, який галузь, об'єднання підприємств, підприємство, установа, організація можуть допустити, ураховуючи їх легальні обов'язки та власну політику у сфері охорони праці.

Професійний ризик – ймовірність порушення здоров'я в результаті несприятливого впливу шкідливих та/або небезпечних виробничих чинників з урахуванням важкості наслідків, що виникають.

Ризик – ймовірність того, що небезпека реалізується, в поєднанні з тяжкістю наслідків її реалізації (травм, захворювань, пошкоджень, економічних збитків).

Система управління охороною праці (СУОП) – складова частина загальної системи управління (держави, галузі, об'єднання підприємств, підприємства), яка здійснює розробку та реалізацію політики у сфері охорони праці, щоб в умовах прийняттого ризику забезпечити продуктивність праці необхідну для підтримання конкуренто-спроможності продукції (послуг тощо).

ВСТУП

Актуальність теми дослідження

Статтею 13 Закону України "Про охорону праці" від 14 жовтня 1992 р. № 2694-ХІІ передбачено, що на робочих місцях в кожному виробництві необхідно створювати такі умови праці, які відповідають нормативно-правовим актам з питань охорони праці, а також вказано на необхідність дотримуватися вимог законодавства щодо прав працівників у галузі охорони праці. Для досягнення цієї мети роботодавці повинні забезпечувати ефективне функціонування системи управління охороною праці, а також здійснювати належне фінансування заходів з охорони праці, розмір якого повинен становити не менше 0,5 відсотка від фонду оплати праці підприємства за попередній рік (згідно статті 19 Закону).

Крім того, сумлінний роботодавець повинен брати на себе зобов'язання щодо морального обов'язку не завдавати своєю діяльністю шкоди працівникам та третім особам. Не тільки травми та каліцтва, пов'язані з виробництвом, але й профзахворювання стають морально неприйнятними для сучасного суспільства. Роботодавець виконує свій моральний обов'язок «Не нашкодь!» практичними діями: виявляючи розумну турботу про працівників та інших осіб, забезпечуючи безпечні робочі місця та безпечні умови праці.

Необхідно врахувати також і економічні причини пов'язані з тим, що нещасні випадки та профзахворювання вартують підприємству грошей. Коли трапляються нещасні випадки, підприємства несуть прямі й опосередковані втрати й витрати. Роботодавець може застрахувати деякі з цих втрат, але не всі, інакше виплати у страхову компанію будуть високі та не вигідні для компанії.

Також, не останню роль для створення системи керування безпекою праці відіграють юридичні аспекти пов'язані з вимогами законодавства у сфері охорони праці. Невиконання роботодавцем вимог призводить до адміністративної, цивільної та кримінальної відповідальності.

Масштаб проблеми, пов'язаної з нещасними випадками та професійними захворюваннями на робочому місці та, відповідно, важливість підтримки високих стандартів безпеки праці демонструється статистикою Міжнародної Організації Праці (МОП). За оцінками МОП, в світі:

- кожні 15 секунд 1 людина гине через нещасний випадок, пов'язаний з роботою;
- щороку 2,75 млн людей помирають від наслідків нещасних випадків та професійних захворювань;
- щороку відбувається 270 млн випадків із травматизмом без смертельного наслідку та 160 млн професійних захворювань.

Зрозуміло, що вдосконалюючи обладнання, автоматизуючи технологічні процеси, підтримуючи в справному стані машини, механізми і пристрої, можна знизити кількість небезпек і ризиків, пов'язаних із виконанням роботи. Однак, варто пам'ятати, що навіть при впровадженні цих заходів, існує так званий "людський фактор", який на певному етапі неодмінно проявиться і вплине на безпеку праці. В кінцевому випадку, практично всі небезпечні умови створюються через дії або недбалість безпосередніх виконавців робіт.

Зокрема, Державна служба України з питань праці зазначає, що основними причинами нещасних випадків із смертельним наслідком переважають організаційні – 73%. Це означає, що працівники не дотримують вимог інструкцій з охорони праці та посадових інструкцій, порушують вимоги безпеки під час експлуатації обладнання, устаткування, машин, механізмів, транспортних засобів та технологічних процесів, правила безпеки руху тощо. На другому місці (14%) розташовуються технічні причини. Третє місце займають причини, пов'язані з, техногенними, природними, екологічними, психофізичними та соціальними аспектами.

Таким чином, крім заходів, спрямованих на технічне покращення умов праці, також необхідно приділяти увагу вихованню свідомої та дисциплінованої виробничої культури, правильному виконанню інструкцій і правил безпеки, а також

розумінню важливості дотримання норм та стандартів охорони праці. Такий підхід допоможе покращити загальний стан безпеки праці та забезпечити безпечні умови для всіх працівників.

Це ставить перед роботодавцем завдання у сфері охорони праці. Один з найважливіших і ефективних інструментів для підвищення загального рівня безпеки на виробництві та зниження впливу "людського фактору" на виробничий процес – це проведення поведінкових аудитів безпеки праці. Цей аудит полягає в спостереженні за працівниками та їх робочими місцями під час виконання виробничих завдань з метою виявлення позитивних і негативних особливостей їх поведінки. Відомий фахівець Домінік Купер, доктор філософії, генеральний директор B-Safe Management Solutions Inc. (Франклін, Індіана, США) стверджує, що поведінковий аудит безпеки дозволяє забезпечити якісний рівень партнерства між керівництвом компанії та працівниками, фокусуючись на щоденному дотриманні правил безпеки.

Принципи поведінкового аудиту базуються на дослідженнях Герберта Вільяма Генріха, який прийшов до висновку, що приблизно 80% нещасних випадків є результатом небезпечних дій, скоєних працівниками. Хоча дане дослідження зазнало критики через неможливість повністю контролювати людську поведінку, директор компанії ProAct Safety, Шон М. Галлоуей, вказує на те, що ефективність підходу може відрізнитись для різних компаній. З цим урахуванням, розвиток поведінкової безпеки та модернізація методології проведення відповідних аудитів стають актуальними завданнями, які дозволять ефективно адаптуватись до змін у структурі та підходах в сучасних компаніях.

Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами

Дисертаційна робота виконувалась відповідно до пріоритетних напрямів реформування системи управління охороною праці в Україні, а саме:

- Імплементацийних вимог в українське законодавство Міжнародної Директиви Ради ЄЕС від 12 червня 1989 року про запровадження заходів, покликаних

заохочувати до покращення безпеки та охорони здоров'я працівників на роботі (89/391/ЄЕС);

- Рамкової стратегії ЄС із безпеки та здоров'я на роботі на 2021-2027 роки «Безпека та здоров'я на роботі в мінливому світі праці» (Брюссель, 28.06.2021 р., COM(2021) 323 final);
- Концепції реформування системи управління охороною праці в Україні, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 12 грудня 2018 р. № 989-р.

Мета та завдання дослідження: підвищення ефективності управління безпекою праці у нафтогазовій промисловості на основі удосконалення процедури поведінкового аудиту безпеки, що базується на визначенні «коефіцієнта невідповідності» для оцінки професійних ризиків.

Для досягнення поставленої мети сформульовані такі завдання:

- удосконалення процедури з проведення поведінкового аудиту з визначенням критерію для оперативного управління змінами з оцінки стану безпеки праці;
- оцінка впливу когнітивних упереджень на сприйняття професійних ризиків;
- розроблення удосконаленого підходу до оцінки професійного ризику, який базується на складових до і після інциденту (нешасного випадку, аварії тощо).

Об'єкт дослідження – система управління охороною праці на підприємствах нафтогазової промисловості.

Предмет дослідження – проєктивні показники з оцінки результативності системи управління охороною праці на підприємствах нафтогазової промисловості.

Методи дослідження. Для досягнення запланованої мети був використаний узагальнений евристичний метод, який полягає в формулюванні та вирішенні задач технічної творчості за допомогою розширених інформаційних баз, процедур обробки інформації та послідовного виконання визначених кроків для обробки даних. Для аналізу нормативних документів використовувався формалізований контент-аналіз – якісно-кількісний метод дослідження

документів, що включає обробку тексту та подальше тлумачення отриманих результатів.

Для розв'язання встановленого завдання був використаний метод морфологічного аналізу, який базується на варіантах можливих рішень з оцінки технологічності моделей управління ризиками (з урахуванням системи критеріїв) та прийняття раціонального рішення стосовно особливостей документування оцінки охорони праці з використанням інтегрованих підходів. Ці підходи дозволили уточнити елементи, що створюють локальні топологічні та метричні простори, що враховуються при оцінці безпеки праці.

Інформаційною базою дослідження є законодавчі та нормативні акти України, матеріали, наукові публікації з проблематики дослідження, ресурси мережі Інтернет.

Наукові результати:

удосконалено:

- процедуру аудиту з поведінкової безпеки, яка передбачає для оцінки професійних ризиків визначати «коефіцієнт невідповідності», що розраховується як добуток індексу небезпеки на співвідношення кількості працівників, відповідальних за організацію і забезпечення безпечних умов праці в підрозділі, до загальної кількості працівників в цьому ж підрозділі;
- процедуру керування професійними ризиками, яка передбачає встановлення взаємозв'язку між ймовірністю настання небезпечної події, рівнем компетентності персоналу та станом впровадження організаційних заходів, визначених системою управління безпекою праці та здоров'я працівників, і «коефіцієнтом невідповідності»;
- процедуру оцінки професійних ризиків за рахунок підвищення рівня професійної компетентності персоналу через зменшення впливу когнітивних упереджень, що призводять до помилок від 10 до 20% під час визначення ймовірності виникнення ризику та тяжкості його наслідків.

набув подальшого розвитку:

- процес керування професійними ризиками за рахунок встановлення причинно-наслідкових зав'язків між небезпекою та «коефіцієнтом невідповідності» під час перебігу трьох фаз небезпечної події: до, під час і після її настання, у тому числі з врахуванням тяжкості як прямих наслідків так і залежних від реагування на небезпечну подію.

Практичне значення одержаних результатів дисертаційної роботи полягають у розробленні п'ятиетапного процесу з повного циклу моніторингу поведінкової безпеки з спеціальними формами чек-листів та машинальним аналізом ризиків. Результати процесу акумулюються в автоматизованій системі контролю стану умов праці «Monitoring of safety», що використовує програмне середовища Microsoft Office Excel з підтримкою макросів. Розроблено форми довідника професійних небезпек і небезпечних професійних чинників, ідентифікації, аналізування та керування пов'язаними з ними ризиками, картки повідомлення про небезпеку, звіту про проведення аудиту з безпеки, що дозволить зменшити час на засвоєння зазначених процедур за рахунок усвідомленого ставлення до власної діяльності на робочому місці. Розроблені практичні кроки для обґрунтування запобіжних та захисних заходів, відповідно до зони відповідальності підприємства і лікувального закладу.

Впровадження результатів роботи відбулося у системі управління охороною праці ПАТ «Укрнафта», що дозволило забезпечити поліпшення стану виробничої безпеки, доопрацювати елементи Інтегрованої системи управління ПАТ «Укрнафта» відповідно до вимог національних та міжнародних стандартів ДСТУ ISO 9001:2015 (ISO 9001:2015) «Система управління якістю. Вимоги», ДСТУ ISO 14001:2015 (ISO 14001:2015) «Система екологічного управління. Вимоги та настанови щодо застосовування» та ДСТУ ISO 45001:2019 (ISO 45001:2018) «Система управління охороною здоров'я та безпекою праці. Вимоги та настанови щодо застосовування», та створити відповідні умови для всебічного моніторингу за

поведінковою безпекою. Крім того, результати дослідження були використані при підготовці навчального посібника «Кращі світові практики», призначеного для здобувачів другого (магістерського) і третього (докторів філософії) рівнів освіти вищих навчальних закладів, зокрема кафедри охорони праці та цивільної безпеки НТУ «Дніпровська політехніка», а також при виконанні здобувачами кваліфікаційних робіт за другим рівнем вищої освіти (магістерських) дипломних робіт за спеціальністю 184 Гірництво, освітня програма Охорона праці.

Особистий внесок здобувача. Дисертаційна робота є самостійно виконаною науковою працею. Наукові положення та науково-методичні підходи до оцінки соціально-економічних наслідків захоронення відходів уранового виробництва на урбанізованих територіях, що виносяться на захист, одержані здобувачем самостійно. Із наукових праць, опублікованих у співавторстві, у дисертації використані лише ті ідеї, положення й матеріали, які є результатом власних досліджень автора.

Апробація результатів дисертації. Основні положення дисертаційної роботи були представлені, обговорені й одержали схвальну оцінку на міжнародній науково-практичній конференції "Сучасні інноваційні технології підготовки інженерних кадрів для гірничої промисловості і транспорту 2022", 29-30 квітня (29-30.04) 2022 року, Дніпро, Україна, НТУ "ДП", II-й Міжнародній науково-практичній інтернет-конференція «Recent Trends in Science», 4-5 травня 2023 року, Дніпро, Україна, Міжнародний електронний науково-практичний журнал «WayScience», С.65-68., а також міжнародній науково-практичній конференція «Наука, освіта та технології: актуальні проблеми теорії та практики», 19 травня 2023 року, Дрогобич, Україна, ЦФЕНД, Ч. 2., С.41-44.

Публікації. Основні результати дисертаційного дослідження опубліковано у 6 друкованих працях, у тому числі 4 статтях у наукових фахових виданнях, 1 стаття у виданні, яке включено до міжнародної наукометричної бази SCOPUS, 1 стаття у

нефаховому виданні. Загальний обсяг публікацій за темою дисертації становить 5,26 друк. арк., із них особисто дисертанту належать 4,54 друк. арк.

Структура та обсяг роботи. Дисертація складається із вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел і додатків. Повний обсяг дисертації становить 168 сторінок, у т. ч. основного тексту 126 сторінок.

Дисертація містить 14 таблиць та 26 рисунків, списки використаних джерел із 122 найменувань на 13 сторінках, 5 додатків на 42 сторінках.

РОЗДІЛ 1

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ КЕРУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИМИ РИЗИКАМИ НА ОСНОВІ ПОВЕДІНКОВОЇ БЕЗПЕКИ

1.1 Поняття «поведінкова безпека». Егоцентричний і ергономічний підходи до забезпечення безпеки людини

Основним завданням безпеки праці є впровадження організаційних, санітарно-профілактичних та технічних заходів для попередження травмування працівників та професійного захворювання [1]. Для цього існують різноманітні підходи (інструменти, методи важелі), які можна умовно поділити на два основні типи:

- егоцентричний – тобто зосереджений на людині;
- ергономічний – тобто зосереджений на роботі.

Важливо, щоб фахівці з безпеки праці могли ідентифікувати їх характерні риси, відповідні атрибути, сильні та слабкі сторони: для визначення доцільності їх застосування, прогнозування розвитку подій, прийняття відповідних управлінських рішень, обґрунтування фінансових витрат, запровадження найкращих запобіжних заходів.

Егоцентричний підхід (найбільш відомим є «поведінкова безпека») починає активно розвиватись у 20-х роках минулого сторіччя як відповідь на високий рівень травматизму з боку урядів багатьох країн, різноманітних галузевих державних організацій, профспілок [2].

Заглибимось в історію. Розробка першого парового двигуна Джеймсом Ваттом у 1775 році – це початок нелегкого переходу до індустріалізації, яка характеризувалась в той час жахливими умовами праці. Вперше на такий ганебний стан речей звернув увагу Британський уряд у 1833 році, створивши заводську інспекцію. До її заслуг відносять обмеження робочого часу для дітей та молоді, тоді як для жінок подібні обмеження були передбачені у «Великому фабричному акті»

тільки у 1844 році. Також в документі була передбачена необхідність забезпечення огорожі для млинових шестерень і валів [3].

У 1884 році Отто фон Бісмарк ініціював прийняття першого закону «Про відшкодування працівникам» – на той час єдиний такого роду у західному світі. Однак покращення умов праці йшло такими повільним шляхом, що тільки під приводом соціальних вибухів у 1919 році була заснована Міжнародна організація праці в Женеві, яка створила службу з безпеки праці. Саме в цей час з'явилися перше правило пропорційності для прихованих втрат від нещасних випадків 1:4, яке запропонував відомий піонер промислової безпеки Герберт Вільям Гайнріх. Пізніше в книзі «The Foundation of a Major Injury» він на основі опрацювання страхових випадків, визначив, що із 330 випадків у 300 працівників будуть легкі травми, у 29 – серйозні пошкодження, а один працівник – загине (рис. 1.1). Так все і почалося...

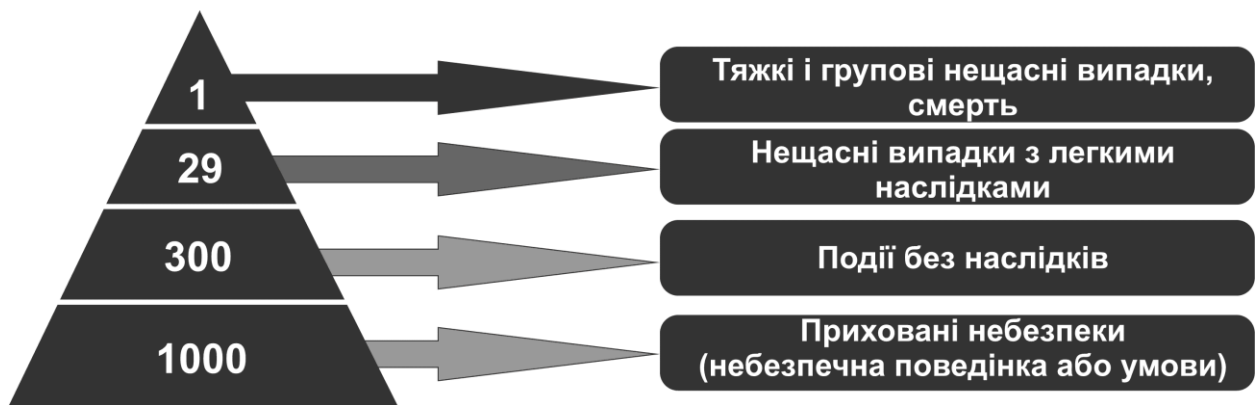


Рис. 1.1 – Трикутник Гайнріха [4]

Егоцентричний підхід містить поняття нульової шкоди, небезпечних дій, небезпечних умов. Його фокус направлено на діяльність людей для визначення причин помилок, промахів, необережності, необачності, упущенні чи недогляду. При цьому об'єктом вивчення є індивідуальні характеристики працівників, що дозволяють знайти шляхи для усвідомлення відповідальності за свою власну безпеку і безпеку інших колег чи співробітників.

Найбільшої популярності егоцентричний підхід набув у період 70 – 90 років минулого сторіччя. Аксиоми, які розкривають його суть, були отримані на основі теорії доміно Гайнріха (рис.1.2), кривої Бредлі (рис. 1.3), моделі швейцарського сиру (рис. 1.4), моделі причин небезпечних подій Берда (рис. 1.5) та інших.

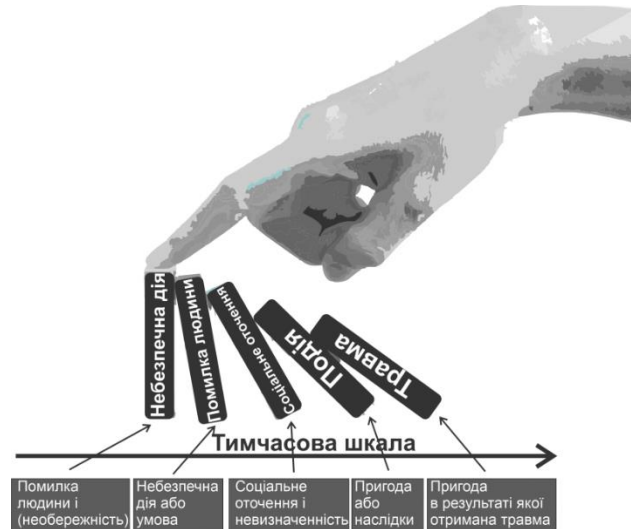


Рис. 1.2 – Теорія доміно Гайнріха [4]



Рис. 1.3 – Крива Бредлі [5]



Рис. 1.4 – Модель швейцарського сиру [6]



Рис. 1.5 – Модель причин небезпечних подій Берда [7]

В підсумку вони зводяться до наступного:

1. Виникнення травми завжди є результатом впливу певної послідовності небезпечних факторів, з яких головним є небезпечна дія людини у співвідношенні 88:10:2 (88% – усіх нещасних випадків викликані небезпечними діями людей; 10% – відмови технічних систем; 2% – через природні явища).

2. Людина, яка зазнає травми, попередньо сотні разів піддається механічним небезпекам.

3. Існують чотири основні мотиви або причини виникнення небезпечних дій, які є орієнтиром для вибору відповідних коригувальних заходів – це неналежне

ставлення до своїх обов'язків; фізична непридатність; відсутність компетенцій; небезпечне середовище.

4. Існують чотири основні методи для запобіганням травм – це інженерні рішення, коригування поведінки, дисципліна, переконання.

5. Найбільш цінні методи запобігання нещасним випадкам подібні до методів контролю якості, вартості та кількості продукції.

6. У керівництва компанії є всі можливості для профілактики нещасних випадків, тому воно повинно брати на себе всю відповідальність.

7. Безпосередній керівник робіт є ключовою людиною у запобіганні нещасним випадкам. Від його вмінь, можливостей, нагляду та контролю за ситуацією залежить як успішне виконання виробничого завдання, так і запобігання нещасним випадкам.

8. Стимулами для компаній стосовно зменшення травматизму виступають два потужні економічні фактори: безпечне підприємство ефективніше, ніж небезпечне; прямі витрати на компенсацію та медичне лікування виробничих травм становлять лише одну четверту загальних витрат, які повинен сплатити роботодавець.

До найбільш популярних моделей цього підходу відносять: метод «краватка-метелик» (рис. 1.6), модель нещасного випадку Суррі (1969) (рис. 1.7), модель виявлення, передбачення і запобігання небезпекам (рис. 1.8) та інші. Всі наведені моделі мають одну спільну рису, яка полягає у причинно-наслідковому зв'язку, небезпечними діями і небезпечними умовами.

Ідентифікація

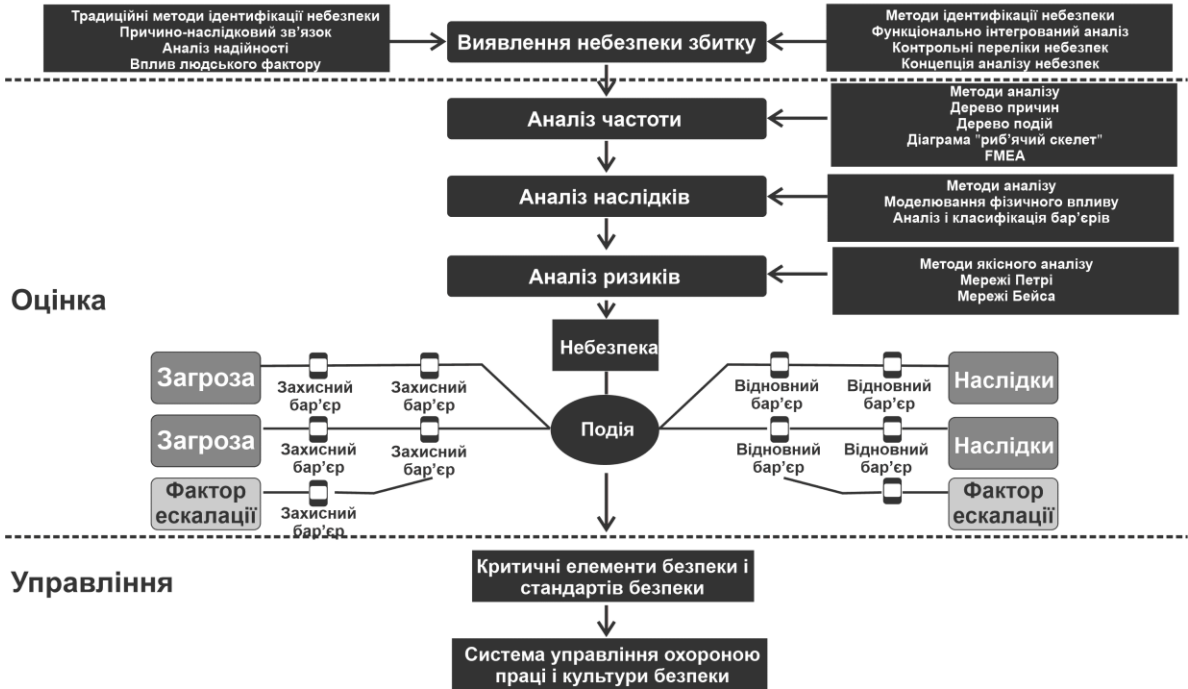


Рис. 1.6 – Метод «краватка-метелик» [8]



Рис. 1.7 – Модель нещасного випадку Суррі [9]



Рис. 1.8 – Загальний принцип моделі виявлення, передбачення і запобігання небезпек [10]

Дещо пізніше з'явилися більш вдосконалені моделі, які змістили акцент з «людської помилки» на недоліки систем управління і нагляду, а також на невідповідність соціальних умов.

Ергономічний підхід, в свою чергу, також націлений на запобігання нещасним випадкам та професійним захворюванням, але на відміну від егоцентричного його акцент зміщений на зменшення збитків компаній. Тому запобіжні заходи: інженерні, адміністративні чи засоби індивідуального захисту на відміну від ієрархії, вибираються на основі науково-обґрунтованої ефективної стратегії захисту працівників. Звідси прийняті гіпотези стосовно зменшення впливу шкідливих і небезпечних факторів на працівників завжди перевіряються та оцінюються. А можливі інциденти, аварійні ситуації, нещасні випадки розглядаються в комплексі взаємодії людини, обладнання і оточуючого середовища. При цьому поведінка людини не оцінюється як небезпечна чи необґрунтована, а виражається через фокус їх знань, вмінь та навичок, з точки зору складної взаємодії людино-машинних систем, що потребує відповідної організації.

Вважається, що можливості людини обмежені, часто люди не знають як діяти, можуть розгубитися допустити помилку, пропустити важливу інформацію, наприклад через неуважність, втому чи відволікання. При цьому поняття травма і професійна хвороба розглядається в контексті пошкодження тканин або органів тіла під час взаємодії з енергією: навколишнього середовища, виробничого

обладнання або технологій. А також внаслідок перевищення її допустимих меж, яка визначаються граничною дозою, значенням, часовим проміжком та іншими показниками. Також в даному підході є поняття збиток, який зумовлений сумою втрачених активів через множинну летальність, смертельний випадок, не смертельне травмування, або тимчасову втрату працездатності. Для його прогнозування виникає необхідність у встановленні закономірностей, які пов'язують тип травм чи професійних захворювань з виробничими предметами, обладнанням або процесами, які можуть змінюватись у часі від стабільного, метастабільного, нестабільного, пошкодженого та відновленого станів. Звернімо увагу на той факт, що зазначені стани предметів, обладнання або процесів можуть зберігатись впродовж тривалого часу – місяців або навіть років, і, в той же час, раптово зазнавати несподіваних змін. (рис. 1.9).

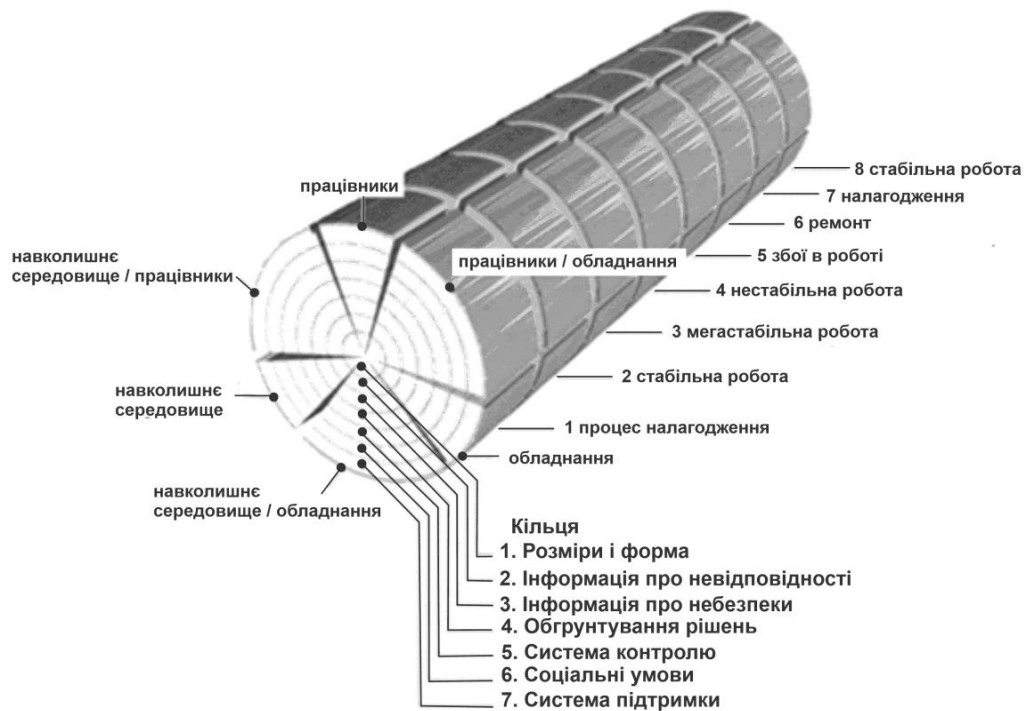


Рис. 1.9 – Модель Analysis Reference Tree-Trunk [11]

Причинно-наслідкове мислення, яке є основою егоцентричного підходу замінюється критичним мисленням, суть якого полягає в ретельному всебічному аналізі обставин інцидентів, визначення істотних небезпечних умов, факторів для прийняття обміркованих та незалежних рішень. Звертаємо увагу, що небезпечні дії та небезпечні умови замінюються на організаційні чи психофізіологічні чинники, які не потребують оціночного судження, оскільки мають чітке визначення в нормативній документації. Критичне мислення базується на наукових концепціях, таксономії, формуванні гіпотез та моделюванні, що дозволяє обґрунтовувати рішення та передбачати протікання виробничих процесів та явищ, а також пояснити причини інцидентів.

Вважається, що ергономічний підхід започаткували три вчені Джон Гордон, Джорж Гібсон, Вільям Хеддон, які поступово сформулювали основні його постулати стосовно причин травматизму. Зокрема, було зазначено, що ключовим моментом для зниження професійних захворювань та травматизму є забезпечення постійного моніторингу за шкідливими та небезпечними факторами виробничого середовища, а також способами заподіяння шкоди здоров'ю людей. На основі розробленої концепції В. Хеддон класифікував небезпечні фактори за часом і розробив відому матрицю, що отримала назву матриці Хеддона (табл. 1.1) [12], суть якої полягає в запровадженні системи запобіжних заходів / пом'якшення / зниження негативних наслідків аварійної ситуації / під час аварії / після аварії відповідно. Групи небезпечних факторів, що виділяються за часом свого прояву, у кожній фазі характеризують тріаду «людина – машина – довкілля».

Пізніше, основні концепції підходу розвив Джейфф Макдональд, який значно розширив цю концепцію. Зокрема, слова «інцидент» і «аварія» були замінені на «руйнівні» і «нестаріючі» випадки. Були надані чіткі альтернативи розумінню взаємодії людини з обладнанням та навколишнім середовищем як моделі виявлення інформації (сенсорна система людини), обробки інформації (роль очікування та психічного набору) та прийняття рішень. Мова стає все більш цінною нейтральною,

оскільки було визнано, що слова мають дві складові, наприклад, психологічний компонент "афект" (емоційна реакція слухача на слово), а також "значення" слова.

Таблиця 1.1 – Матриця Хеддона [12]

Фаза		Людина	Транспортний засіб та обладнання	Довкілля
1		2	3	4
до аварії	попередження аварії	- поінформованість; - поведінкові установки; - проблеми зі здоров'ям; - поліцейський контроль	- експлуатаційна придатність дороги; - освітлення; - стан гальмівної системи; - якість керування автомобілем; - дотримання швидкісного режиму	- дизайн та розмітка дороги; - обмеження швидкості; - споруди та пристрої для пішоходів
під час аварії	попередження травматизму під час аварії	- використання ременів безпеки; - проблеми зі здоров'ям	- наявність та використання ременів безпеки пасажирями; - інші пристрої для забезпечення безпеки - протиаварійний дизайн автомобіля	- дорожні об'єкти, що запобігають аваріям
після аварії	підтримка життя	- навички надання першої допомоги; - доступність медичної допомоги	- легкий доступ до місця події; - ризик займання	- наявність служб порятунку; - наявність пробок на дорогах

1.2 Оцінка впливу суб'єктивних та об'єктивних факторів на реалізацію програми поведінкової безпеки

Поведінкова безпека (ПБ) за словами відомого фахівця Домініка Купера доктора філософії, генерального директора B-Safe Management Solutions Inc. (Франклін, Індіана, США) представляє собою процес створення партнерства між керівництвом компанії та працівниками, який фокусується на щоденному дотриманні правил безпеки, через позитивну мотивацію для формування відповідних установок щодо унеможливлення небезпечних дій [13]. Принципи ПБ базуються на дослідженнях Герберта Вільяма Гайнріха, який прийшов до висновку, що приблизно 80% нещасних випадків є результатом ризикових дій, вчинених

працівниками. Ці дослідження неодноразово піддавалися критиці, але управляти поведінкою працівників через запровадження відповідної системи можливо, а результати впровадження такої системи показують позитивні результати. Багато скептиків вказують на неможливість повністю контролювати людину, проте за словами директора компанії ProAct Safety Шона М. Галлоуея: «Те, що працює в одній компанії, не обов'язково буде працювати в іншій», можна отримати досить дієвий працездатний механізм, який дозволить досягти певного прогресу. На думку деяких фахівців, поведінкова безпека дозволить піднятися компаніям з нижніх рівнів організаційної культури безпеки праці до високих. Саме зростання рівня культури безпеки відбувається за рахунок постійного покрокового, поступового удосконалення усіх виробничих процесів, що відповідає методології поведінкової безпеки [14].

Для формування ПБ необхідно акцентувати увагу на ключових аспектах, які виходять за рамки стандартних процедур і правил з безпеки праці [15]. Менеджерам з безпеки праці доводиться стикатися зі складністю ідентифікації первинних і вторинних завдань, що спрямовані на запобігання нещасним випадкам та аварійним ситуаціям. Питання "Що є найбільшою небезпекою на конкретному робочому місці?" може зібрати декілька різних відповідей від робітників, що породжує запитання: "Які дії мають бути дійсно найважливішими і пріоритетними?". Керівництво компанії стикається з багатьма важливими задачами, які потребують належної уваги та зосередження. Вибір найважливіших завдань та правильне спрямування зусиль є вирішальними для досягнення успіху. У протилежному випадку, можна втратити дорогоцінний час, який не можна відновити, а також загрожує втрата людських життів і здоров'я. Пітер Друкер, відомий основоположник сучасного менеджменту, стверджував, що ніщо не є більш марним, ніж ефективно робити роботу, яку не слід робити [16]. Він підкреслював, що працівники є активами, а не обов'язками, і що головною цінністю для організації є підготовлені та навчені співробітники. Він вбачав у гібридному управлінні єдиний

метод показу цінності працівника для організації. Основна філософія Друкера зосереджена на людях, які є найціннішим ресурсом організації, і робота керівника полягає в підготовці персоналу, їх всебічному розвитку та наданні їм свободи дій. Тому головна фокусна точка для будь-якого підприємства – це люди!

Отже, перед нами виникає завдання – як ефективно спілкуватися з працівниками? Звісно, якщо у нас є влада і вплив в компанії, ми можемо змусити їх виконувати вимоги через постійний контроль. Але основою поведінкової безпеки є створення позитивного менталітету, в якому залучений розум працівників та їхнє мотивування відносно безпекової поведінки. Від цього залежить ефективність поведінкової безпеки: не можна досягти повної досконалості, зосереджуючись лише на механічному контролі людської поведінки [17].

Треба знайти підходи, щоб надихати працівників і поєднувати їх різноманітні зусилля, забезпечуючи таким чином реальний прогрес. Важливо розуміти, чому хтось готовий прийняти ризик, а хтось – категорично уникає його; чому одна людина постійно забуває правила, а інша дотримується їх неухильно. Також потрібно рішуче вирішувати, як ставитися до несумлінних працівників.

Зауважимо, що навіть за ідеальних виробничих умов ніхто не є на 100% застрахований від травм. Всього лиш ненавмисне відволікання уваги може призвести до спотикання, падіння та травмування. Це серйозна проблема, яка може вплинути на формування потрібної поведінки. Що ж робити у цьому випадку? Давайте дотримуватись поради відомого письменника Дуга Ларсона, який працював в газеті "Door County Advocate" та залишив після себе безліч цікавих афоризмів: "Мудрість – це, коли Ви слухаєте все життя, коли хотіли б говорити". Таким чином, ми маємо слухати, спостерігати і мовчати (рис. 1.10). "Як мовчати?" Ми повинні навчити наших працівників. А як це зробити нічого не сказавши?

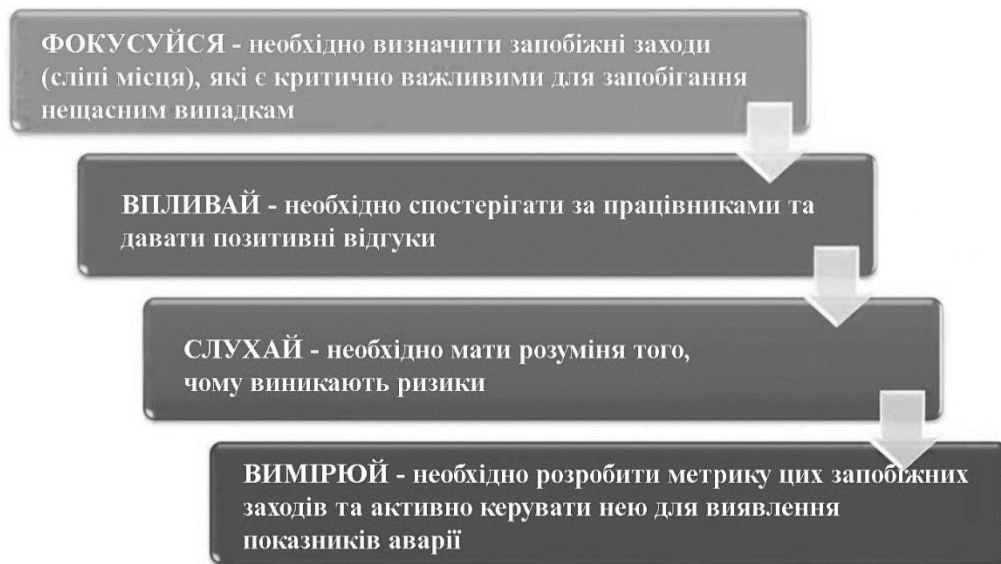


Рис. 1.10 – Безпека на основі бережливої поведінки

Основною пріоритетною задачею є розуміння причин, які спричиняють те, що виробниче завдання виконується у певний спосіб. Необхідно виявити труднощі, які ускладнюють роботу, розглянути можливі шляхи внесення змін і визначити, чи не погіршать ці нововведення ситуацію. Тільки після цього можна переходити до пояснень, обґрунтувань, ділитись досвідом, проводити дискусії та навчання. Зрозумійте, хід мислення працівників. Для них безпека праці, тотожна відсутності травм. Отже, все що вони роблять до появи травми – це ж правильно. Складно знайти аргументи, щоб змінити їх поведінку. Всі запропоновані процедури для зниження ризику, для працівників є обтяжливими, оскільки потребують часу на виконання, виходу з так званої зони комфорту. І головне – зміни звички, особливо коли йому не зручно. Звісно він їх проігнорує [19, 20].

Існує, ще одна проблема, яка унеможливорює успіх ПБ – це надмірне зосередження на контрольних показниках, звітах та статистичних даних. Зараз формальна сторона важливіша, за реальну роботу. Нажаль роботу фахівців оцінюють саме за звітами, цифрами, програмами...

Виникає питання, як знайти час для реалізації дієвих механізмів? Бачимо, що на ентузіазмі вирішити описану задачу дуже складно. Потрібна підтримка

керівництва, саме його бажання є «наріжним каменем» для зміни ситуації (рис. 1.11).

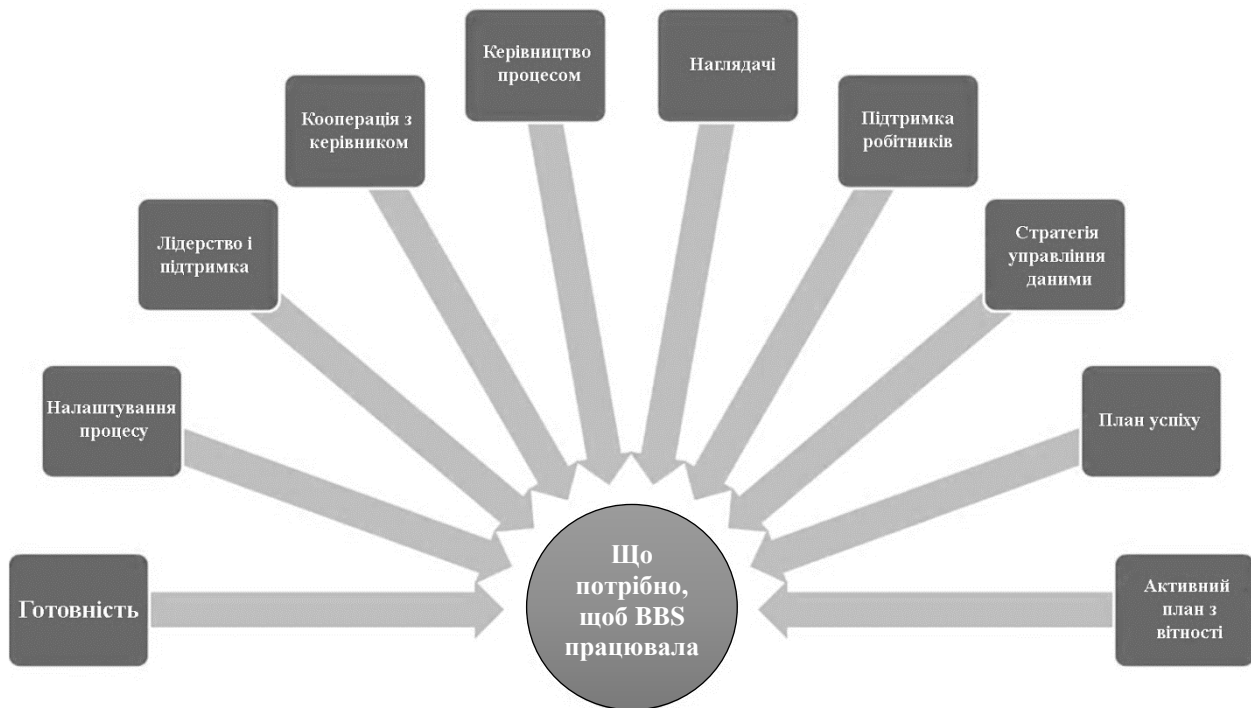


Рис. 1.11 – Складові BBS [21]

BBS (Basic Behavioral Safety, базова поведінкова безпека) – це новаторський підхід до створення системи щоденної роботи з безпеки праці, який включає в себе активну участь всього персоналу. Його основна ідея полягає в залученні працівників до формування безпечної поведінки.

BBS розглядає робоче місце як місце вимірюваної поведінки, яка може бути належним чином сформована для запобігання травм. Як впливає з найменування, BBS значною мірою спирається на поведінковий погляд на навчання та зосереджується на зміні поведінки працівників за допомогою позитивних та негативних відгуків, посилені навчанням. Наприклад, показники безпеки (наприклад, кількість днів без втрати часу) можуть бути публічно розміщені та пов'язані з винагородами (наприклад, грошовими бонусами або подіями на

робочому місці, такими як безкоштовні обіди з піцою). Такі нагороди, безумовно, можуть формувати поведінку працівників.

BBS акцентує увагу на спостережуваних поведінках, більшість з яких виконуються працівниками. Цей підхід має тенденцію зсувати сферу запиту безпеки, нехтуючи першопричинами травм та факторами безпосередньо в межах контролю роботодавця. Таким чином BBS конструює травми в результаті некомпетентності, неуважності та необережності працівників, часто (і неправильно) стверджуючи, що до 90% травм спричинені небезпечними діями. Ігноруються в цьому підході до запобігання інцидентів фактори, які важче спостерігати, такі як (не) наявність обладнання безпеки, небезпечні виробничі процеси та робочі конструкції, тиск працювати швидше, а роботодавець не в змозі усунути відомі небезпеки.

Більше того, рішення, що надходять від BBS, як правило, зосереджені на зміні поведінки працівників (за допомогою менш ефективних форм контролю за безпеками, таких як адміністративний контроль, ЗІЗ та навчання працівників), а не на усунення небезпечного стану шляхом усунення, заміни або інженерного контролю. Таким чином BBS призводить до зміцнення культури на робочому місці одночасно підкріплюючи позитивну поведінку і звинувачуючи працівника у невдачах.

Однак, для успішного впровадження поведінкової безпеки необхідно виконати чотири важливі умови:

- створення гнучкої системи управління безпекою праці, що базується на дотриманні правил та процедур, і постійному вдосконаленні виробничих процесів;
- формування культури безпеки праці на основі відповідних цінностей та переконань, зокрема неприйнятності порушення правил та процедур;
- впровадження інституції лідерства, яке надихає працівників на виконання завдань, навіть поза посадовими обов'язками;

– створення атмосфери довіри і позитивної мотивації, що сприяє командній роботі та взаємодії між співробітниками. Правильно вибудована атмосфера довіри сприяє обговоренню ризиків небезпек між робітником та його керівником, спільною узгоджуються заходи їх контролю.

І якщо перелічені умови не виконані, реалізація програми поведінкової безпеки приречена на провал. При цьому компанія втрачає досить значну суму коштів.

В іншому випадку навіть наявність всіх чотирьох умов також не дозволить досягти бажаних результатів через не розуміння психологічних законів діяльності людини. Так, з точки зору ПБ можна всіх працівників поділити на дві категорії (рис. 1.12).

Два типи Безпечної Поведінки



Рис. 1.12 – Типи безпечної поведінки

Працівники які умовно віднесені до першої категорії, намагаються виконувати правила безпеки для уникнення виробничих інцидентів і травматизму. До другої категорії, також умовно, можна віднести працівників, які виконують правила безпеки за покликом та через сформований відповідний світогляд, фактично підсвідомо, що відповідає певному рівню організаційної культури.

Кожна з цих категорій вимагає розробки різних підходів для формування необхідної ПБ. Так, для першої категорії – необхідна дієва система контролю, а для

другої – важлива ідея, яка їх надихне, яка дозволить їм поглянути на речі під іншим кутом. І в першому і в другому випадку просто необхідна підтримка керівництва, постійна комунікація, яскраві приклади [22].

На початковому етапі запровадження ПБ важливо відповісти на ключові питання. Кого і як будемо залучати? Хто та що будемо контролювати? На які ресурси можна розраховувати? Важливо навчити людей новим вимогам, дати час на адаптацію. Іноді на даному етапі виникає потреба у реалізації доволі жорстких підходів. За словами доктора Едвардса Демінга: «Люди завжди підтримують те, що вони створили, тому якщо вони приймали участь у розробці плану, стратегії та контрольного списку, вони будуть працювати за створеною стратегією». Працівники почувають себе причетними до цієї загальної важливої справи, більш охоче виконують заходи, які самі запропонували, уважніше ставляться до безпечної організації робіт [22].

Після цього стає важливим здійснювати спостереження за розвитком подій, забезпечувати зворотний зв'язок і вчасно вживати коригувальних заходів. Наступний етап – це створення команд, які б самі піклувались один про одного, вміли провести аналіз безпеки робіт, визначити кореневі причини інцидентів, обґрунтовувати запобіжні заходи. Для цього важливо розробити зрозумілі прості підходи, що базуються на обговоренні з виконавцями, виходячи з конкретних задач і умов спостереження з урахуванням специфіки виробничих завдань, виробничого циклу, графіку роботи. Ідеально до цього процесу залучити всіх працівників, щоб кожен мав можливість висловитись про особисте занепокоєння та відчув себе значимим, ці дії будуть сприяти довірі в колективі. Важливо до цього процесу і залучення керівників, їх участь в процесі буде вказувати на важливість піднятих питань.

Таким чином, можна виділити п'ять ключових елементів методології ПБ, два з яких стосуються виключно процесу, а три з них саме результату:

1. Запровадження відповідного рівня безпечних систем праці з дієвим механізмом постійного вдосконалення.

2. Розвиток культури безпеки на основі інституції лідерства і довіри.

3. Реалізація постійного моніторингу за виробничим процесом і діями співробітників.

4. Запровадження технологій з визначення причини інцидентів та потенційно небезпечних дій.

5. Організація навчання працівників.

Потрібно також звернути особливу увагу на десять факторів, які можуть унеможливити впровадження ПБ (рис. 1.13).

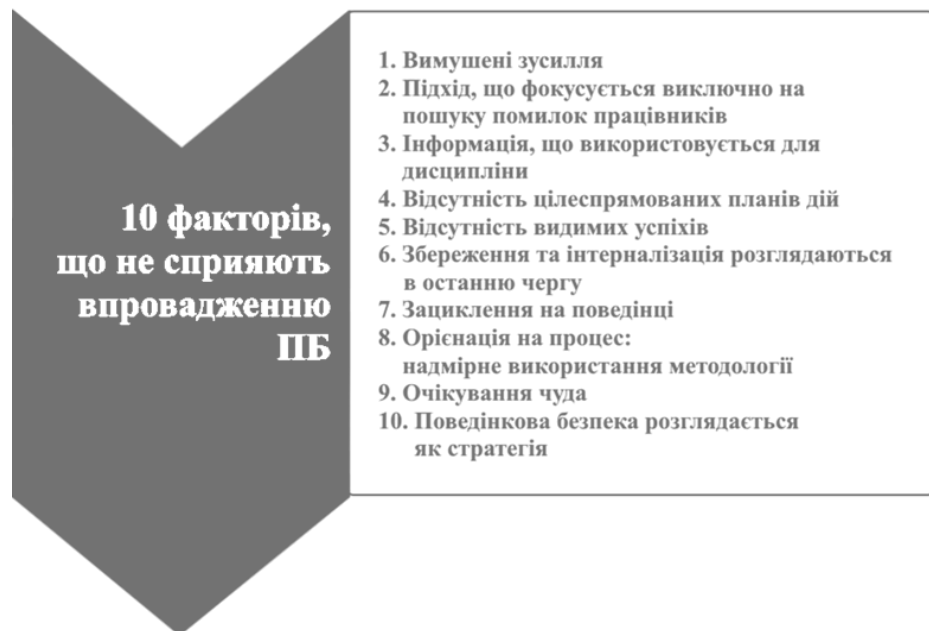


Рис. 1.13 – Фактори, що не сприяють ефективному впровадженню поведінкової безпеки

1.3 Вплив когнітивних упереджень на сприйняття професійних ризиків

Когнітивні упередження – це підсвідома помилка в мисленні, яка призводить до неправильної інтерпретації інформації з навколишнього світу та впливає на раціональність та точність рішень та суджень [23]. Упередження – це несвідомі та автоматичні процеси, призначені для швидшого та ефективнішого прийняття

рішень [24, 25]. Когнітивні упередження можуть бути спричинені низкою різних речей, таких як евристика (розумові ярлики), соціальний тиск та емоції. Взагалі кажучи, упередженість – це тенденція схилитися на користь або проти людини, групи, ідеї чи речі, як правило, несправедливо. Упередження є природними – вони є продуктом людської природи і вони існують не просто у вакуумі чи в нашому розумі – вони впливають на те, як ми приймаємо рішення та діємо. Навіть від того, що ви знаєте, про їх існування, вони не перестануть діяти та спотворювати ваше сприйняття інформації. Тому, щоб забезпечити якісне прийняття рішень, важливо здійснювати контроль над процесом, уникати довіри своєму першому враженню та використовувати інструменти критичного мислення, щоб сформувати більш об'єктивну картину. Для цього потрібно, принаймні, ознайомитися з різними типами когнітивних упереджень, щоб усвідомлювати їх під час сприйняття інформації та перевіряти, чи не маніпулюють нами, а чи ми дійсно сприймаємо ситуацію об'єктивно [26].

У психології є дві основні галузі упереджень: свідомі та несвідомі. Свідомі упередження або явні упередження є навмисними - ви усвідомлюєте своє ставлення та поведінку, що впливає з них. Явні упередження може бути раціональними, оскільки воно допомагає забезпечити вам почуття особистості та може спричинити прийняття правильних рішень (наприклад, упередження до безпечної здорової їжі). Однак ці упередження часто можуть бути небезпечними, коли вони приймають форму свідомої стереотипності.

З іншого боку, несвідомі упередження або когнітивні упередження представляє сукупність неупереджених упереджень – ви не знаєте про своє ставлення та поведінку, що впливає з них [27].

Когнітивні упередження часто є результатом спроби нашого мозку спростити обробку інформації – ми отримуємо приблизно 11 мільйонів біт інформації в секунду, але ми можемо обробити лише близько 40 бітів інформації в секунду. Тому ми часто покладаємося на розумові ярлики (так звані евристики), щоб допомогти

зрозуміти світ із відносною швидкістю. Як такі, ці помилки, як правило, виникають через проблеми, пов'язані з мисленням: пам'ять, увага та інші психічні помилки. Іноді когнітивні упередження можуть бути корисними, оскільки вони не вимагають великих розумових зусиль і можуть дозволити вам приймати рішення відносно швидко, але, як і при свідомих упередженнях, неусвідомлені упередження можуть також мати форму небезпечного, служить для заподіяння шкоди людині чи групі.

Термін когнітивна упередженість вперше був уведений ізраїльськими психологами Амосом Тверським та Даніелем Канеманом, які використовували цю фразу для опису помилкових зразків мислення людей у відповідь на судження та проблеми прийняття рішень. Дослідницька програма Тверського та Канемана, програма евристики та упереджень, досліджувала, як люди приймають рішення з урахуванням обмежених ресурсів (наприклад, обмежений час, щоб вирішити, яку їжу їсти, або обмежена інформація, щоб вирішити, який будинок придбати) [28].

В результаті цих обмежених ресурсів люди змушені покладатися на евристику або швидкі розумові ярлики, щоб допомогти прийняти рішення. Тверський і Канеман хотіли зрозуміти конкретні упередження, пов'язані з цим судженням та процесом прийняття рішень. Для цього обидва дослідники спиралась на дослідницьку парадигму, яка представляла учасникам певний тип міркувань, який мав обчислювану нормативну відповідь (вони використовували теорію ймовірностей та статистику для обчислення очікуваної відповіді). Потім фактичні відповіді учасників порівнювали із заздалегідь визначеним рішенням, щоб виявити систематичні відхилення, що мали місце у свідомості.

Провівши кілька експериментів з незліченними проблемами міркувань, дослідники змогли виявити численні порушення норм, які виникають, коли наш розум покладається на ці когнітивні упередження для прийняття рішень та суджень.

Завдяки Тверському та Канеману (та ряду інших психологів, які проклали шлях), тепер у нас є існуючий словник наших когнітивних упереджень. Знову ж таки, ці упередження виникають як спроба спростити складний світ та зробити

обробку інформації швидшою та легшою. Спробуємо розглянути деякі найпоширеніші форми когнітивного упередження, які найбільше впливають на оцінку професійних ризиків: упередження оптимізму, упередження прив'язки, ефект неоднозначності, упередження планування [29].

Упередження оптимізму, коли людина переоцінює ймовірність настання позитивного результату, хоча у позитивного ставлення є свої переваги, проте нерозумно дозволяти йому заважати приймати раціональні рішення особливо під час оцінки професійних ризиків. Психологи звернули увагу, що люди часто вважають, що з ними нічого не станеться, через низьку ймовірність негативних подій, наприклад, урагани, повені та інші стихійні лиха. Також дехто вважає, що у них все під контролем: все вийде за «за щучим велінням», у нас є навички та знання, щоб запобігти нещасному випадку. Зробіть у своїй компанії простенький експеримент з оцінки ризиків серед різних працівників, які не зможуть обговорити небезпеки один з одним і ви здивуєтесь, що знайдуться відповіді у «рожевих» кольорах, що говорить про нерозуміння наслідків від потенційних небезпек.

Для прикладу, як упередження вбиває, звернемось до обвалу восьми поверхового будинку в місті Савар (Бангладеш) 24 квітня 2013 року. Вказана будівля мала власне ім'я Рана-Плаза належала Сохелу Рані, одному з лідерів політичної партії Авами Ліг. В ній розташовувалось декілька підприємств з виготовлення одягу, магазини і банк в цілому працювало близько п'яти тисяч чоловік. Напередодні події, 23 квітня, на фасаді були виявлені великі тріщини, і службою цивільного захисту було наказано евакуювати людей і закрити всі установи. Однак, власники маленьких компаній і фабрик з пошиття одягу, які знаходились в ньому, вважаючи, що нічого не станеться, а прибуток втратиться, вказівку не виконали [30]. Наступного дня будинок завалився: загинуло 1127 людей – більшість з яких жінки.

Упередження прив'язки або ефект якоря – це психологічне явище, яке описує тенденцію людей залишатись більше з першою інформацією, яку їм запропонували

для прийняття рішень. Іноді у нас формується «якір», який не дозволяє прийняти решту думок, сформувавши навколо початкової інформації власне бачення проблеми. Ця тенденція визначати початкову інформацію як вихідну точку, внаслідок якої буде розвиватись наша думка та рішення, спостерігається практично у всіх сферах нашого життя, особливо під час оцінки професійних ризиків [31].

Прикладом цього упередження може слугувати відношення команди і капітана «Титаніку» Едварда Сміта, стосовно небезпеки зіткнення з айсбергом, яку вони постійно ігнорували, незважаючи на радіоповідомлення. У ті роки капітани океанських лайнерів часто проходили небезпечні льодом райони, не знижуючи швидкості: це було як перейти дорогу на червоне світло: ніби, і не можна так робити, а завжди виходить. «Ну майже завжди». І хоча своєю смертю «Титанік» зобов'язаний довгому ланцюгу фатальних випадків, якби хоч одна ланка зловісної ланцюга була зруйновано, трагедії вдалося б уникнути, але все ж таки віра в непотоплюваність корабля, не дозволила капітану правильно оцінити ризик [32].

Ефект неоднозначності – це психологічне упередження, за якого вибір людини визначається нестачею інформації або незрозумілістю ситуації. Згідно з цим ефектом, люди мають тенденцію обирати варіанти, для яких ймовірність отримання "позитивного" результату вже відома, замість варіантів, де ймовірність розвитку подій невідома і вимагає детального вивчення. Цей ефект досить сильно впливає на оцінку ризику, який є мірою невизначеності. Його можна визначити як відповідь на три запитання: що може піти не так, наскільки це ймовірно та які можуть бути наслідки. Як бачимо процес оцінки ризику можна представити як відповідь на представлені питання з метою зменшення неоднозначності. За словами відомого психолога Деніеля Еллсберга, який спочатку описав цей ефект у 1961 році, неоднозначність та ризик – різні поняття. Неоднозначність означає, що ймовірність позитивного результату події не відома, тоді як ризик передбачає, що ймовірність позитивного результату відома, але невелика. Іншими словами, згідно з

Елсбергом, ризик включає в себе визначеність і не перешкоджає людині прийняти рішення про те, чи ризикувати чи ні [34, 35].

Для прикладу описаного ефекту можна навести аварії на вугільних шахтах, які пов'язані з гірничо-геологічними умовами, викидом метану, гірничими ударами – їх доволі складно передбачити і спрогнозувати. Однією з наймасштабніший за кількістю людських жертв стала техногенна катастрофа на шахті «Суньцзявань» в Китаї, яка відбулась 14 лютого 2005 року. В результаті вибуху метану загинули 214 гірників. Як пояснюють фахівці, причина аварії у некомпетентності працівників, більшість яких звичайні селяни з сусідніх сіл, які не мали спеціальної підготовки. Виникає питання – нащо надіялись?...

Помилка планування – це здатність людини недооцінювати час, необхідний для виконання завдання. Люди виділяють недостатньо часу для виконання завдання, навіть якщо вони вже мали досвід роботи з подібними завданнями. Варто зазначити, що цей ефект впливає лише на прогнози власних рішень, в той час як сторонні спостерігачі, як правило, переоцінюють час [36].

Продемонструвати приклад роботи, цього упередження можна скориставшись катастрофою на морській платформі Piper Alpha, яка відбулась 6 липня 1988 року в результаті витoku газу і подальшого вибуху. Системою протипожежного захисту персоналу у разі нештатної ситуації передбачено збір персоналу для евакуації. Під час тренувань все виглядало досить гарно і переконливо. Однак реальне життя в несло свої корективи. Після вибухів і руйнування верхньої конструкції персонал, який знаходився на відпочинку у житлових боксах, виявив, що не може отримати доступ до рятувальних човнів, в той час як працівники, які були на зміні, порушили правила збору та самостійно покинули місце аварії, тим самим врятувавши свої життя. Крім того, єдиним способом активізувати систему пожежогасіння на платформу був ручний запуск насосних двигунів, до яких після вибуху, навіть за героїчних зусиль нікому не вдалось підійти, хоча під час тренувань – здавалось це досить просто.

1.4 Методологічні засади та умови запровадження поведінкової безпеки, постановка задачі досліджень

Основною метою будь-якого підприємства є необхідність зменшення збитків, які пов'язані з: людськими, фінансовими, матеріальними чи іміджевими втратами. Для цього, звісно, необхідно створити ефективну систему виявлення і своєчасного усунення всіх викликів, загроз чи небезпек, які впливають на його продуктивну діяльність. Оскільки управлінці підприємств оперують обмеженими ресурсами, які не в змозі забезпечити вирішення всіх проблемних питань, то виникає необхідність у запровадженні ризик-орієнтованих підходів до виявлення і усунення вищезазначених небезпек, і як наслідок – пов'язаними з ними ризиками.

Завдяки ризик-орієнтованому підходу виявлення можливих втрат, або професійних ризиків, які пов'язані з технологічним виробничим процесом: травмування або виникнення загрози прояву симптомів професійного захворювання, необхідно запровадити заходи з усунення або мінімізації прояву професійних ризиків і забезпечити зменшення фінансових збитків, що впливає на збільшення стійкості підприємства.

Крім того, статтею 13 Закону України «Про охорону праці» від 14 жовтня 1992 р. № 2694-ХІІ визначено необхідність створення на робочому місці умов праці відповідно до нормативно-правових актів [37]. З цією метою роботодавці забезпечують функціонування системи управління охороною праці, зокрема організовуючи процеси з проведення аудитів з охорони праці, які спрямовані перш за все на підвищення загального рівня безпеки виробництва.

В той же час Державна служба України з питань праці зазначає, що серед причин нещасних випадків зі смертельним наслідком переважають (58,7%) організаційні. Тобто, працівники нехтують вимогами інструкцій з охорони праці та посадових інструкцій, порушують правила безпеки та технологічного процесу.

Друге місце в антирейтингу (26,4%) посідають психофізичні, техногенні, природні, екологічні та соціальні причини. На третьому місці – технічні (14,9%).

Згадане вище потребує відповідних управлінських рішень у сфері охорони праці – одним з яких може бути проведення поведінкового аудиту безпеки.

Поведінковий аудит безпеки – це спостереження за працівником та його робочим місцем у процесі виконання виробничого завдання для виявлення позитивних і негативних особливостей поведінки людини, яку перевіряють. За словами відомого фахівця Домініка Купера доктора філософії, генерального директора B-Safe Management Solutions Inc. (Франклін, Індіана, США) поведінковий аудит безпеки дозволяє забезпечити якісний рівень партнерства між керівництвом компанії та працівниками, який фокусується на щоденному дотриманні правил безпеки [38, 39].

Принципи ПАБ ґрунтуються на дослідженнях Герберта Вільяма Генріха [6], який прийшов до висновку, що близько 80 % нещасних випадків є результатом небезпечних дій, скоєних працівниками.

Однак існує завдання у розробці оптимального алгоритму для оцінки професійних ризиків, який би дозволив обґрунтовано оцінити можливі людські та фінансові втрати для компанії. В цьому контексті можна згадати приклад статистики Фонду Соціального страхування України, яка свідчить, що за 9 місяців 2021 року надійшло та зареєстровано 17497 повідомлень про захворювання COVID-19 працівників промислових підприємств України, що становить 82,1% від загальної кількості аналогічних випадків по Україні [39, 40]. Ці статистичні дані вказують на відсутність належної культури застосування засобів індивідуального захисту органів дихання робітниками при виконанні виробничих дій в умовах інфекційного середовища на підприємствах.

Існує більше двадцяти різних методів оцінки професійних ризиків, які можна умовно поділити на якісні, напівкількісні і кількісні. Несумнівно, кількісні методи є найбільш точними, але вони потребують статистичних даних та відповідної

підготовки фахівців для аналізу та опрацювання цих даних. З іншого боку, якісні методи є простими, але досить неточними через суб'єктивність оцінок виявлених факторів. У такій ситуації найкращим варіантом для підприємства залишаються кількісні методи, однак стає важливим питання, як обчислити визначені фактори професійних ризиків, щоб отримати достовірні результати.

Керування професійними ризиками є надзвичайно важливим процесом для будь-якої організації, оскільки воно сприяє досягненню головної мети – зниженню кількості травм та професійних захворювань, що забезпечується вимогами ряду як внутрішніх, так і міжнародних законодавчих актів. Даний процес включає кілька «умовно» простих послідовних етапів: ідентифікацію небезпек, аналіз, опрацювання та контроль заходів для максимізації можливостей та мінімізації негативних наслідків небезпечних подій (інцидентів), які можуть виникнути під час виконання виробничих завдань. Проте деякі організації стикаються з проблемою формального дотримання цієї процедури, що не дозволяє досягти належного рівня ефективності її запровадження. Це пов'язано з рядом причин: відсутності залучення керівництва та співробітників на всіх рівнях до впровадження та функціонування процесу керування ризиками, недостатньо розроблених основних методів керування ризиками, постійної зміни пріоритетів, відсутності чітких обов'язків, додаткового фізичного та когнітивного навантаження на працівників та інші проблеми. Відтак, пошук шляхів підвищення результативності процесу керування ризиками в організації стає вкрай актуальним завданням.

Удосконалення ПАБ на основі оцінки професійних ризиків з урахуванням когнітивних упереджень при їх оцінці та психологічних навантажень при їх запровадженні, що дозволить належного виконання своїх першочергових функцій аудитор повинен своєчасно і правильно проводити визначення пріоритетів, чітко формулювати цілі, раціонально розподіляти робочий час. Це, в першу чергу, вимагає автоматизації проведення аудиту через поєднання відповідних форм, які дозволять йому швидко проводити відповідний збір інформації та формувати звіти

для подальшого детального аналізу ситуації, що потребує вирішення декількох задач:

- удосконалення алгоритму з проведення поведінкового аудиту;
- визначення критерію для оперативного управління змінами з оцінки стану безпеки праці;
- оцінки впливу когнітивних упереджень на сприйняття професійних ризиків;
- розроблення удосконаленого підходу до оцінки професійного ризику, який базується на декількох складових: до і після інциденту (нещасного випадку, аварії тощо).

Висновки до розділу 1

На основі проведеного аналізу встановлено, що з метою досягнення сталого поліпшення стану виробничої безпеки та промислової гігієни, у відповідності з політикою ПАТ «Укрнафта» у сфері охорони праці, в товаристві впроваджено найкращий світовий досвід з питань управління охороною праці – глобальна концепція «Vision Zero – нульовий травматизм на виробництві» (розроблена Міжнародною асоціацією соціального забезпечення (ISSA) і запущена у вересні 2017 року). Це якісно новий підхід до організації всієї системи охорони праці на підприємстві, та в першу чергу профілактики. В основі концепції – усвідомлена діяльність всіх учасників виробничого процесу, починаючи від власника підприємства і закінчуючи працівниками, з метою запобігти будь-яким нещасним випадкам на виробництві. Однак в згаданій концепції відсутні вимоги до поведінкової безпеки безпосередніх виконавців робіт, дії яких, власне, і є джерелом абсолютної більшості неприйнятних ризиків виробничих небезпек. Виявлений недолік потребує розробки нового підходу з поведінкових аудитів на основі всебічної оцінки професійних ризиків на кожному робочому місці, кожного виробничого підрозділу.

Для підвищення ефективності управління безпекою праці у нафтогазовій промисловості пропонується новий підхід до управління системою безпеки праці. Цей підхід базується на моніторингу поведінкової безпеки та оцінці професійних ризиків, яка включає визначення «коефіцієнта невідповідності». Він розраховується як добуток кількості виявлених в процесі аудиту невідповідностей однієї групи і співвідношення кількості працівників, що відповідають за організацію та забезпечення безпечних умов праці в підрозділі, до загальної кількості працівників у цьому ж підрозділі.

Цей підхід дозволяє керівникам робіт приймати оперативні організаційні рішення з усунення негативних проявів «людського фактору» в процесі виробничої діяльності відповідно до ієрархії заходів контролю ризиків. Такий моніторинг поведінкової безпеки та оцінка професійних ризиків сприяє забезпеченню більш ефективного управління безпекою праці та запобіганню можливим небезпечним ситуаціям на виробництві.

Для реалізації згаданого запропоновано вирішити наступні задачі:

- удосконалення алгоритму з проведення поведінкового аудиту;
- визначення критерію для оперативного управління змінами з оцінки стану безпеки праці;
- аналіз впливу когнітивних упереджень на сприйняття професійних ризиків;
- розроблення удосконаленого підходу до оцінки професійного ризику, який базується на декількох складових: до і після інциденту (нешасного випадку, аварії тощо).

Матеріали, наведені в розділі, опубліковані в наступних роботах автора [39].

Література до розділу 1

1. Hudson, P. Implementing a safety culture in a major multi-national. *Safety Sci.* **2007**, 45, 697–722.

2. Gordon, R.; Kirwan, B.; Perrin, E. Measuring safety culture in a research & development centre: A comparison of two methods in the air traffic management domain. *Safety Sci.* **2007**, *45*, 669–695.

3. Abdo H., Kaouk M., Flaus J-M., Masse F. A safety/safety risk analysis approach of industrial control systems: a cyber bowtie -combining new version of attacktree with bowtie analysis // *Computers & safety.* - 2018. – Vol. 72, pp. 175–192

4. Albery S., Borys D., Tepe S. Advantages for risk assessment: evaluating learnings from question sets inspired by the FRAM and the risk matrix in a manufacturing environment // *Safety Science.* – 2016. – Vol. 89, pp. 180–189

5. Allison C. K., Revell K. M., Sears R. W., Stanton N. A. Systems Theoretic Accident Model and process (STAMP) safety modelling applied to an aircraft rapid decompression event // *Safety Science.* – 2017. – Vol. 98, pp. 159–166

6. Anvarifara F., Voorendta M. Z., Zevenbergenab Ch., Thissen W. An application of the Functional Resonance Analysis Method (FRAM) to risk analysis of multifunctional flood defences in the Netherlands // *Reliability Engineering and System Safety.* – 2017. - Volume 158, pp. 130-141

7. Bird F.E. Management Guide to Loss Control // Institute Press (Division of International Loss Control Institute), Atlanta. – 1974

8. Bird F.E., Loftus R.G. Loss Control Management // Institute Press (Division of International Loss Control Institute), Atlanta. – 1976

9. Bird F. E., Germain, G. L. Practical loss control leadership // Georgia, USA: International Loss Control Institute. - 1985

10. Dien, Y., Dechy, N., Guillaume, E. Accident investigation: From searching direct causes to finding in-depth causes – problem of analysis or/and of analyst? // *Safety Science.* - 2012. – Vol. 50(6), pp. 1398-1407

11. Doran, J A, and Graaf, G.C. van der. Tripod-BETA: Incident investigation and analysis. United States: N. p., 1996. Web

12. Ferjencik M. An integrated approach to the analysis of incident causes // *Safety*

Science. – 2011. – Vol. 49, pp. 886–905

13. Ferjencik M. An integrated approach to the analysis of causes of crime/public disorder — a case study for the “Tlahuac” incident // *Reliability Engineering and System Safety*. - 2012. – Vol. 105, pp. 13–24

14. Ferjencik M. IPICA Lite improvements to root cause analysis // *Reliability Engineering and System Safety*. - 2014. – Vol. 131, 1–13

15. Fu G., Xie X., Jia Q., Li Z., Chen P., Ge Y. The development history of accident causation models in the past 100years: 24Model, a more modern accident causation model // *Process Safety and Environmental Protection*. – 2020.- Vol. 134, pp. 47–82

16. Goncalves F. Pinto A., Gyuchan J., Thomas W. P. Four studies, two methods, one accident – an examination of the reliability and validity of Accimap and STAMP for accident analysis // *Safety Science*. - 2019. – Vol. 113, pp. 310–317

17. Gong Y., Li Y. STAMP-based causal analysis of China -Donghuang oil transportation pipeline leakage and explosion accident // *Journal of Loss Prevention in the Process Industries*. - 2018. – Vol. 56, pp. 402–413

18. Gordon J.E. The epidemiology of accidents // *American Journal of Public Health*. - 1949. – Vol. 39 (4), pp. 504-515

19. Grant E., Salmon P. M., Stevens N. J., Good N., Read G. Back to the future: What do accident causation models tell us about accident prediction? // *Safety Science*. - 2018. – Vol. 104, pp/ 99–109

20. Haghghattalab S., Chen A., Fan Y., Mohammadi R. Engineering ethics within accident analysis models // *Accidents Analysis and Prevention*. - 2019. – Vo. 129, pp. 119–125

21. Heinrich, H.W. The origin of accidents // *The Travelers Standard*. - 1928. – Vol. 16 (6), pp. 121-–137

22. Heinrich H.W. *Industrial Accident Prevention: A Scientific Approach*, first ed. McGraw-Hill, New York, 1931.

23. Цопа В. Ризикоорієнтоване мислення: основи, навчання та впровадження. Частина I. *Охорона праці*. 2017. 8. С. 35-47.
24. Цопа, В. Ризикоорієнтоване мислення: основи, навчання та впровадження. Частина II. *Охорона праці*. 2017. 9. С. 74-85.
25. Цопа В. Ризикоорієнтоване мислення: основи, навчання та впровадження. Частина III. *Охорона праці*. 2017. 10. 10-15.
26. Mohammadfam I, Sajedi A, Mahmoudi S. Application of Hazard and Operability Study (HAZOP) in evaluation of health, safety and environmental (HSE) hazards. *International Journal of hazards*. 2012. 3(26). P. 126-130.
27. Цопа В. Базова методологія управління ризиками в системах менеджменту. *Охорона праці*. 2018. 1, С. 5-14.
28. Бочковський А. П. Теоретичні аспекти універсалізації оцінки професійного ризику в системах управління охороною праці. Вісник Львівського державного університету. серія «Безпека життєдіяльності». Львів. 2016. 14. С. 134-151.
29. Цопа, В. HAZOP: Дослідження небезпеки й працездатності. *Охорона праці*. 2017. 5, С. 17-22.
30. Цопа В. Упроваджуємо ISO 45001:2018: контекст організації та зацікавлені сторони. *Охорона праці*. 2018. 4. С. 54-67.
31. Лесенко Г. Профессиональный риск производства и производственный травматизм. *Охорона праці*. 2003. 4. С. 15-18.
32. Crowl, D.A., Louvar, J.F. (2019). Chemical process safety: fundamentals with applications. *Prentice Hall*, P. 695.
33. Третьякова Л.Д., Селіверстов А.Є. Новітні рішення проблеми індивідуального захисту працівників атомних електричних станцій: монографія. Київ: Основа, 2016. 197 с.

34. Колобиліна О., Кравцова С. Розробляння комплексної методики ідентифікації небезпек та оцінки професійних ризиків в умовах виробничої діяльності підприємств. *Стандартизація, сертифікація, якість*. 2013. 4. С. 24-27.

35. Мітюк Л.О. Забезпечення промислової та цивільної безпеки в Україні та світі: монографія: / наук. ред. Л.Ю. Матвійчук. Луцьк: РВВ Луцького НТУ, 2017. 220 с.

36. Tretiakova L.D., Ostapenko N.V., Mitiuk L.O. Improvement of the methods of designing the personal protective equipment for the workers of the mining industry. *Цивільна безпека як чинник розвитку виробничої та невиробничої сфер суспільства*: монографія: / наук. ред. В.І. Федорчук-Мороз. Луцьк: РВВ Луцького НТУ, 2018. 236 с.

37. Вигінський В., Чумакова Н. Управління ризиками. Шляхи узаконення. *Охорона праці*. 2005. 2. С. 4-8.

38. Березуцький В.В., Адаменко М.І. Небезпечні виробничі ризики та надійність: навч. посіб. Харків: ФОП Панов А.М., 2016. 150 с.

39. Чеберячко, Ю.І., Дерюгін, О.В., Архірей, М.М. (2021). Удосконалення процедури проведення поведінкового аудиту безпеки праці. *Вісник Приазовського державного технічного університету*. Серія: Технічні науки, 43, 179-190. DOI: 10.32782/2225-6733.43.2021.22.

40. Jacinto C., Silva C. A semi-quantitative assessment of occupational risks using bow-tie representation // *Safety Science*. – 2010. – Vol. 48, pp. 973–979.

41. Paskan H. J., Rogers W. J., Sam M. M. How can we improve process hazard identification? What can accident investigation methods contribute and what other recent developments? A brief historical survey and a sketch of how to advance // *Journal of Loss Prevention in the Process Industries*. - 2018. – Vol. 55, pp. 80–106

42. Patriarca R, Bergström J., Di G. Defining the functional resonance analysis space: combining Abstraction Hierarchy and FRAM // *Reliable Engineering and System Safety*. – 2017. – Vol. 165, pp. 34–46

43. Qin R., Peng D. Discuss of the accident-causing theory // Journal of North China Institute of Science and Technology. - 2005. – Vol. 2 (3), pp. 1–10

44. Raben D. C., Viskum B., Mikkelsen K. L., Hounsgaard J., Bogh S. B., Hollagel E. Application of a non-linear model to understand healthcare processes: using the functional resonance analysis method on a case study of the early detection of sepsis // Reliable Engineering and System Safety. - 2018. – Vol. 177, pp. 1–11

РОЗДІЛ 2

ОЦІНКА ПРОФЕСІЙНИХ РИЗИКІВ ПРИ ПОВЕДІНКОВИХ АУДИТАХ БЕЗПЕКИ ПРАЦІ

2.1 Аналіз існуючих підходів до оцінки професійного ризику на промисловому підприємстві

Діяльність кожного підприємства містить певні небезпеки для здоров'я персоналу, стану матеріальних цінностей та середовища, що оточує місця проведення робіт. Вимоги законодавства, нормативних документів зовнішнього походження, що стосуються питань безпеки праці та здоров'я працівників, інші аналогічні вимоги, з якими погоджується/дотримується підприємство, політика підприємства з питань безпеки праці, галузеві правила, керівні вказівки та програми, які стосуються питань охорони здоров'я та безпеки праці, переліки робіт підвищеної небезпеки, результати аудитів, інформація за підсумками консультування працівників з питань охорони здоров'я та безпеки праці, аналізування та діяльності з поліпшення умов праці, інформація про типові небезпеки, які мають відношення до робочих місць підприємства, інциденти, які мали місце на подібних підприємствах, інформація, що стосується обладнання, технологій, які використовуються в процесах виробництва продукції та надання послуг, вимоги технологічної документації тощо є основою ідентифікації небезпек [1, 2, 3].

Ідентифікація небезпек повинна зачіпати не тільки «звичні» виробничі операції та процедури, але також застосовуватись до періодичних або нерегулярних операцій (процедур), таких як, наприклад, технічне обслуговування обладнання, прибирання робочих місць та території підрозділів, перевезення вантажів та персоналу тощо.

Ідентифікація небезпек передує введенню нових та/або переглянутих видів діяльності чи процедур. Також позачергова ідентифікація небезпек повинна проводитись після нещасних випадків, інцидентів, аварійних ситуацій та аварій.

Ідентифікованим небезпекам відповідає певний рівень ризику їх впливу на здоров'я персоналу, стан матеріальних цінностей та навколишнього середовища, що оточує робочі місця. Аналізування, оцінка та керування ризиками, пов'язаними з ідентифікованими небезпеками (менеджмент ризику), є постійною діяльністю підприємства. Вона відбувається за наступною схемою [4]:

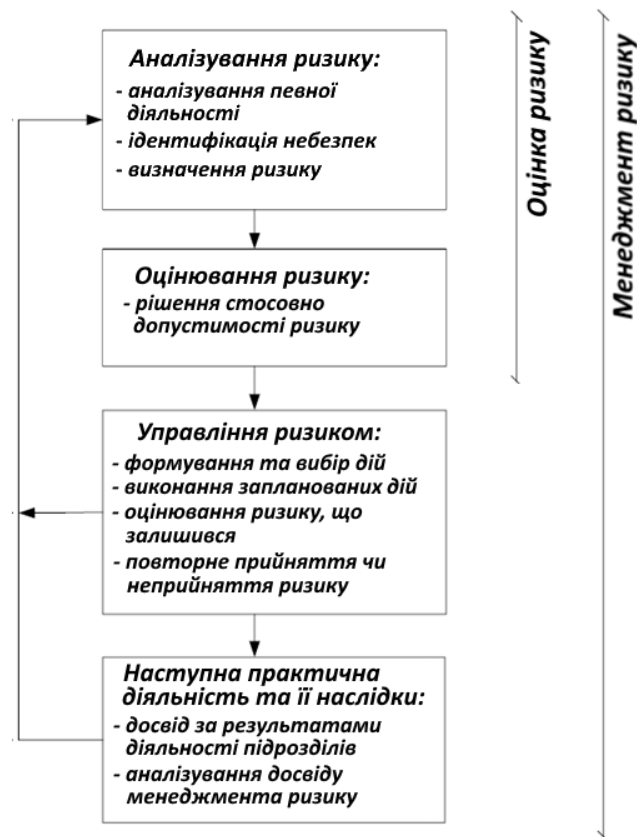


Рис. 2.1 – Менеджмент ризику

Для оцінки небезпек щодо здоров'я персоналу, стану матеріальних цінностей та середовища, що оточує місця виконання діяльності підприємства, скористаємось відомим підходом – методом FRAM "Functional Resonance Analysis Method" (далі – метод "FRAM") [5, 6]. Основним елементом методу "FRAM" є функціональний

шестикутник (рис. 2.2), що відображає взаємозв'язок шести різних функцій, які в даному випадку будуть характеризувати ймовірність настання, тривалість впливу та тяжкість наслідків небезпечної події, рівень компетентності персоналу, стан впровадження організаційних заходів, визначених системою управління безпекою праці та здоров'я працівників, а також рівень культури безпеки праці.



Рис. 2.2 – Функціональний шестикутник методу "FRAM» (авторська інтерпретація) [6]

Для проведення ідентифікації небезпек, оцінки та керування пов'язаними з ними ризиками на підприємстві формується експертна група. Оцінювання ризиків проводиться методом експертної оцінки, а результати оцінювання приймаються консенсусом всіх експертів.

Загальна оцінка ризику, пов'язаного з конкретною ідентифікованою небезпекою чи небезпечною діяльністю, визначається виходячи із співвідношення показників:

$$R = A \cdot P \cdot S \cdot T, \quad (2.1)$$

де N – загальний рівень культури безпеки праці на підприємстві; C – загальний рівень компетентності, кваліфікації та відповідності персоналу підприємства; A – стан впровадження і виконання організаційних заходів СУБПЗП (розподіл відповідальності, організація проведення робіт і експлуатації обладнання, розслідування інцидентів, нагляд і реагування); P – ймовірність виникнення події, пов’язаної з конкретною ідентифікованою небезпекою; S – інтенсивність та/або тяжкості наслідків впливу події, пов’язаної з конкретною ідентифікованою небезпекою чи небезпечною діяльністю; T – тривалість впливу [8, 9].

Прийнятність професійного ризику кожної з ідентифікованих небезпек чи небезпечної діяльності визначається шляхом дослідження цих шести величин за шкалою від 1 до 5.

За результатами експертної оцінки до неприпустимих ПР відносять:

- ПР, які мають оцінку $R = 250$ (добуток показників, виділених напівжирним курсивом в табл. 2.1) і більше;
- ПР, які незалежно від величини R мають оцінку $P = 4$ і більше;
- ПР, які незалежно від величини R мають оцінку $T = 4$ і більше;
- ПР, які незалежно від величини R мають оцінку $A = 5$;
- ПР, які незалежно від величини R мають оцінку $N = 5$;
- ПР, які незалежно від величини R мають оцінку $C = 4$;
- ідентифіковані небезпеки чи небезпечна діяльність, внаслідок впливу яких мали місце нещасні випадки, надзвичайні ситуації, аварії та інциденти у минулому періоді.

Таблиця 2.1 – Критерії ідентифікації складових небезпеки

Показники	Бали				
	1	2	3	4	5
Стан впровадження і виконання організаційних заходів СУБПЗП (А)	СУБПЗП функціонує і охоплює всі сфери діяльності підприємства (розподіл функціональних обов'язків, належна організація робіт тощо). Кореневі причини виробничих інцидентів, заходи щодо їх запобігання доведені до 100% виробничого персоналу і підрядників. Заплановані комплексні заходи з безпеки праці виконані на 100%.	СУБПЗП функціонує, не охоплюючи в повній мірі всі сфери діяльності підприємства. Кореневі причини виробничих інцидентів, заходи щодо їх запобігання доведені до 100% виробничого персоналу. Заплановані комплексні заходи з безпеки праці виконані на 100%.	СУБПЗП функціонує, проте потребує підсилення щодо практичного впровадження на виробництві. Кореневі причини виробничих інцидентів, заходи щодо їх запобігання доведені до більшості виробничого персоналу і підрядників. Заплановані комплексні заходи з безпеки праці виконані не в повній мірі (менше 100%)	СУБПЗП сформована, проте не функціонує. Кореневі причини виробничих інцидентів, заходи щодо їх запобігання доведені до більшості виробничого персоналу. Заплановані комплексні заходи з безпеки праці виконані не в повній мірі (менше 100%)	Не сформована СУБПЗП підприємства. Не досліджені кореневі причини виробничих інцидентів, не складено заходи щодо їх запобігання. Не складені і не впроваджуються комплексні заходи з безпеки праці
Ймовірність виникнення події (Р)	Вкрай мало ймовірно: може статися у виняткових випадках	Навряд чи: може статися в якийсь момент	Можливо: буде відбуватися в якийсь момент	Швидше за все: ймовірно, відбудеться в більшості випадків	Майже напевно: очікується, що відбудеться в більшості випадків
Тяжкість або інтенсивність наслідків (S)	Незначні травми, що не потребують лікування та надання першої допомоги	Незначні травми, при яких необхідна домедична допомога, може привести до втрати працездатності впродовж 1 робочого дня	Травма, що відображається у звітах, тимчасова втрата працездатності більше 1 дня з наданням медичної допомоги. За ступенем тяжкості травми відносяться до легких.	Тимчасова втрата працездатності більше 1 дня з наданням медичної допомоги. За ступенем тяжкості травми відносяться до тяжких. Професійне захворювання	Травма зі смертельним наслідком або з наданням медичної допомоги зі стійкою втратою працездатності
Тривалість впливу (Т)	Незначна до 20% робочого часу	Низька до 40% робочого часу	Помірна до 60% впливу робочого часу	Висока до 80% впливу робочого часу	Критична 100% впливу під час робочого часу

продовження таблиці 2.1 – Критерії ідентифікації складових небезпеки

Показники	Бали				
	1	2	3	4	5
Рівень культури безпеки праці (N)	Творчий: підприємство встановлює дуже високі стандарти та намагається їх перевищити. Воно використовує невдачу для вдосконалення, а не пошуку винного. Керівництво в курсі реального стану справ в результаті відкритого діалогу з працівниками. Працівники максимально поінформовані, адже це готує їх до неочікуваних подій.	Ініціативний: відхід від керування ризиками на основі того, що було раніше, щоб запобігти тому, що може піти не так у майбутньому. Вирішуються проблеми, які ймовірно можуть виникнути.	Розважливий: орієнтація на системи та числа. Збирається велика база даних та аналізується, проводяться аудити, в результаті чого працівники починають розуміти механізм системи керування ризиками	Реактивний: безпека сприймається серйозно, але лише після нещасного випадку	Патологічний: працівники не дуже дбають про безпеку праці, нічого не роблять заздалегідь поки їх не змусять
Рівень компетентності персоналу (С)	Вільне володіння проблематикою, самостійне прийняття рішення в автономному режимі	Достане: володіння проблематикою, самостійне прийняття	Добре володіння проблематикою, прийняття з консультацією	Задовільне володіння проблематикою, прийняття рішення після відповідних підказок	Низький рівень володіння проблематикою не можливість самостійного прийняття рішення

При оцінці небезпек запропонованим способом:

- зазвичай, оцінка небезпек проводиться при введенні нового виробництва та періодично: один раз або двічі на рік, така ж періодичність оцінювання залишкового ПР. Звісно, можна налагодити й щоденну оцінку небезпек, проте це потребує долучення значної кількості людських ресурсів і абсолютно вивільненого під цей процес персоналу;
- якщо показники T, S і N, враховуючи кваліфікацію і обізнаність у виробничих процесах членів експертної групи, визначити і встановити на певний період часу можна, то фактичну величину параметрів «ймовірність виникнення події (P)», «стан впровадження в виконання організаційних заходів СУБПЗП (A)», «рівень компетентності персоналу (C)» зафіксувати на якомусь статичному рівні практично неможливо, оскільки, як відомо, практично всі небезпечні умови чи небезпечна поведінка створюються виключно безпосередніми виконавцями робіт, і можуть змінюватись щодня і щоразу через нехтування працівниками вимог інструкцій з охорони праці, робочих та посадових інструкцій, порушення правил безпеки та технологічного процесу, зміну в організації робочих місць, психофізичні, техногенні, природні, екологічні та соціальні причини.

2.2 Поняття «коефіцієнта невідповідності»

У сфері безпеки праці для запобігання інцидентам, нещасним випадкам та професійним захворюванням все більше і більше використовуються різні дані, які стосуються оцінки стану технологічного обладнання, навколишнього середовища, небезпечних дій працівників та інше. Однак їх обробка чи трактування управлінським персоналом для визначення рівня професійних ризиків, які є основою прийняття управлінських рішень, часто супроводжується різними упередженнями тобто відмовою, розглянути можливий альтернативний погляд [9, 10, 11]. Часто упередженість пов'язана з переоцінкою власних можливостей – самовпевненістю, переконаннями, корисливістю, обмеженнями певними рамками, минулим досвідом [12, 13, 14]. Останні дослідження показали, що упередження виникають через накопичення додаткових знань, успішним

виконанням складних завдань, що супроводжується погіршенням сприйняття реальності через прояв суб'єктивних суджень [15].

Отже виникає питання стосовно врахування наявності когнітивних упереджень на оцінку професійну ризиків, яку пропонуємо врахувати «коефіцієнтом невідповідності», що забезпечує актуалізацію досліджуваного показника станом на час проведення аудиту, та визначається як добуток індексу досліджуваної небезпеки на співвідношення кількості працівників, відповідальних за організацію і забезпечення безпечних умов праці в підрозділі до загальної кількості працівників в цьому ж підрозділі:

$$k = I_n \cdot \frac{N_{\text{ітп}}}{N_n} \quad (2.2)$$

де I_n – індекс небезпеки: цифровий показник послідовних змін у розвитку небезпеки, який відповідає кількості виявлених в процесі аудиту невідповідностей, пов'язаних з конкретною небезпекою (небезпечною діяльністю); $N_{\text{ітп}}$ – кількість інженерно-технічних працівників, відповідальних за стан охорони праці у відповідному виробничому підрозділі; N_n – загальна кількість працівників у відповідному виробничому підрозділі.

Тоді, величини ймовірності виникнення події, пов'язаної з конкретною ідентифікованою небезпекою «Р», стану впровадження і виконання організаційних заходів СУБПЗП «А» та рівень компетентності персоналу підприємства «С» можна розрахувати за формулами:

$$\begin{aligned} P &= P_e \cdot (1 + k) \\ A &= A_e \cdot (1 + k) \\ C &= C_e \cdot (1 + k) \end{aligned} \quad (2.3)$$

де P_e – ймовірність виникнення події, визначена експертною групою; A_e – стан впровадження і виконання організаційних заходів СУБПЗП, визначений експертною групою; C_e – рівень компетентності персоналу, визначений

експертною групою; k – коефіцієнт невідповідності для кожного з досліджуваних параметрів.

2.3 Вдосконалення процедури оцінки професійного ризику з використанням коефіцієнта невідповідності

Отже, найперше для підвищення безпеки потрібно задіяти безпосередніх виконавців робіт, які, як було зазначено вище, через певні причини допускають порушення вимог безпеки праці [16]. Також, не менш важливою частиною цього є їхні безпосередні керівники, керівники вищої ланки, фахівці з охорони праці, а також вузькопрофільні інженерно-технічні працівники, які згідно своїх посадових обов'язків повинні відповідно забезпечити безпечні умови праці підпорядкованих працівників, контролювати стан безпеки праці на робочих місцях, відповідати за безпечну експлуатацію та справний стан обладнання та механізмів, вчасно виявляти допущені порушення і забезпечувати невідкладне їх усунення [17, 18].

Звісно, удосконалюючи обладнання, автоматизуючи технологічні процеси, підтримуючи в справному стані машини, механізми і пристрої можна зменшити кількість небезпек, або суттєво знизити пов'язані з ними ризики. Проте, ці заходи будуть ефективними тільки до певного рівня, на якому етапі все одно у справу втрутиться вже відомий «людський фактор». У підсумку, практично всі небезпечні умови створюються виключно безпосередніми виконавцями робіт [19].

Так, це саме той горезвісний «людський фактор», який відноситься як до організаційних, так і безпосередньо виробничих факторів праці, а також до індивідуальних характеристик працівника, які впливають на його поведінку на роботі. І це потребує застосування з боку роботодавця невідкладних управлінських рішень у сфері безпеки та гігієни праці [20].

Одним з найважливіших і ефективним інструментом підвищення загального рівня безпеки виробництва з коригуючою опцією небезпечного

впливу «людської діяльності» на виробничий процес, як відомо, є проведення перевірок (аудитів) стану безпеки праці.

За наявної на підприємстві ідентифікації виробничих небезпек і ПР, після проведення аудиту і закріплення його результатів у відповідних формах (середовище Microsoft Office Excel з підтримкою макросів), пропонується в автоматичному режимі проводити остаточну ідентифікацію небезпек і оцінку їх ризиків:

- за допомогою додаткового параметру – «коефіцієнта невідповідності», величини параметрів «ймовірність виникнення події (P)», «стан впровадження і виконання організаційних заходів СУБПЗП (A)» та «рівень компетентності персоналу (C)» змінюються виходячи з фактичного стану умов праці на тому чи іншому робочому місці,
- а сам метод оцінки небезпек з ручного способу розрахунку переходить в категорію таких, що визначаються машинально.

2.4 Вдосконалення процедури проведення поведінкового аудиту з безпеки праці

Для формування поведінкового аудиту безпеки (ПАБ) необхідно сфокусуватись на ключових речах, які значно виходять за рамки стандартних процедур та правил з безпеки праці [21, 22]. Складність, з якою прийдеться зіткнутися аудиторам полягає у ідентифікації первинних і вторинних завдань для запобігання нещасним випадкам та аварійним ситуаціям. Якщо звернутися до групи працівників із запитанням про найбільшу небезпеку на конкретному робочому місці, то зазвичай можна почути декілька різних відповідей. І виникає питання: «А що головне?», «Які дії повинні бути дійсно першочерговими?». Перед керівництвом компанії існує багато важливих задач, які потребують відповідної уваги і зосередження. Які з них найважливіші? Саме від адекватного вибору та кращого фокусу залежить успіх. В іншому випадку втрачається дорогоцінний час, який не можна повернути, як і людські життя та втрачене здоров'я. Виявити причини, які ускладнюють роботу, обдумати шляхи для змін,

встановити чи не погіршать нововведення ситуацію. Для цього потрібно проаналізувати наявність виконання наступних умов [23, 24]:

- налагодження гнучкої системи управління безпекою праці виробничих процесів, що ґрунтується на дотриманні правил і процедур, які б базувались на постійному вдосконаленні виробничих процесів, тобто створення таких умов, які б унеможливили виробничий-травматизм;
- формування культури безпеки праці на основі відповідних цінностей та переконань, зокрема щодо неприйнятності порушення правил та процедур;
- запровадження інституції лідерства, яка спроможна надихнути працівників на виконання поставлених завдань поза посадовими вимогами;
- формування безперервної системи навчання, що підтримуватиме і покращуватиме рівень кваліфікації працівників;
- створення атмосфери довіри і позитивної мотивації, яка є основою для командної роботи та взаємодії між співробітниками. Правильно вибудована атмосфера довіри стимулює обговорення ризиків небезпек між робітником та його керівником, спільно узгоджуються заходи щодо їх усунення і попередження.

Далі виникає необхідність у спостереженнях за розвитком подій, зворотному зв'язку і своєчасних коригувальних діях.

Тому, для проведення поведінкового аудиту було запропоновано авторську автоматизовану систему контролю стану умов праці «Monitoring of safety», виконану в середовищі Microsoft Office Excel з підтримкою макросів, яка включає ряд невід'ємних форм, що синергічно працюють як одне ціле. Запропонована система контролю стану умов праці складається з п'яти послідовних етапів.

Етап 1. Формування довідника професійних небезпек і небезпечних професійних чинників, який передбачає їх систематизацію і структуризацію за групами та підгрупами (додаток 1), що дозволяє ефективніше виділяти невідповідності, аналізувати першопричини їх виникнення та тенденції розвитку.

Цей довідник установлює класифікацію небезпечних і шкідливих виробничих чинників за природою походження та причинами виникнення на об'єктах нафтової промисловості, яку потрібно враховувати для створення здорових та безпечних умови праці, збереження життя і здоров'я людини в процесі трудової діяльності.

Кожному з чинників присвоєно індивідуальний код – спрощену позначку, який використано в класифікації (графа 1 додатку 1).

У загальному випадку спосіб усунення несприятливого виробничого чинника залежить від причини його виникнення, тому одним із критеріїв класифікування обрано саме причину виникнення несприятливого виробничого чинника. Залежно від причини виникнення, чинникам надано такі коди:

- О – чинники, пов'язані з організаційними причинами;
- ВУіР – чинники, пов'язані з використання виробничого устаткування, планування виробничих приміщень і виконання робіт;
- ВЕ – чинники, пов'язані з використання електроенергії;
- ФА – чинники, пов'язані з впливом фізичних агентів;
- ХА – чинники, пов'язані з впливом хімічних агентів, дією речовин або препаратів, небезпечних для здоров'я;
- БА – чинники, пов'язані з впливом біологічних агентів;
- БА – чинники, пов'язані з впливом параметрів мікроклімату приміщень;
- СГ – санітарно-гігієнічна відповідність робочих місць;
- ПБ – чинники, пов'язані з протипожежною безпекою;
- БР – чинники, пов'язані з безпекою дорожнього руху;
- ЕБ – чинники, пов'язані з екологічною та радіаційною безпекою;
- ПФ – психофізіологічні фактори.

Запропонований довідник професійних небезпек і небезпечних професійних чинників, окрім згаданого вище, дає змогу визначати і класифікувати небезпечні та шкідливі виробничі чинники, наявні в відомих виробничих процесах нафтової промисловості, та враховувати їх під час атестації та санітарно гігієнічних досліджень робочих місць, у процесі

розслідування нещасних випадків та професійних захворювань, визначення їх кореневих причин та розробленні заходів щодо запобігання подібному в подальшому, складанні статистичної звітності тощо.

Етап 2. Проведення попередньої ідентифікації небезпек, де проводиться оцінювання професійного ризику за допомогою запропонованого в пункті 2.1 методу (додаток 2).

Етап 3. Проведення аудиту стану умов праці, що передбачає спостереження за діями працівника.

Перевірки (аудити) стану умов праці проводяться як з визначеною періодичністю так і за потреби, як комісійно, так і індивідуально.

Комісійний аудит є невід'ємною частиною «Системи управління безпекою праці та здоров'я працівників» кожного з підприємств і проводиться з встановленою періодичністю в залежності від рівня його структурованості: 2-го, 3-го, 4-го ступенів. До складу групи аудиторів входять кваліфіковані фахівці різних напрямків діяльності підприємства, і результат аудиту, при цьому, є найбільш об'єктивним, охоплюючи весь виробничий процес.

В процесі проведення аудиту, аудиторами безпосередньо на об'єкті заповнюється проміжна форма, що приводиться в додатку 3, яка згодом переноситься в програмне середовище.

Етап 4. Остаточна оцінка ризиків кожної з виявлених небезпек.

Після введення в програмне середовище виявлених аудиторами невідповідностей, в автоматичному режимі проводиться актуалізація небезпек і рівню професійного ризику: остаточна ідентифікація і перевірка на припустимість їх ризиків. За допомогою додаткового параметру – «коефіцієнта невідповідності», величини параметрів «ймовірність виникнення події (P)», «стан впровадження і виконання організаційних заходів СУБПЗП (A)» та «рівень компетентності персоналу (C)» змінюється виходячи з фактичного стану умов праці на тому чи іншому робочому місці (додаток 4).

Коефіцієнт невідповідності – величина, що забезпечує актуалізацію досліджуваного показника станом на час проведення аудиту, та визначається як

добуток індексу небезпеки на співвідношення кількості працівників, відповідальних за організацію і забезпечення безпечних умов праці в підрозділі до загальної кількості працівників в цьому ж підрозділі (формула 2.2.)

Етап 5. Формування «Звіту про невідповідності», які виявлені під час аудиту. Передбачено формування звіту у автоматичному режимі (додаток 5). У звіті зазначається опис невідповідності, запропоновані коригувальні дії, які автоматично підбираються з бази даних, що розроблена в компанії та вказується терміни виконання. Також для оцінки загальної картини та прийняття управлінських рішень передбачено побудову спеціальної діаграми з розподілу невідповідностей, де надається інформації про види діяльності з неприпустимим ризиком.

У разі відсутності необхідного рівня запобіжного заходу у базі даних, виникає необхідність у його розробці та обґрунтуванні за розробленою спеціальною процедурою. Після затвердження нового запобіжного заходу його вносять в базу даних.

До переваг запропонованого підходу проведення ПАБ, який оснований на спостереженні за поведінкою працівників і спрямовано в першу чергу на побудову відповідної культури безпеки праці на основі виключення впливу «людського фактору» на виробничий процес є мінімізація залежності отриманих результатів від неефективних дій експертів, що полягає у автоматизації збору інформації, її систематизації та структуризації виявлених небезпек з актуалізацією їх ризиків. Крім того, відразу по завершенні поведінкового аудиту безпеки керівнику робіт доводяться виявлені невідповідності, серед яких окремо виділяються ті, що мають неприпустимі ризики. Такий спосіб подання інформації забезпечує прийняття керівниками робіт оперативних рішень щодо усунення негативних проявів «людського фактору» в процесі виробничої діяльності, своєчасного приведення ризиків небезпек до прийняттого рівня, змушує їх діяти «на випередження», попереджуючи таким чином ймовірний виробничий травматизм. Абсолютна автоматизація процесу не потребує надмірної участі користувача і за допомогою вдалого алгоритму формує повний

цикл моніторингу стану безпеки праці. Також однією з позитивних рис запропонованого підходу є зменшення «паперового навантаження» на відповідальних експертів-аудиторів [24, 25, 26].

Після проведення аудиту і закріплення його результатів у відповідних формах (середовище Microsoft Office Excel з підтримкою макросів), в автоматичному режимі проводиться остаточна ідентифікація небезпек і оцінка їх ризиків, а саме за допомогою додаткового параметру – «коефіцієнта невідповідності», величини показників «ймовірність виникнення події (P)», «стан впровадження і виконання організаційних заходів СУБПЗП (A) та «рівень компетентності персоналу (C)» змінюються виходячи з фактичного стану умов праці (кількості виявлених невідповідностей) безпосередньо на робочих місцях відповідних структурних підрозділів. Як свідчить відображене на рисунку 2.3, значення всіх динамічних показників за результатами проведеного аудиту по групі небезпек «Вантажопідіймальні машини та механізми, підіймальні пристрої, знімні вантажозахоплювальні пристрої і тара. Вантажопідіймальні та стропальні роботи», зросли в порівнянні зі значеннями, що були встановлені експертною групою. Загальна оцінка ризику цієї групи небезпек по певних підрозділах була визначена, як «неприпустимий ризик» [27].

Подібна ситуація спостерігається практично за всіма ідентифікованими на підприємстві небезпеками.

Результати оцінки ризиків, пов'язаних з ідентифікованими небезпеками та загальною оцінкою ризику зафіксовано у таблиці «Ідентифікація небезпек, аналізування, оцінка та керування пов'язаними з ними ризиками» (додаток 4). Також у цій формі зазначаються пропоновані коригувальні, запобіжні дії та інші заходи – необхідні коригувальні дії та/або заходи з поліпшення, включаючи питання підготовки персоналу, інші заходи, спрямовані на забезпечення результативного керування оціненими ризиками з метою їх зниження та/або пом'якшення пов'язаного з ними можливого негативного впливу, вимог застосованих регламентуючих документів зовнішнього походження (включаючи приписи контролюючих державних установ). Після впровадження

коригувальних заходів проводиться оцінка залишкового ризику, пов'язаного з відповідною небезпекою чи небезпечною діяльністю [28].

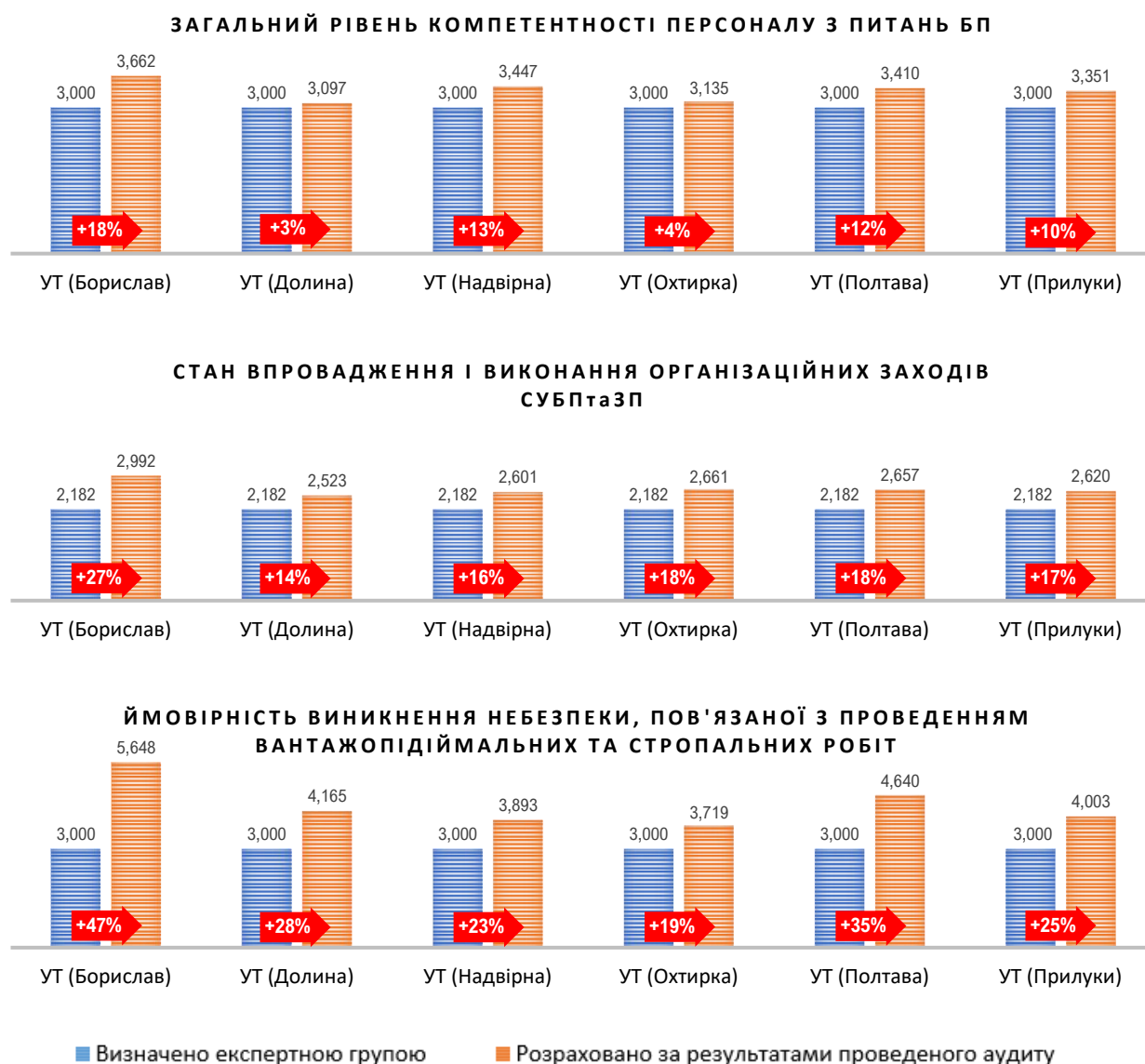


Рис. 2.3 – Динаміка оціночних показників

Аналізуючи, дані отримані в результаті обстеження декількох структурних підрозділів, які відображені на рисунку 2.3 і зазначені в додатку 4, можна зробити висновок, що «коефіцієнт невідповідності» збільшує показники складових для оцінки загального ризику, що і очікувано, оскільки наявність експертних оцінок, які залежать від суб'єктивного відношення до тих чи інших небезпечних подій чи небезпек, коригується об'єктивним показником, який відображає фактичну кількість небезпек, які реально впливають на певну групу

працівників, що можуть отримати травмування. Зрозуміло, що збільшення кількості працівників, що виконують виробничі завдання збільшують коефіцієнт невідповідності, за рахунок появи різних невідповідностей і відхилень від нормативних вимог інструкцій чи регламентів. В той же час кількість інженерно-технічних фахівців, які відповідальні за безпеку покращує рівень контролю за безпекою і тим самим вплине на загальний показник «коефіцієнта невідповідності» [28].

Висновки до розділу 2

1. Запропоновано проведення поведінкового аудиту у п'ять етапів, що полягає у формування довідника професійних небезпек і небезпечних професійних чинників, проведення попередньої ідентифікації небезпек, власне, проведення поведінкового аудиту, проведення остаточної оцінки і керування ризиками кожної з ідентифікованих професійних небезпек і небезпечних професійних чинників, формування звіту про невідповідності», які виявлені під час аудиту.

2. Удосконалено процедуру аудиту з поведінкової безпеки, яка передбачає для оцінки професійних ризиків визначати «коефіцієнт невідповідності», що розраховується як добуток індексу небезпеки на співвідношення кількості працівників, відповідальних за організацію і забезпечення безпечних умов праці в підрозділі, до загальної кількості працівників в цьому ж підрозділі.

3. Встановлено взаємозв'язок ймовірності настання небезпечної події, рівня компетентності персоналу та стану впровадження організаційних заходів, визначених системою управління безпекою праці та здоров'я працівників, з «коефіцієнтом невідповідності».

4. Забезпечено новий підхід в поданні інформації у вигляді «Звіту про невідповідності», де одразу вказуються небезпеки з неприйнятними ризиками, що забезпечує прийняття керівниками робіт оперативних рішень щодо усунення негативних проявів «людського фактору» в процесі виробничої діяльності,

своєчасного приведення ризиків небезпек до прийняттого рівня згідно ієрархії заходів контролю ризиків.

5. У спосіб розробки автоматизованої системи контролю стану умов праці «Monitoring of safety» (програмне середовище Microsoft Office Excel з підтримкою макросів) з спеціальними формами чек-листів та машинальним аналізом професійних ризиків, забезпечено абсолютну автоматизацію процесу, яка не потребує надмірної участі експерта-аудитора у формуванні повного циклу моніторингу стану безпеки праці.

Матеріали, наведені в розділі, опубліковані в наступних роботах автора [26-28].

Література до розділу 2

1. Cressey, D.R. (1954). Differential association theory and compulsive crimes. *Journal of Criminal Law and Criminology*, 45(1), 29–40.
2. Vierendeels G., Reniers G., Van Nunen K., Ponnet K. An integrative conceptual framework for safety culture: The Egg Aggregated Model (TEAM) of safety culture. *Safety Science*, 2018, Vol. 103, pp. 323–339.
3. Nunu W.N., Kativhu T., Moyo P. An evaluation of the effectiveness of the Behaviour Based Safety Initiative card system at a cement manufacturing company in Zimbabwe. *Safety and Health at Work*, 2018, Vol. 9, No 3, pp. 308–313.
4. Культура безпеки: навч. посібн. / С.Р. Артем'єв, О.Д. Малько, О.П. Шароватова, О.В. Бригада, Б.М. Цимбал, О.С. Ковальов, О.В. Ільїнський – Х.: НУЦЗУ, 2020. - 172 с.
5. Dittenhofer M.A., Evans R.L., Ramamoorti S., Ziegenfuss D.E. Behavioral Dimensions of Internal Auditing: An Exploratory Survey of Internal Auditors, Institute of Internal Auditors Research Foundation, Florida, 2011.
1. Hashimzade N. and Myles G. (2017). Risk-Based Audits in a Behavioral Model. *Public Finance Review*, 45(1), 140–165.

2. Bloomquist, K.M. (2004). Multi-agent Based Simulations of the Deterrent Effects of Taxpayer Audits. In Proceedings of the 97th Annual Conference on Taxation. Ed. by L. Kalambokidis, 159–173. Washington, DC: National Tax Association
3. Kahneman, D., and A. Tversky. (1979). Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk. *Econometrica*. 47, 263–93.
4. William F. Messier, Jr., Chad A. Simon, and Jason L. Smith. (2013). Two decades of behavioral research on analytical procedures: what have we learned? *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 32(1), 139–181.
5. O'Donnell, E., and J.J. Schultz, Jr. (2005). The halo effect in business risk audits: Can strategic risk assessment bias auditor judgment about accounting details? *The Accounting Review*, 80 (3), 921–939.
6. Trotman, K.T., R. Simnett, and A. Khalifa. (2009). Impact of the type of audit team discussions on auditors' generation of material frauds. *Contemporary Accounting Research*, 26(4), 1115–1142.
7. Morrell, D. (2010). An In-depth study into behavioural auditing – its use in giving indication of potential fraud. Unpublished Doctoral thesis, City University London.
8. Ameen, E.C., and J.R. Strawser. (1994). Investigating the use of analytical procedures: An update and extension. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 13(2), 69–76.
9. Li H., Lu M., Hsu S.- C., et al. Proactive behaviorbased safety management for construction safety improve. *Safety Science*, 2015, Vol. 75, pp. 107–117.
10. Choudhry R.M. Behavior-based safety on construction sites: A case study. *Accident Analysis & Prevention*, 2014, Vol. 70, pp. 14–23.
11. Мигаль Г. В., Протасенко О. Ф. Роль людського чинника в управлінні виробничою безпекою. *Вісник Національного технічного університету «ХПІ»*. Серія: Нові рішення в сучасних технологіях. – Харків: НТУ «ХПІ». 2020. № 1 (3). С. 60-65. doi:10.20998/2413-4295.2020.03.08.

12. Цопа, В. (2018). Упроваджуємо ISO 45001:2018: контекст організації та зацікавлені сторони. *Охорона праці*, 4, 54-67.
13. Crowl, D.A., Louvar, J.F. (2019). *Chemical process safety: fundamentals with applications*. Prentice Hall, P. 695.
14. Березуцький, В.В., Адаменко, М.І. (2016). *Небезпечні виробничі ризики та надійність: навчальний посібник для студентів за напрямком підготовки 6.170202 «Цивільна безпека»*. Харків: ФОП Панов А. М., 150 с.
15. DaweiChen HanzhiTian. Behavior Based Safety for Accidents Prevention and Positive Study in China Construction //Project Procedia Engineering Volume 43, 2012, Pages 528-534 <https://doi.org/10.1016/j.proeng.2012.08.092>.
16. FRAM - the Functional Resonance Analysis Method for modelling non-trivial socio-technical systems. (2019).
17. Bjørnsen, K., Jensen, A., Aven, T. (2020). Using qualitative types of risk assessments in conjunction with FRAM to strengthen the resilience of systems. *Journal of Risk Research*, 23(2), 153-166.
18. Baratian-Ghorghi, F., Ahmadianyazdi, H. (2017). Recommendation of a New Transit Performance Measure in the National Transit Database. *Journal of Public Transportation*, 20(2), 90-102.
19. Ferraro, D., Rogoff, K., Rossi, B. (2015). Can oil prices forecast exchange rates? An empirical analysis of the relationship between commodity prices and exchange rates. *Journal of International Money and Finance*, 54©, 116-141.
20. Sahi, S.K., Arora, A.P., Dhameja, N. (2013). An exploratory inquiry into the psychological biases in financial investment behavior. *Journal of Behavioral Finance*, 14(2), 94–103.
21. Чеберячко, Ю.І., Дерюгін, О.В., Архірей, М.М. (2021). Удосконалення процедури проведення поведінкового аудиту безпеки праці. *Вісник Приазовського державного технічного університету. Серія: Технічні науки*, 43, 179-190. DOI: 10.32782/2225-6733.43.2021.22.
22. Голінько, В.І., Чеберячко, Ю.І., Дерюгін, О.В., Архірей, М.М. (2022). Удосконалення процедури оцінки професійного ризику на промисловому

підприємстві. Проблеми охорони праці в Україні, 38(1-2), 3-14. DOI: 10.36804/nndipbor.38-1-2.2022.3-14.

23. Чеберячко Ю.І., Дерюгін О.В., Архірей М.М. Вдосконалення процедури оцінки професійного ризику на промисловому підприємстві. Міжнародна наукова конференція "Сучасні інноваційні технології підготовки інженерних кадрів для гірничої промисловості і транспорту 2022", 29-30 квітня (1-10.06) 2022 року, Дніпро, Україна, НТУ "ДП", С.105-113.

РОЗДІЛ 3

КЕРУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИМИ РИЗИКАМИ НА ПІДПРИЄМСТВАХ НАФТОГАЗОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ

3.1 Дослідження суб'єктивної оцінки професійного ризику на прикладі водіїв вантажних автомобілів

У сфері безпеки праці для запобігання виникнення інцидентів, нещасних випадків та професійних захворювань використовуються різні практики, які стосуються оцінки стану небезпеки технологічного обладнання, умов навколишнього середовища, небезпечних дій працівників при виконанні професійної діяльності та інше. Їх обробка чи трактування використовується управлінським персоналом підприємства для визначення рівня професійних ризиків (далі – ПР), які є основою прийняття управлінських рішень з підвищення безпеки праці. Нажаль цей процес часто супроводжується різними когнітивними упередженнями [4]. Часто упередженість щодо прийняття рішень пов'язана з переоцінкою власних можливостей людини – самовпевненістю, переконаннями, корисливістю, обмеженнями певними рамками, минулим досвідом [5]. Останні дослідження показали, що вони виникають через накопичення додаткових знань, успішним виконанням складних завдань, які супроводжується погіршенням сприйняття реальності через прояв суб'єктивних суджень або суб'єктивного оцінювання власних дій. Отже, виникає актуальне питання стосовно врахування наявності когнітивних упереджень і їх вплив на оцінку ПР.

Існує значна кількість наукових досліджень, які направлені на визначення впливу суб'єктивного ставлення щодо оцінки ПР [6-11]. На початковому етапі, найбільший інтерес був проявлений до визначення міжкультурних відмінностей у сприйнятті ризикованих видів професійної діяльності, які становлять загрозу здоров'ю та безпеці, що викликано процесами глобалізації [6-8]. Це пов'язано з тим, що люди по-різному сприймають ПР через власний досвід, освіту, переконання, ставлення колег та культуру [11-13]. В свою чергу, для забезпечення безпеки та формування відповідної культури безпеки праці

необхідно виявити залежності між сприйняттям ПР працівниками та причинно-наслідковим зв'язком виникнення небезпеки, варіантами розвитку небезпечних подій, які відображаються на індивідуальному та культурному рівнях [9,10]. Також дослідники наголошують на необхідності врахування різних соціальних та інституційних факторів на оцінку ПР, які в кінцевому підсумку поєднуються людськими судженнями стосовно ймовірності виникнення небезпечних ситуацій [14, 15].

Для проведення дослідження було вибрано працівників транспортного підприємства нафтогазодобувної компанії, тому що дана галузь, як вже відзначалося вище, є однією з найбільш травмонебезпечних через скоєння ДТП. Для вибірки було випадковим чином відібрано певну групу працівників з різних структурних підрозділів транспортного підприємства, які складалася переважно з чоловіків (67,5%) віком від 25 до 55 років. Більшість респондентів мали вищу освіту майже 40%. Представлені професії та посади працівників: водії (77,5%), керівники або керівники середньої ланки (9,9%), менеджери (12,6%). Всі особисті дані учасників дослідження були зібрані шляхом анкетування протягом трьох місяців за попередньою згодою їх обробки без персоналізації в даному дослідженні.

Анкета складалась з трьох розділів: персональні дані (вік, стать, освіта, стаж роботи): суб'єктивна оцінка сприйняття важкості наслідків від дії впливу шкідливих факторів на робочому місці (шум, наявність хімічних речовин, пил, температура, незручна робоча поза, повторюваність рухів, темп роботи, монотонність та напруженість праці) та оцінка ПР (рис. 3.1).

СТАТЬ чол. жін.

ВІК <35 років >35 років

СТАЖ <5 років >5 років

ОСВІТА середня професійна вища

ШКІДЛИВИЙ ФАКТОР		Суб'єктивна оцінка сприйняття важкості наслідків з урахуванням ефекту когнітивного упередження				
		Зменшення втрат	Нестача часу	Упередження песимізму	Упередження оптимізму	Ілюзії контролю
Шкідливі фізичні фактори						
1.	Підвищена температура					
2.	Шум					
3.	Вібрація					
4.	Пил					
5.	Хімічне забруднення					
6.	Незручна поза					
7.	Повторювальні рухи					
Шкідливі психологічні фактори						
Напруженість трудового процесу						
8.	Нерво-психічне перевантаження					
9.	Відповідальність за безпеку працівників					
10.	Проблеми сумісності членів виробничої ланки					
Тяжкість трудового процесу						
11.	Фізичне перевантаження					
12.	Монотонність праці					
13.	Інтенсивність праці					
14.	Реакція у випадку надзвичайної ситуації					
15.	Невизначеність та /або конфлікт функцій					
16.	Високі вимоги					
17.	Низький рівень контролю за роботою					

Рис. 3.1 – Форма аркуша анкетування

Перелік небезпек, які були запропоновані для ранжування респондентами, визначені з аналізу різноманітних наукових досліджень, які направлені на вивчення умов праці автотранспортних компаній [16-18]. Зокрема, в них визначено, що найбільше на ефективне виконання виробничих зобов'язань

працівником впливають: монотонність праці, напруженість, повторюваність рухів, незручна поза та висока температура навколишнього середовища.

В останньому розділі чек-листа працівників попросили визначити величину ПР, як добуток ймовірності виникнення небезпеки на тяжкість наслідків, виходячи зі сприйняття респондентами низки когнітивних упереджень, які впливають на отриманий результат та визначаються: поінформованістю працівника, поглибленими знаннями, можливістю контролювати небезпеку, нестачу часу на виробниче завдання.

Рейтингування відбувалось за шкалою від 1 до 17, де 1 це – найбільша ймовірність виникнення небезпечної події чи професійного ризику, а 17 – найменша. Подібним чином, відбувалось їх ранжування через сприйняття тяжкості наслідків.

Аналіз отриманих результатів проводили за допомогою критерію Манна-Уїтні, а для врахування множинних тестів було використано коригування Бонферроні. На основі отриманих результатів визначали показники ймовірності та важкості від виникнення небезпечної події за шкалою від 1 до 5, дотримуючись наступної шкали: ранг небезпеки від 1 до 3 - 5 балів; від 4 до 7 - 4 бали; від 8 до 10 - 3 бали; від 11 до 14 - 2 бали; від 15 до 17 - 1 бал. Результируючий бал був отриманий шляхом підсумовування рангів, що встановлені за якісними характеристиками кожної з сімнадцяти небезпек, як рівні сприйняття ПР. Для відбору змінних, застосовано процедуру зворотного виключення, засновану на тесті відношення правдоподібності (критерій видалення 0,05 рівня значущості).

Вік респондентів і стаж роботи працівників були включені в кожен етап процедури з ранжування небезпек та в остаточну модель незалежно від рівня їхньої значущості. Також для кожної з сімнадцяти професійних небезпек, оцінка була отримана шляхом підсумовування рангів, як рівень сприйняття ПР.

При чому, шкала для визначення ризику представлена як еквівалент від 1 до 5 (рис. 3.2) за якою встановлюються критерії з оцінки ПР за формулою [19]:

$$R = S \cdot P, \quad (3.1)$$

де R – ризик; S – тяжкість наслідків; P – ймовірність виникнення небезпеки.

ПР визначається у балах і розрізняється від мінімального значення – 1 бал (незначний ризик) до максимального значення – 25 балів (критичний ризик).

Наслідки		Виняткова	Незначна	Помірна	Значна	Висока	РИЗИК	
		1	2	3	4	5		
Відсутні	1	1	2	3	4	5	1÷4	незначний
Незначні	2	2	4	6	8	10	5÷8	низький
Помірні	3	3	6	9	12	15	9÷12	помірний
Значні	4	4	8	12	16	20	13÷20	високий
Катастрофічні	5	5	10	15	20	25	20÷25	критичний

Рис. 3.2 – Матриця для визначення ПР за методом “Risk score”

Характеристика респондентів, які приймали участь у дослідженні наведена в таблиці 3.1. Загальна кількість учасників складала 87 осіб, з яких майже половина це молоді працівники до 35 років з професійним стажем до 5 років, що говорить про відсутність значного досвіду роботи. При цьому більше половини респондентів не мали вищої освіти, тобто в них відсутні концептуальні та методологічні знання з професійної діяльності.

Таблиця 3.1 – Особисті характеристики працівників

Показники	Вік, роки		Стать		Освіта			Стаж, роки	
	< 35	> 35	чол.	жін.	середня	професійна	вища	< 5	> 5
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
N	49	38	76	11	23	30	34	64	23
%	56,3	47,7	87,4	12,3	26,4	34,4	39,2	73,6	26,4

В той же час, всі учасники дослідження проходили інструктажі, спеціальне навчання та перевірку знань з питань охорони праці, пожежної безпеки та безпеки руху, що вказує на наявність у них певних базових знань з безпечної поведінки на виробництві. Результат суб’єктивної оцінки ймовірності виникнення небезпечної події від впливу низки шкідливих факторів з урахуванням досвіду та стажу роботи наведений в табл. 3.2.

З отриманих даних розрахунку (табл. 3.2, рис. 3.3) можна зробити висновок, що працівники зі значним професійним досвідом роботи на перше місце віднесли темп роботи і напруженість, а також повторювальні рухи, які

значно впливали, на їх думку, на рівень безпеки, тоді як з менш досвідченим досвідом роботи – виділили напруженість, темп роботи й монотонність праці.

Таблиця 3.2 – Суб’єктивна оцінка важкості наслідків

Шкідливий фактор	Ранжування важкості наслідків				Загальний бал	Відхилення у розрахунках
	зі стажем		Стать			
	< 5	> 5	чол.	жін.		
1	2	3	4	5	6	7
Підвищена температура	7	6	15	10	3	0,765
Шум	8	7	13	15	3	0,694
Вібрація	9	8	10	9	3	0,121
Пил	10	9	7	7	3	0,012
Хімічне забруднення	5	10	6	5	4	0,017
Незручна поза	4	4	5	2	4	0,477
Повторювальні рухи	6	3	4	4	4	<0,001
Нервово-психічне перевантаження	1	2	3	6	5	<0,001
Відповідальність за безпеку працівників	14	13	11	10	2	0,553
Проблеми сумісності членів виробничої ланки	16	11	8	11	3	0,426
Фізичне перевантаження	11	14	3	7	3	0,321
Інтенсивність праці	2	1	1	1	5	<0,001
Монотонність праці	3	5	2	4	5	<0,001
Реакція у випадку надзвичайних ситуацій	17	17	12	16	2	0,012
Невизначеність та (або) конфлікт функцій	15	12	17	3	3	0,017
Високі вимоги	14	15	9	8	3	0,477
Низький рівень контролю за роботою	13	14	16	14	3	<0,001

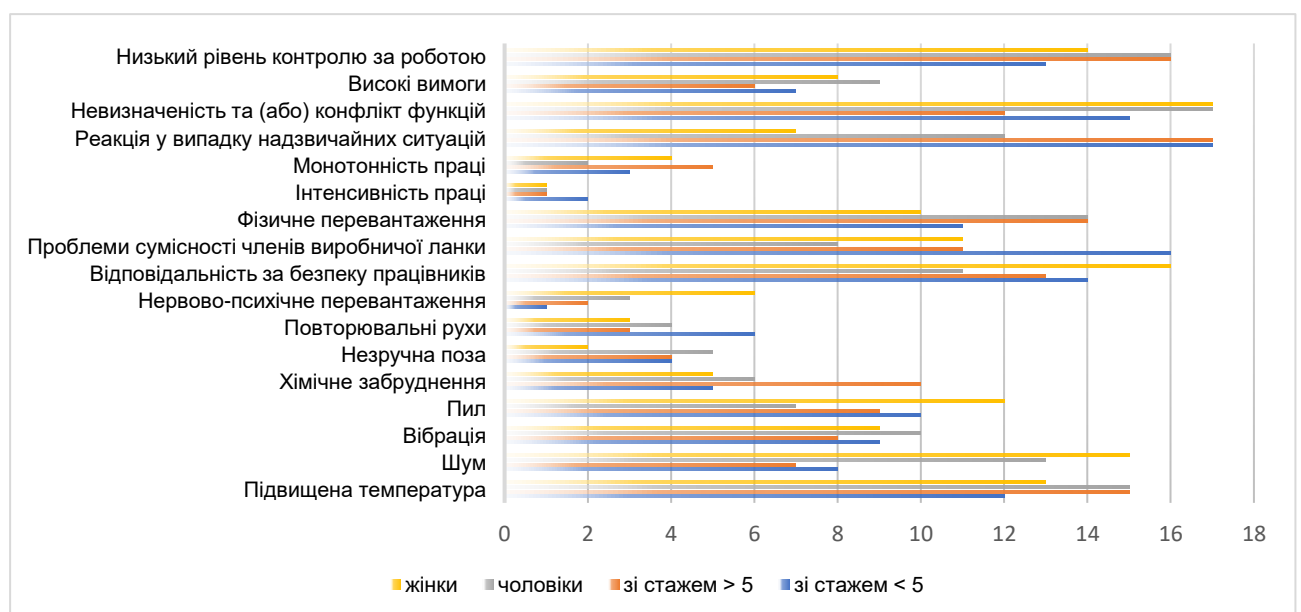


Рис. 3.3 – Суб’єктивна оцінка важкості наслідків

Якщо поглянути на результати з точки зору чоловіків, то найбільше занепокоєння вони визначили у напруженості і монотонності праці, на відміну від жінок, які стурбовані темпами роботи та незручною позою. Зауважимо, що в обох випадках респондентами було недооцінено вплив таких факторів: хімічне забруднення, шум, пил – а саме дія цих факторів може призвести до розвитку серйозних професійних захворювань.

Також працівники проранжували визначені небезпеки з точки зору мінімізації втрат для свого здоров'я, нестачі часу для оцінки ПР на робочому місці, песимістичних або оптимістичних поглядів на своє життя, наявності достатньої інформації про безпеку від керівництва підприємства. Саме ці фактори характеризують п'ять відповідних когнітивних упереджень за якими проводилось ранжування ймовірності виникнення небезпечної події (рис. 3.4). У підсумку було визначено відповідну величину ПР (табл. 3.3).

Деякі співробітники сприймали ризик більш оптимістично, якщо розуміли, що він контрольований через усвідомлення необхідності дотримання відповідних інструкцій з безпеки праці; були працівники, які вважали себе відповідальними за впровадження заходів з безпеки, щоб запобігти нещасним випадкам на робочому місці; також можна відзначити розуміння впливу ПР на величину наслідків для здоров'я працівників. Крім того, була помічена тенденція щодо погіршення результатів через нестачу часу для проведення відповідного аналізу.

На рис. 3.5 наглядно наведено, що більшість учасників експерименту пов'язували найбільшу небезпеку саме з психологічними факторами виробничого середовища, що залежить від рівня сприйняття небезпеки. З іншого боку у разі посилення контролю (забезпечення певної ілюзії контролю), акцент змістився до фізичних факторів: незручна поза, дія шуму, підвищеної температури. Зазвичай ці параметри легше піддаються контролю з боку технологічних рішень.

Таблиця 3.3 – Суб’єктивна оцінка сприйняття ймовірності небезпечної події та оцінка ризику

Шкідливий фактор	Ранжування ймовірності небезпечної події з урахуванням ефекту когнітивних упереджень						Тяжкість наслідків від НП	ПР
	Збереження здоров’я	Нестача часу	Упередження песимізму	Упередження оптимізму	Ілюзії контролю	Загальний бал		
Підвищена температура	12	10	6	12	13	3	3	9
Шум	14	12	17	15	14	3	3	9
Вібрація	17	15	12	14	17	2	3	6
Пил	15	13	16	16	12	3	3	9
Хімічне забруднення	10	11	10	17	6	3	4	12
Незручна поза	4	6	4	11	1	4	4	16
Повторювальні рухи	5	3	2	3	8	4	4	16
Нервово-психічне перевантаження	7	5	7	9	4	4	5	20
Відповідальність за безпеку людей	8	9	8	10	11	3	2	6
Проблеми сумісності членів виробничої ланки	9	7	9	1	9	4	3	12
Фізичне перевантаження	6	4	1	2	5	4	3	12
Інтенсивність праці	1	2	5	4	7	4	5	20
Монотонність праці	3	1	3	6	6	4	5	20
Реакція у випадку надзвичайних ситуацій	16	16	15	13	2	3	2	6
Невизначеність та (або) конфлікт функцій	13	8	11	8	10	3	3	9
Високі вимоги	2	14	4	7	8	4	3	12
Низький рівень контролю за роботою	11	17	10	5	3	4	3	12

Отримані результати з розрахунку ризику показали (табл. 3.3, рис. 3.5), що найбільша його величина зафіксована від напруженості праці, монотонності праці та нервово-психічного перевантаження. Необхідно відмітити, що значення загального ПР, не зважаючи на різницю в ранжуванні представлених небезпек, відповідає визнаним причинам дорожньо-транспортних пригод в аналітичних аналізах патрульної поліції та нещасним випадкам, які здебільшого викликані людським фактором. Саме психологічна складова роботи водіїв збільшує

ймовірність здійснення помилки під час керування транспортним засобом, що призводить до скоєння ДТП.

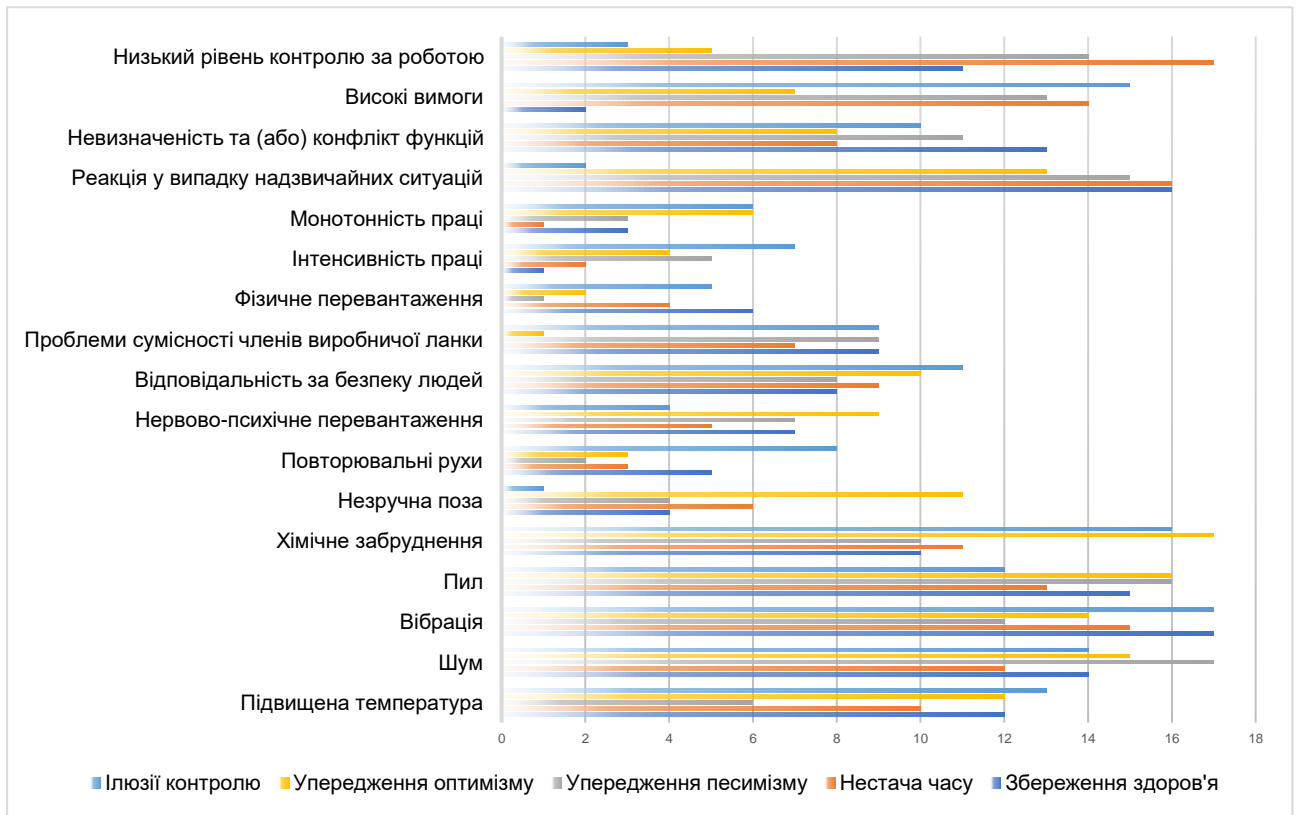


Рис. 3.4 – Результати суб'єктивної оцінки сприйняття ймовірності виникнення ПР під впливом когнітивних упереджень



Рис. 3.5 – Результати оцінки ризику з урахуванням когнітивних упереджень

Найбільше підвищує величину ПР майже до 20% від середньої величини присутність упередження песимізму, під дією якого, людина переоцінює ймовірність негативних подій (рис. 3.6). Це зумовлено перш за все психологічним станом учасників (депресією, світоглядом, характером). Вважається, що для проведення детального аналізу, необхідно перш за все оцінити свій психологічний стан, оскільки він значно впливає на ймовірність помилки під час формування суджень щодо ймовірності настання небезпечної події [20].

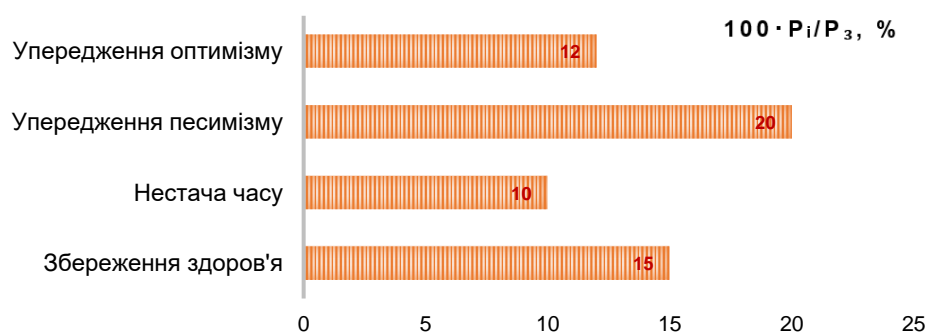


Рис. 3.6 – Зміна відносного ПР від впливу когнітивних упереджень (P_i – величина ПР під дією i -го когнітивного упередження; P_z – загальна величина ПР під впливом всіх упереджень разом)

Упередження оптимізму та ілюзії контролю в свою чергу приводять до заниження величини професійного ризику майже до 12%, що пояснюється викривленням причинно-наслідкового зв'язку між прийняттям успішних рішень та наявністю реальної небезпеки, що викликано схильністю людей переоцінювати свою здатність контролювати події/переконавання у власних можливостях. В даному випадку щоб уникнути подібних помилок, необхідно використовувати базовий відсоток негативних подій у разі, якщо відсутні надійні дані під час прогнозування малоймовірних подій. З іншого боку, чим більша кількість даних використовується для прогнозування ймовірності події, тим вища ймовірність хибності прогнозу, що демонструє упередження ілюзії контролю втрат, яка значно збільшує величину професійного ризику.

Стаж роботи, освіта/навчання теж може бути причиною деяких відмінностей в оцінках ризику (рис. 3.7). Освіта/навчання впливають на

ставлення до небезпек та їх уяву. Працівники, які мали середню освіту і незначний стаж роботи часто не розуміли, яку небезпеку несе той чи інший шкідливий фактор. В свою чергу співробітники з вищою освітою дещо переоцінювали небезпеку завищуючи ризик майже до 10 %. Зазначимо, що серед всіх учасників існує певна група, яка незважаючи на знання чи стаж побоюються отримати негативний результат через невпевненість у своїх діях. Так можна зробити важливий висновок у необхідності проведення постійного навчання працівників. Також можна відмітити, що працівники зі значним стажем роботи більш прагматично оцінювали величину ризику, незважаючи на дію тих чи інших упереджень.

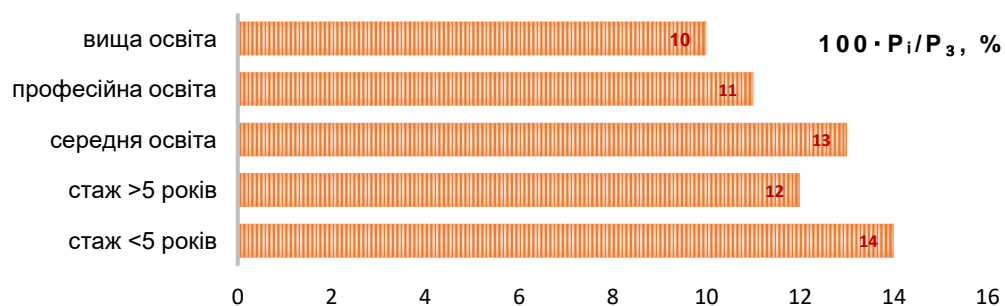


Рис. 3.7 – Зміна відносного ПР від впливу стажу роботи і рівня освіти працівників (P_i – величина ПР під дією i -го когнітивного упередження; P_3 – загальна величина ПР під впливом усіх упереджень разом)

Дослідження показує, що відмінності в досвіді ризикової діяльності можуть пояснити індивідуальну мінливість в оцінках професійного ризику, але їх взаємозв'язок залежить від того, яким був досвід професійного ризику.

Сприйняття професійного ризику важко зрозуміти. Відомо, що на це впливає кілька факторів, але все ще недостатньо повного розуміння того, як люди його характеризують. У цьому дослідженні намагалися висвітлити погляди співробітників та їх оцінку професійних ризиків в автотранспортних підприємствах. Наші результати дають підказки про культурні відмінності у сприйнятті ризику професійних небезпек. У поєднанні з освітою/ навчанням ці відмінності є причиною відмінностей у сприйнятті професійного ризику. Щоб пояснити індивідуальний, груповий або культурний вплив, необхідні глибокі психологічні дослідження щодо прогнозування поведінки в умовах професійної

гігієни на основі моделі [20]. Мотивація, переконання та цінності є важливими елементами заходів, спрямованих на здоров'я та безпеку. Ефективні заходи як на організаційному, так і на політичному рівнях мають враховувати мотивацію, задоволення та результативність працівників на основі знання індивідуальних та ситуаційних характеристик [21, 22, 23].

Проведене дослідження залишає відкритим питання, щодо адекватності вибірки для вивчення впливу представлених упереджень. Вибірка відносно невелика, тому отриманий результат досить умовно характеризує встановлені залежності для розповсюдження висновків на інші організації та компанії. Однак, запропоновані підходи надають розуміння розвитку тенденцій виявлених відмінностей, які можуть охарактеризувати ідентичні ситуації та провести уточнення в інших умовах.

3.2 Обґрунтування алгоритму процесу керування професійними ризиками

Керування професійними ризиками є надзвичайно важливим процесом в будь-якій організації, який сприяє досягненню основної мети – зменшення кількості травм та професійних захворювань, що підкріплено вимогами низки як вітчизняних, так і міжнародних законодавчих актів. Зазначений процес включає декілька «умовно» простих послідовних етапів: ідентифікації небезпек, аналізу, контролю та обґрунтування запобіжних заходів для максимізації можливостей і мінімізації негативних наслідків небезпечних подій (інцидентів), які можуть виникнути під час виконання виробничих завдань [24, 25]. Однак деякі організації стикаються з проблемою формального виконання цієї процедури, що не дозволяє забезпечити відповідний рівень результативності від її запровадження. Це пов'язано з низкою різних причин: відсутності залучення керівництва та співробітників на всіх рівнях до запровадження і функціонування процесу керування ризиками, недостатньо опрацьовані базові методи керування ризиками, постійна зміна пріоритетів, відсутність чітких обов'язків, зачне додаткове фізичне і когнітивне навантаження на працівників та інші. Отже

виникає доволі актуальна задача, яка полягає у пошуку шляхів підвищення результативності процесу керування ризиками в організації.

Для визначення професійних ризиків використовували алгоритм з восьми кроків (рис. 3.8) в якому передбачили перші три саме для ідентифікації небезпек і небезпечних чинників, які можуть підвищити ймовірність настання небезпечної події. При чому для аналізу останніх створюється каталог з шести типів факторів: людського, організаційного, технічного, операційного, ергономічного, соціального, який аналізується для встановлення причинних небезпечних чинників і їх похідних – наслідків, що дозволить більш досконало дослідити вплив перших на виникнення небезпечної події. Дану процедуру будуть проводити декілька визнаних експертів, які представляють керівництво, менеджмент, працівників, не менше 5 осіб.

У сучасному робочому середовищі виконання робочих завдань значною мірою залежить від фізіологічних і когнітивних здібностей працівників, тобто адаптивних й розумових процесів від яких залежить обробка інформації: увага, оперативна пам'ять, прийняття рішень і навчання [26, 27]. Більшість дослідників стверджують, що доволі часто фізіологічне і когнітивне навантаження спричинене вимогами до виконання виробничими завдань перевищують природні можливості людини [28, 29]. Вчені визначають, що найбільший вплив мають умови праці, які характеризуються різними небезпечними й шкідливими чинниками, які запускають процеси адаптації організму, відтягуючи подекуди значну кількість енергії, що позначається на втраті продуктивності праці, а згодом і на розвитку професійних захворювань [25, 26, 30].

Процес ідентифікації небезпечних чинників передбачає визначення причини та джерел ризику, а також події та ситуації, які може мати загальні результати щодо цілей і характеру професійного ризику. В сукупності – це є фундаментом для проведення обґрунтування дієвих запобіжних і захисних заходів. З даного прикладу виявлено шість основних небезпечних чинників, які мають найбільший вплив як на вірогідність настання інциденту, так і на важкість наслідків, що дозволяє в подальшому ретельніше провести дослідження саме цих

факторів. Для цього слід звернути увагу вже на розвиток небезпечної події, оцінити дієвість всіх існуючих засобів контролю, наприклад, специфікації конструкції, своєчасність надання домедичної допомоги та запропонувати нові ті які дозволять значно знизити рівень ризику.

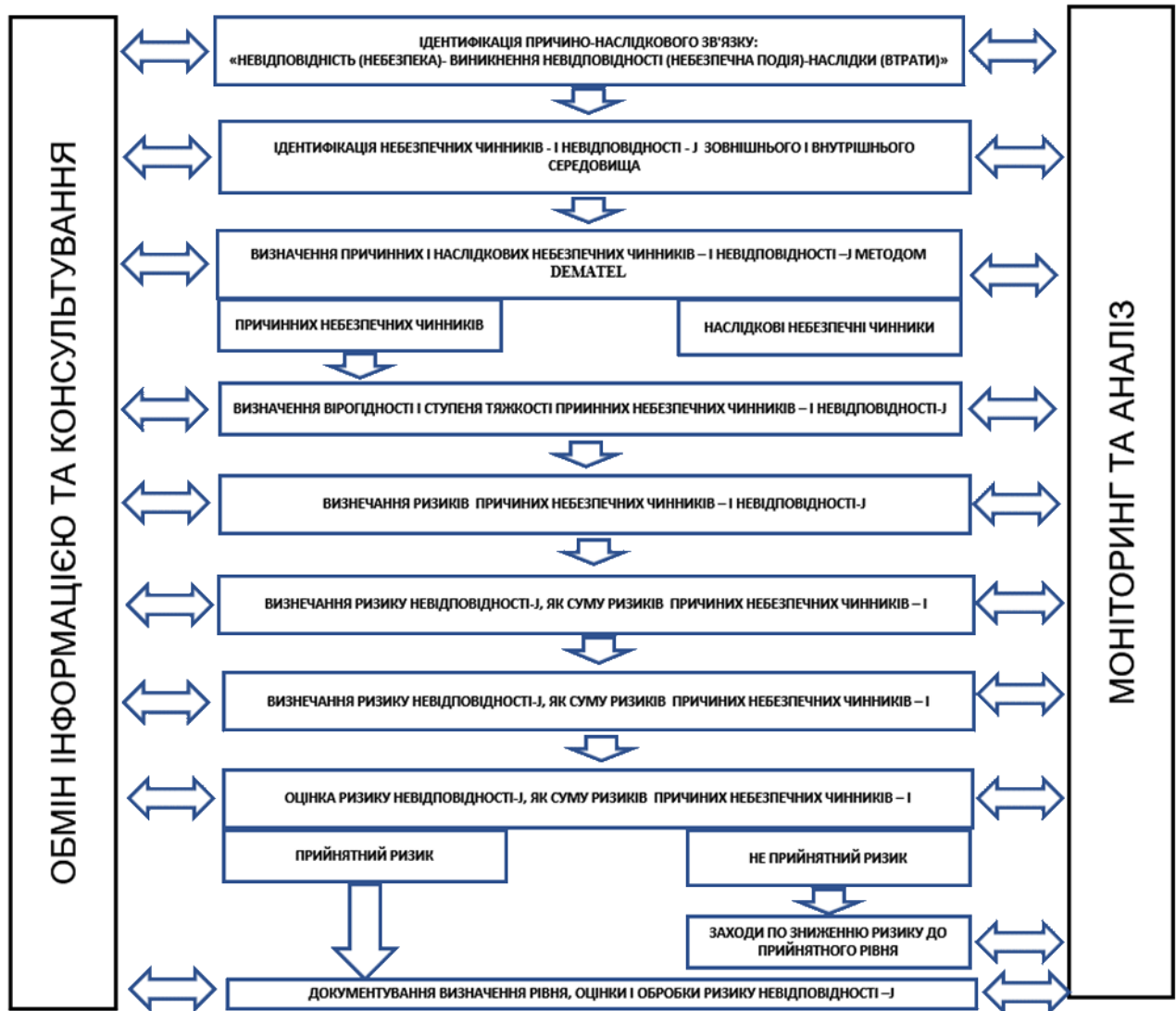


Рис. 3.8. Алгоритм керування професійними ризиками

Когнітивне напруження, пов'язане з робочими вимогами чи умовами праці, є помітним фактором ризику для продуктивності роботи, оскільки воно безпосередньо впливає на здатність людини опанувати складні робочі завдання. Крім того, негативний вплив здійснює і перевантаження працівника інформацією, що проявляється як багатозадачність або через нові технології взаємодії, в подальшому перешкоджає виконанню завдань [28, 29, 30, 31]. Також,

значний вплив на фізіологічний стан працівника фіксується через брак, або значну кількість інформації, не своєчасне її подання, втрату уваги, через недосконалу організацію праці, зроблені помилки, конфліктні ситуації між колегами [32, 33, 14]. Все це призводить до втрати мотивації – гарно і відповідально виконувати роботу. Дослідження показують, що умови когнітивного напруження можуть мати прямий вплив на виконання завдань, а також непрямий - погіршують безпеку та гігієну праці [33, 34, 35, 36]. Дослідження також показують, що висока продуктивність роботи та високий рівень добробуту співробітників взаємопов'язані [37 - 39]. Задоволеність роботою та благополуччя на роботі пов'язані з кращою продуктивністю на робочому місці, тоді як небезпечні умови праці збільшують незадоволеність роботою, що, у свою чергу, збільшує відсутність працівників через хвороби [40] чи наміри звільнитися [41].

Підводячи підсумок, можна сказати, що гарні умови праці, висока результативність праці та високий рівень самопочуття співробітників – це взаємопов'язані речі. Тому важливо керувати умовами когнітивного та фізіологічного напруження для зменшення їх шкідливих наслідків для окремих працівників, команд, організацій.

3.3 Практика впровадження процесу керування професійними ризиками

Для розробки алгоритму з покрокового запровадження процесу керування професійними ризиками було використані основного принципу ергономіки – системність, яка полягає у визначенні сукупності всіх компонентів трудової діяльності працівників, як цілісної системи, які б зменшили вплив на фізіологічні та когнітивні можливості працівника, зокрема на здатність аналізувати, розуміти, пізнавати, усвідомлювати, переробляти інформацію та адаптуватись до нових правил (рис. 3.9). Тобто, на основі зазначеного принципу, який дозволяє дослідити функціональні можливості й обмеження людини, створити прості, дієві інструменти, які легко дозволяють зрозуміти сутність процесу, а головне адаптуватись до виконання зазначених процедур без додаткових фізичних, а

особливо психологічних навантажень, втрати часу й фінансових наслідків. Для цього застосовується поступове запровадження змін, формулюються досяжні цілі, розробляються прості інструкції, передбачається упереджувальні заходи для усунення невідповідностей зі значними наслідками.

Ергономічний підхід направлено на полегшення сприйняття інформації та розуміння необхідності виконання тих чи інших дій для вирішення окреслених задач з меншою кількістю помилок. Зниження навантаження – є важливою умовою результативності будь-якої інноваційної діяльності. Вивчення нових процесів та підходів забирає занадто багато часу, ніж їх виконання, тому виникає необхідність у формуванні усвідомленого ставлення до власної діяльності на робочому місці, яку необхідно довести до автоматизму.

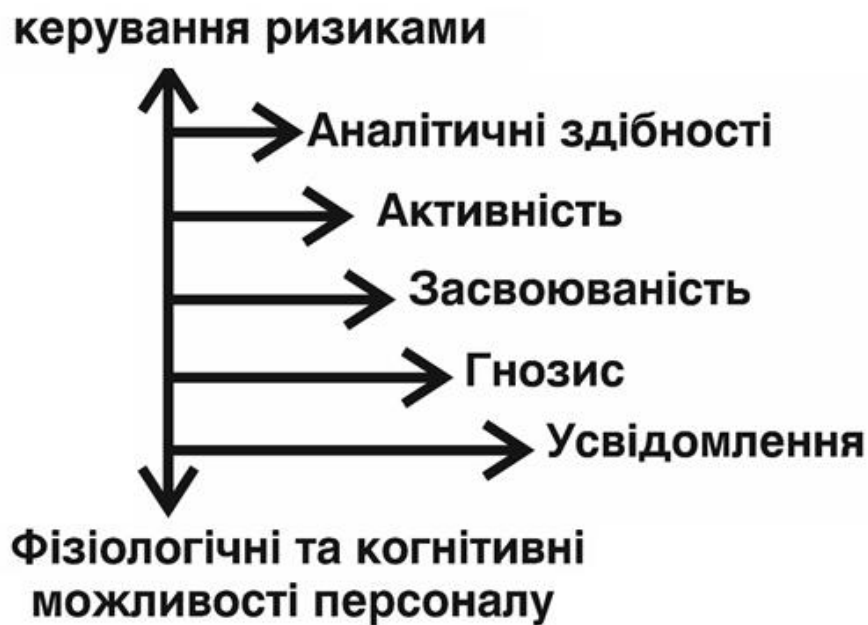


Рис. 3.9 – Основні компетентності, які необхідно враховувати при створенні алгоритму керування професійними ризиками

Причому спочатку працівники можуть часто робити помилки, тому рекомендується починати з мінімальної кількості правил – одного чи двох, виходячи з можливостей працівників. Важливою умовою успіху вважається формування групи з навчання з персоналу найсильнішої мотивації, розвинутими навичками та високим авторитетом. Далі важливо забезпечити широкий обмін досвідом між всіма учасниками виробничого процесу всіма можливими

каналами (веб-сайти, розсилки електронною поштою, під час щотижневих телефонних конференцій, вебінарів, інструктажів) і заохочуючи взаємодію між співробітниками.

Основна ідея для ефективного запровадження змін (керування ризиками) полягає у створенні чогось нового із суміші старих ідей, встановлення цілей, які заохочують до дій, починаючи з маленьких кроків, і розробки інструментів, які полегшують людям просування змін. З іншого боку вказаному процесу заважають «обмеження», особливо обмеження часу. Нові підходи, практики, методики з'являються з експоненціальною швидкістю. Працівники іноді просто не встигають навіть відслідковувати зміни, не говорячи про те, що їх потрібно зрозуміти і запровадити, тоді як вищеописаний підхід потребує значної кількості виробничих годин. Для зменшення кількості обмежень застосовували:

- можливості поєднати відомі, вже запровадженні ідеї;
- розділення основних цілей на декілька менших, які швидко можна реалізувати;
- різноманітних підходів для збільшення мотивації персоналу.

Наприклад, рішення стає зрозумілим, коли керівник поставить ключову мету – скоротити кількість помилок при виробництві продукту, яка в свою чергу націлена на покращення якості і безпеки праці, хоча б через зменшення нервозності в колективі, що пов'язана з пошуком винних з появи браку. Для вирішення даної задачі можна застосувати нагадування через різноманітні месенджери плакати, відео- аудіо пристрої, щоб створити відповідне інформаційне поле. Хоча завдання зменшення помилок іноді здається нам нездоланною, ситуація можна значно покращити, коли для досягнення мети виділимо декілька невеликих задач, які дозволять застосувати для їх вирішення прості інструменти: навести порядок на робочому столі, зменшити кількість виробних операцій, покращити автоматичний контроль за технологією виготовлення і т.д.

Пропонуються для покращення результативності керування ризиками підхід із шести кроків, які можна застосувати до будь-яких організацій для

зменшення рівня травматизму через помилки під час виконання виробничих операцій:

1. Вести облік професійних небезпек, небезпечних та шкідливих професійних чинників на робочому місці.
2. Забезпечити будь-якому робітнику можливість звертатися до групи швидкого реагування на небезпеки у випадку виникнення, зміні небезпечних та шкідливих професійних чинників, зростання професійних ризиків, появи нових небезпек, тощо на протязі робочої зміни.
3. Запровадити обговорення з обґрунтуванням запобіжних і захисних дій зі зниження професійних ризиків.
4. Розробити і використовувати заходи для профілактики небезпечних ситуацій: проведення наглядів, аудитів та самооцінки діяльності робітників на робочих місцях.
5. Дотримуватись вимог безпеки праці.
6. Вживати заходи для профілактики: проводити перевірки, аудит та самооцінку діяльності працівників на робочих місцях.

Вести облік професійних небезпек, небезпечних та шкідливих професійних чинників на робочому місці дозволить структурувати та систематизувати пов'язані з ними невідповідності, аналізувати системність виникнення, розподіл за джерелами їх зародження тощо.

Можливість будь-якому робітнику звертатися до групи швидкого реагування на небезпеки у випадку виявлення небезпеки сприятиме усуненню негативних проявів «людського фактору» ще на початковій стадії їх зародження, адже переважна більшість небезпек якраз і створюються безпосередніми виконавцями робіт. Ці кроки «на випередження» також сприятимуть своєчасному приведенню ризиків небезпек до прийняттого рівня, попереджуючи таким чином потенційний виробничий травматизм.

Одним з проявів цього може стати інформування про виявлені небезпеки за допомогою карток повідомлення про небезпеку, форми яких розміщуються у всіх доступних для працівників місцях (рис. 3.10).

Обговорення з обґрунтуванням запобіжних і захисних дій зі зниження професійних ризиків забезпечить максимальне залучення до процесу всього виробничого персоналу, адже в цьому випадку – працівники відчуватимуть себе причетними до цієї загальної важливої справи, більш охоче виконуватимуть заходи, які самі запропонували, уважніше ставитимуться до безпечної організації робіт. За словами доктора Едвардса Демінга: «Люди завжди підтримують те, що вони створили, тому якщо вони приймали участь у розробці плану, стратегії та контрольного списку, вони будуть працювати за створеною стратегією» [42]. Такі заходи ефективно реалізовувати в процесі проведення щоденних передзмінних інструктажів: залучення до щоденного проведення передзмінного обговорення (інструктажу) та діалогу керівників нижчої ланки, які безпосередньо керують роботами на об'єктах, зі своїми підлеглими робітниками на тему безпечного проведення робіт, обговорення конкретного питання з безпеки праці, оцінки ризиків та заходів щодо їх усунення або зменшення в процесі виконання робіт, робітники інформуються про зміни на робочому майданчику (місці), які трапилися після роботи попередньої зміни.

Розроблення і впровадження заходів для профілактики небезпечних ситуацій неодмінно призведе до формування культури безпеки праці на основі відповідних цінностей та переконань, зокрема щодо неприйнятності порушення правил та процедур. Яскравим прикладом розвитку культури безпеки праці на основі інституції лідерства і довіри є проведення поведінкових аудитів безпеки виконання робіт, в процесі яких аудитор значну увагу звертає на поведінку працівника, обговорює, пояснює та переконує в важливості дотримуватись безпечних умов праці, а також вказує на невідкладні запобіжні і коригуючі дії. Форма бланку «Звіту з поведінкового аудиту безпеки виконання робіт» приводиться нижче (рис. 3.11).

• Ти опинився в небезпечній ситуації? ••• Ти побачив небезпечну поведінку? ••• Ти знаєш, як можна покращити умови праці? ••• Ти виявив порушення вимог безпеки

КАРТКА ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО НЕБЕЗПЕКУ

небезпечні умови небезпечна поведінка потенційно-небезпечна подія інцидент _____ структурний підрозділ

небезпеку виявив _____ професія, посада, прізвище, ініціали ти можеш залишити цю графу не заповненою

_____ дата _____ виробна одиниця структурного підрозділу

місце події _____

опис події _____

можливі наслідки
див. зворот (позиція 1) _____

Золоті правила безпечного виконання робіт, які було порушено
див. зворот (позиція 2) _____

вжиті заходи зупинено небезпечну дію проведено обговорення ймовірних наслідків небезпечної поведінки, визначено безпечні способи виконання роботи
 повідомлено керівнику робіт для застосування ним невідкладних заходів безпеки повідомлено керівнику робіт для застосування ним відповідних організаційних заходів, обговорено можливі рішення
 інші заходи: _____

картку отримав _____ підпис, прізвище, ініціали заповнене повідомлення ти можеш передати своєму керівнику, або кинути в будь-яку скриньку з відміткою «NEAR MISS»

Титульний бік бланку

Категорії можливих наслідків:

- 1** з незначними наслідками:
 - 1.1 спотикання, послизнення
 - 1.2 падіння на рівній поверхні без перепадів по висоті
 - 1.3 падіння предметів
 - 1.4 зіткнення з нерухомими об'єктами
 - 1.5 переміщення вантажів вручну
 - 1.6 використання ручних інструментів
- 2** із значними наслідками:
 - 2.1 падіння з висоти
 - 2.2 роздавлювання, затискання під або між об'єктами
 - 2.3 вплив виробничого обладнання
 - 2.4 рухомий транспорт
 - 2.5 контакт з електрикою
 - 2.6 вплив хімікатів
 - 2.7 вплив шуму
 - 2.8 агресія, насильство
 - 2.9 вплив тварин, комах, плазунів
 - 2.10 ядуха, асфіксія, утоплення
 - 2.11 пожежа
 - 2.12 вибух
 - 2.13 інші
- 3** Навколишнє середовище:
 - 3.1 Забруднення довкілля

1

Золоті правила безпечного виконання робіт:

- 1. Допуск до виконання робіт та інструктаж
- 2. Ізоляція джерел
- 3. Земляні роботи
- 4. Робота у замкнутому просторі
- 5. Робота на висоті
- 6. Вантажопідіймальні роботи
- 7. Безпека руху
- 8. Засоби індивідуального захисту
- 9. Оцінка ризиків та повідомлення про інциденти
- 10. Управління змінами

2

Зворотний бік бланку

Рис. 3.10 – Форма бланку «Картка повідомлення про безпеку»

ЗВІТ З ПОВЕДІНКОВОГО АУДИТУ БЕЗПЕКИ ВИКОНАННЯ РОБІТ № 1

Структурний підрозділ _____ Дата _____
 Виробництво, дільниця _____ Час _____
 Робоче місце _____ (робота, що проводиться, кількість працівників, найменування їх професій тощо) _____ Тривалість _____

ОПИС СПОСТЕРЕЖЕННЯ:

1. Реакція працівника: КАТЕГОРІЯ **РП**
 продовжує роботу відчуває незручність інші дії: _____ ВИД
 припиняє роботу починає робити щось інше _____ РИЗИК

2. Робоче місце: КАТЕГОРІЯ **РМ**
 утримується в чистоті, не захащене сировиною, зайвими предметами праці та готовими виробами температура, відносна вологість повітря, швидкість руху повітря відповідають нормативним
 організація робочого місця забезпечує хорошу візуальність та оглядовість вентиляція приміщення забезпечує достатню кратність обміну повітря
 наявне достатнє освітлення інше: _____ ВИД
РИЗИК

3. Робоче положення (поза) працівника: КАТЕГОРІЯ **РП**
 працює сидлячи часто повторює однотипні рухи робота пов'язана з вимушеним нахилом корпусу ВИД
 працює стоячи перебуває у вимушеній робочій позі (на колінах, навпочіпки та ін.) можливе травмування внаслідок: _____ РИЗИК
 інше: _____ удару, забою, затиску, падіння тощо

4. Засоби індивідуального захисту (ЗІЗ): КАТЕГОРІЯ **ЗІЗ**
 працівник використовує основні ЗІЗ (спецодяг, спецвзуття, рукавиці) ЗІЗ відповідають розміру працівника ВИД
 працівник використовує додаткові ЗІЗ (для захисту голови, обличчя та очей, органів слуху, органів дихання, від падіння з висоти, від ураження електричним струмом, протипалирні засоби тощо) ЗІЗ належної якості, без пошкоджень, перебувають у чистому і охайному вигляді РИЗИК
 ЗІЗ відповідають роботі, що виконується інше: _____

5. Інструмент, обладнання та пристрої: КАТЕГОРІЯ **ІОП**
 перебуває у справному стані, проведено періодичне випробування та огляд застосовується за призначенням ВИД
 на робочому місці розміщено раціонально і впорядковано, не створюючи перешкоди для безпечного виконання роботи застосовується правильно і безпечно РИЗИК
 інше: _____

6. Інструкції та правила: КАТЕГОРІЯ **ІП**
 наявні на робочому місці та відповідають роботі, що виконується працівник має необхідну кваліфікацію, пройшов навчання та перевірку знань з безпеки праці ВИД
 працівник знає вимоги інструкцій і правил працівник дотримується вимог інструкцій і правил РИЗИК

<p>ПОЗНАЧЕННЯ ДЛЯ ПІДКАТІГОРІЙ:</p> <p>ВИД</p> <p>БУ – безпечні умови (умови, які відповідають безпечному виконанню робіт) НУ – небезпечні умови (умови, які можуть призвести до травми, аварії, інциденту) БД – безпечні дії (дії працівника дозволяють виконувати роботи безпечно) НД – небезпечні дії (дії працівника можуть призвести до травми, аварії, інциденту)</p>	<p>РИЗИК ТРАВМУВАННЯ ТА МОЖЛИВІ НАСЛІДКИ</p> <p>1 – легке ушкодження ПЗ – професійне захворювання 2 – легка травма (синець, рвана рана) П – загорання, пожежа, вибух 3 – тяжка травма (перелом, ампутація, хронічне захворювання тощо) Д – негативний вплив на довкілля 4 – травма із смертельним наслідком М – пошкодження майна</p>	
--	---	--

НЕГАЙНІ КОРИГУЮЧІ ЗАХОДИ ЩОДО ПОПЕРЕДЖЕННЯ НЕБЕЗПЕЧНИХ ДІЙ І УМОВ, ПРОПОЗИЦІЇ ДЛЯ ПОЛІПШЕННЯ УМОВ ПРАЦІ

Відповідальний за впровадження: _____ (прізвище, ініціали, посада, дата усунення)

В ПРОЦЕСІ ПОВЕДІНКОВОГО ВІЗИТУ БЕЗПЕКИ:

<input type="checkbox"/> зулинено небезпечну дію <input type="checkbox"/> проведено обговорення ймовірних наслідків небезпечної поведінки, визначено безпечні способи виконання роботи <input type="checkbox"/> працівник усвідомив, що виконувати роботу безпечно є пріоритетом його повсякденної діяльності <input type="checkbox"/> інші дії: _____	<input type="checkbox"/> у формі діалогу перевірено знання працівника вимог інструкцій з безпеки праці, безпечних прийомів проведення робіт тощо <input type="checkbox"/> налагоджено комунікацію з безпеки праці: проведено розмову з обговорення безпечної поведінки <input type="checkbox"/> підкріплено безпечну поведінку, висловлено вдячність працівнику
---	---

Звіт направлено: _____ **Аудит безпеки проведено:** _____
 керівнику робіт _____ (посада, прізвище, ініціали) _____ (прізвище, ініціали, посада, підпис)
 _____ (дата) _____ (підпис керівника робіт, що засвідчує отримання звіту)
 в службу ОП _____ (дата) _____

Рис. 3.11 – Форма чек-листа проведення поведінкового аудиту

Досвід показує, що інновації приживаються дуже швидко, якщо всі зусилля спрямовані на відбір та поширення нових ідей, які полегшують фізичне та розумове навантаження працівників. Ця концепція відрізняється від

обтяжливого підходу, який використовують більшість організацій, де впровадження інновацій сприймається як складний, дорогий та зтяжний процес. Застосування описаного принципу, запропонованого інститутом, допомагає зробити цей процес простішим і дешевшим для всіх, включаючи самих співробітників інституту – це і є «простий» шлях до успіху. Зниження навантаження – є важливою умовою результативності будь-якої інноваційної діяльності. Вивчення нових процесів та підходів забирає занадто багато часу, ніж їх виконання, тому виникає необхідність у формуванні усвідомленого ставлення до власної діяльності на робочому місці, яку необхідно довести до автоматизму. Причому спочатку працівники можуть часто робити помилки, тому фахівці рекомендують починати з мінімальної кількості правил – одного чи двох, виходячи з можливостей працівників. Важливою умовою успіху вважається формування групи з навчання з персоналу найсильнішої мотивації, розвинутими навичками та високим авторитетом. Далі важливо забезпечити широкий обмін досвідом між всіма учасниками виробничого процесу всіма можливими каналами (веб-сайти, розсилки електронною поштою, під час щотижневих телефонних конференцій, вебінарів, інструктажів) і заохочуючи взаємодію між співробітниками.

Слід, також, звернути увагу на загальний синдром, який вражає багатьох керівників саме «прокляття знань». Ті, хто володіє спеціальними знаннями, часто недооцінюють труднощі передачі нової інформації іншим. Інтерпретація цього синдрому зрозумілою мовою звучить як «зробіть все якомога простіше». Потрібно доносити чіткі повідомлення – щодо безпеки на робочому місці, вказувати нагадувати про основні небезпеки та елементарні правила безпеки.

Період змін – це досить тривожний час для людей, оскільки цей час характеризується невизначеністю. Для мінімізації втрат продуктивності праці під час змін можна скористатись моделлю Кюблер-Росс, яка трішки спрощена Джафа і Скоттом. Існує чотири стадії через які потрібно пройти людям, щоб прийняти зміни: заперечення, опір, вивчення, прийняття. Якщо буде сформовано атмосферу необхідності змін, що вони несуть вигоду, ймовірно ви швидко

пройдете від першої стадії до четвертої. В іншому випадку можуть бути серйозні затримки на стадіях заперечення і опору. Дану модель можна використовувати для оцінки поточної ситуації, тобто де група знаходиться на своєму особистому шляху, і для вироблення стратегії, яка допоможе пройти цей шлях.

3.4 Удосконалення процесу керування професійними ризиками з урахуванням практичного аспекту

Класична матриця Хеддона для зменшення ймовірності настання ДТП представлена в таблиці 3.4 [43-45]. Як згадувалось вище, вона представляє собою матрицю з чотирма стовбцями, де представлені елементи системи "водій-автомобіль-дорога-середовище" (далі – система "ВАДС") та трьома рядками, які характеризують зміну фаз руху автомобіля: до виникнення ДТП, під час скоєння ДТП і стан системи "ВАДС" після ДТП.

Першим кроком у плануванні будь-якої виробничої діяльності, незалежно від того, матриця чи використовується, чи будь-який інший засіб, є чітке визначення проблеми, яку потрібно вирішити, використовуючи відповідні дані. Перш ніж використовувати матрицю для розробки та обґрунтування потенційних запобіжних заходів, необхідно визначити небезпечну подію, від якої потрібно захистити працівників та небезпечні фактори, що наявні на його робочому місці.

Наприклад, головною метою, яка передбачає розробку таблиці 3.4, є безпечне управління автомобілем, тобто основне завдання – це зменшення ймовірності настання ДТП. Це вимагає передбачити і описати відповідні запобіжні дії, для кожного елементу представленої матриці. В той же час існує низка негативних факторів, які можуть збільшити ймовірність настання небезпечної події, опис яких наведений у ДСТУ ISO 45001:2019. До них відносять: людський, технічний, соціальний, ергономічний та операційний небезпечний чинник. Також ймовірність настання НП можуть значно збільшити небезпечні дії чи без дії: помилки, невідповідності, умисний злий намір та інше.

Таблиця 3.4 – Приклад класичної матриці Хеддона під час розгляду системи "ВАДС" [44]

Фаза		Водій	Автомобіль	Дорога	Навколишнє середовище
1	2	3	4	5	6
ПОЧАТКОВА (до скоєння ДТП)	Запобігання ДТП	- стаж роботи; - стан фізичного здоров'я; - психофізіологічний стан; - задоволення соціальними умовами праці; - задоволення ергономікою робочого місця.	- строк експлуатації; - технічний стан; - експлуатаційні властивості; - наявність засобів пасивної/активної безпеки.	- відсутність якісного дорожнього покриття; - відсутність дорожньої розмітки; - інтенсивність транспортного потоку; - відсутність світлофорного регулювання; - швидкісний режим руху автомобілів; - відсутність попереджувальних дорожніх знаків; - споруди та пристрої для пішоходів.	- погодні умови; - пора року; - час доби; - наявність опадів на поверхні дорожнього покриття.
КУЛЬМІНАЦІЙНА (під час скоєння ДТП)	Запобігання травматизму/загибелі під час скоєння ДТП	- зміна фізичного здоров'я водія; - зміна психофізіологічного стану водія; - втрата навичок керування автомобілем.	- захисні властивості засобів пасивної безпеки (паски безпеки, підголовники); - захисні властивості засобів активної безпеки (подушки безпеки, системи ABS, EBD та ін.); - властивості після аварійної безпеки.	- дорожні об'єкти, що запобігають аваріям; - наявність обочини для здійснення маневру з метою уникнення ДТП.	Вплив геофізичних і аномальних явищ, негативних факторів навколишнього середовища, як техногенного, так і природного характеру на психофізіологічний стан учасників дорожнього руху.
КІНЦЕВА (Після скоєння ДТП)	Підтримка життя учасників дорожнього руху після скоєння ДТП	- навички надання домедичної допомоги; - доступність медичної допомоги	- легкий доступ до місця події; - можливість швидкої евакуації постраждалих з салону автомобіля - ризик займання	- наявність транспортної інфраструктури, яка дозволяє в умовах транспортного затору швидко доїхати службам екстреної і медичної допомоги.	- наявність служб екстреного порятунку; - наявність заторів на дорогах

Наприклад, соціальний чинник означає соціальні норми, політику підприємства та процедури управління, які регулюють культуру спілкування, взаємодію, вживання алкоголю та інше. Тому виникає необхідність у розширенні матриці Хеддона для збільшення кількості стовбців, щоб врахувати всі небезпечні чинники і розглянути запобіжні заходи щодо зменшення їх впливу. Таким чином матриця буде мати наступний вигляд (табл. 3.5).

Таблиця 3.5 – Удосконалена матриця Хеддона з прив'язкою до небезпеки, небезпечної події та наслідку для визначення небезпечних чинників

Небезпека	НП	Наслідки	Фаза	Небезпечні чинники для відповідної небезпеки, НП та наслідку				
				Стан людини	Стан інфраструктури (обладнання)	Стан робочого середовища		
						Фізичне	Хімічні	Соціальне
Вказується небезпека	Вказується НП	Описуються можливі наслідки	Час до настання НП	Наводяться небезпечні чинники, небезпечні дії та бездіяльність, які сприяють збільшенню ймовірності настання НП				
			Час при настанні НП	Наводяться небезпечні чинники, небезпечні дії та бездіяльність, які збільшують тяжкість наслідків від настання НП				
			Час після настання НП	Наводяться небезпечні чинники, небезпечні дії та бездіяльність, як пришвидшать усунення наслідків НП, тобто відновлення здоров'я травмованого працівника				

Під небезпечною подією в системі управління охороною праці розуміється нещасний випадок, аварія, професійне захворювання, інцидент. Більшість ДТП є результатом збігу обставин, подій і факторів.

Послідовність подій представляє континуум діяльності, а не окремий момент часу, визначений як подія. Отже, дуже важливо, щоб рядки матриці також були ретельно визначені. У більшості ситуацій подію можна визначити різними способами залежно від точки зору.

У прикладі ДТП, необхідно розглянути синергію трьох основних складових: взаємодії між автомобілем і людиною, наявності загрози чи небезпеки і наявності каталізатора. Під каталізатором будемо розуміти певне

явище, яке сприяє швидшому розвитку небезпечної події, що призводять до ДТП.

Неможливе настання ДТП, якщо не існує всіх трьох наведених елементів. Звісно, щоб захистити водія від скоєння ДТП, як правило, найпростіше усунути складову – «взаємодія», тобто відмовитись від виконання транспортної роботи з перевезення вантажу. Складніше усунути складову – «небезпека», особливо, якщо вона пов'язана з зовнішніми чинниками (погодними умовами, іншими учасниками дорожнього руху, станом доріг та ін.). Однак, найскладніше передбачити і складову «каталізатор» (помилку), який пов'язаний з психофізіологічним станом водія, його компетенціями, професіоналізмом. На жаль останню складову наведеного виразу складно прогнозувати, бо вона може змінюватись з різних причин: настрою, емоційного забарвлення, ергономіки робочого місця, умов праці, добробуту, навантаження, ритму роботи та інше. Звідси до переліку небезпечних чинників введемо поняття небезпечної дії чи бездіяльності.

Рівень ризику настання ДТП визначимо як добуток ймовірності небезпечної події (I) і тяжкості прямих наслідків (T_1) з врахування якості медичної допомоги чи належного застосування інших протиаварійних заходів (T_2), що дозволяє більш об'єктивно дослідити ризик на етапі «після події» [46]:

$$\text{Ризик} = I \cdot (T_1 + T_2) \quad (3.2)$$

Градації рівнів впливу означених величин приводяться в таблицях 3.6 – 3.8.

Таблиця 3.6 – Рівні ймовірності (I) небезпечної події

Градація рівня впливу	Рівень ймовірності НП	Характеристика (опис)
1	Неможливий	Ймовірність близька до нуля
2	Практично неможливий	Надзвичайно мало ймовірно, що подія відбудеться протягом строку
3	Малоймовірний	Малоймовірно, але може раз відбутися протягом строку
4	Рідкий	Відбувається принаймні один раз протягом строку
5	Ймовірний	Відбувається кілька разів протягом строку
6	Високо ймовірний	НП відбувається часто протягом розгляданого строку

Таблиця 3.7 – Рівні тяжкості наслідків (T_1) НП

Градація рівня впливу	Рівень тяжкості наслідків	Характеристика наслідків для гігієни і безпеки праці
1	Незначний	Незначні ушкодження в однієї людини, незначне нездужання в однієї людини, майже відсутня, несуттєва шкода системи або навколишнього середовища
2	Низький	Травма легкого ступеня тяжкості в однієї людини, незначні ушкодження у групи людей, професійне захворювання легкого ступеня тяжкості в однієї людини, незначне нездужання у групи людей, завдання незначної шкоди системи або навколишньому середовищу
3	Помірний	Травми середньої тяжкості в однієї людини, легкі травми у групи людей, професійне захворювання середньої тяжкості в однієї людини, професійне захворювання легкого ступеня тяжкості у групи людей, завдання несуттєвої шкоди системи
4	Значний	Тяжкі травми в однієї людини, травми середньої тяжкості у групи людей, тяжке професійне захворювання в однієї людини, професійне захворювання середньої тяжкості у групи людей, значна шкода, завдана одному елементу системи
5	Високий	Загибель однієї людини, групові тяжкі травми, групові тяжкі професійні захворювання, руйнування системи
6	Катастрофічний	Групова загибель людей, руйнування системи, завдання великої шкоди навколишньому середовищу

Таблиця 3.8 – Рівні тяжкості наслідків враховуючи якість надання медичної допомоги чи належного застосування протиаварійних заходів (T_2)

Градація рівня впливу	Рівень важкості наслідків	Характеристика наслідків для гігієни і безпеки праці
Людський фактор		
2	Незначний	- працівники володіють знаннями та практичними навиками щодо надання домедичної допомоги; - працівники володіють знаннями та практичними навиками щодо правильного застосування первинних засобів пожежогасіння; - працівники знають і вміють застосовувати на практиці розроблені схеми евакуації
4	Помірний	- працівники володіють знаннями щодо надання домедичної допомоги; - працівники володіють знаннями щодо правильного застосування первинних засобів пожежогасіння; - аварійні виходи та шляхи евакуації утримуються в належному стані
6	Високий	- працівники не володіють навиками і знаннями щодо безпечного застосування засобів для надання домедичної допомоги; - працівники не володіють навиками і знаннями щодо правильного застосування первинних засобів пожежогасіння; - аварійні виходи та шляхи евакуації утримуються в незадовільному стані, відсутня можливість ними скористатись
Технічний фактор		

2	Незначний	- засоби для надання домедичної допомоги наявні, в належній комплектації, місця їх розміщення позначені відповідними знаками; - первинні засоби пожежогасіння наявні, проведено їх належне технічне обслуговування, місця розміщення позначені відповідними знаками; - аварійні виходи та шляхи евакуації утримуються в належному стані, забезпечено безперешкодний доступ для їх користування
4	Помірний	- засоби для надання домедичної допомоги наявні, проте не забезпечена їх необхідна комплектація; - первинні засоби пожежогасіння наявні, проте не пройшли належне технічне обслуговування; - аварійні виходи та шляхи евакуації наявні, проте утримуються в незадовільному стані, відсутня можливість ними скористатись
6	Високий	- відсутні засоби для надання домедичної допомоги; - відсутні первинні засоби пожежогасіння; - відсутні аварійні виходи та шляхи евакуації

Операційний фактор

2	Незначний	- розроблені процедури щодо поведінки працівників в надзвичайних ситуаціях впроваджено в виробництво, з систематичним проведенням практичних навчальних заходів
4	Помірний	- розроблені процедури щодо поведінки працівників в надзвичайних ситуаціях впроваджено в виробництво, проте без організації навчальних практик
6	Високий	- не розроблено процедури щодо поведінки працівників в надзвичайних ситуаціях

За результатами визначення рівня ризику його відносять до однієї з груп ризику (табл. 3.9).

Таблиця 3.9 – Рівні ризику настання ДТП

Група ризику	Визначення рівнів ризику	Оцінка рівня ризику	Ставлення до рівня ризику	Дія
I	катастрофічний	більше 2000	категорично неприйнятний	потрібні заходи щодо зниження ризику
II	високий	1200 ÷ 2000	неприйнятний	потрібні заходи щодо зниження ризику
III	значний	600 ÷ 1200	прийнятний з перевіркою	не потрібні заходи щодо зниження ризику, але потрібен контроль за безпекою
IV	низький	1 ÷ 600	прийнятний	не потрібні заходи щодо зниження ризику і не потрібен контроль за безпекою

Після визначення рівня ризику пропонуються рішення щодо запобіжних дій для його зниження.

Зазвичай вжиті запобіжні заходи зменшують ймовірність настання небезпечної події, але не усувають небезпеку. У цих випадках знижується

ймовірність ризику, але його тяжкість залишається без зміни. Потрібно також розглядати запобіжні дії, спрямовані на зниження ступеня тяжкості наслідків. При рівні ризику категорично неприйнятний та неприйнятний розуміємо, що роботи виконувати забороняється без зміни в умовах та без розробки і впровадження заходів щодо зниження ризиків.

При цьому на даному етапі проводиться первинна оцінка ризику настання цієї небезпечної події, яка дозволяє зрозуміти рівень проробки запобіжних заходів, дій чи засобів. На величину ризику настання небезпечної події на кожній із трьох фаз найбільший вплив має людський чинник, що пов'язано з конфліктними ситуаціями, несприятливим кліматом в колективі або наявністю ризикованої поведінки. Крім того через невідповідні дії людини збільшується і тяжкість наслідків. В загальному сенсі на "людський фактор" значно впливає організаційна культура на автотранспортному підприємстві, що формується з невеликих частинок – сукупності певних установок, аспектів, символів, артефактів, що робить її цілісною. Вона охоплює всі важливі питання, які пов'язані з ризиком, навчанням, бізнесом, управлінням людьми, кліматом, внутрішньою інтеграцією, зовнішньою диференціацією, органічними та механістичними процесами, що потребує відповідного деталізованого дослідження, результати, якого відображаються в результируючій комбінованій матриці Хеддона (табл. 3.10).

Точність і час виконання моделі оцінки ризиків залежать від кількості передбачених можливих сценаріїв. Обмежена кількість передбачених сценаріїв призводить до неточної моделі системи. Проте в деяких випадках розглянути всі можливі сценарії буває складно, а іноді неможливо.

Таблиця 3.10 – Аналіз рівня і оцінка ризиків від небезпечних чинників скоєння ДТП

Фаза	Небезпечний чинник	Ймовірність	Ступінь тяжкості	Рівень ризику	Оцінка ризику	Запобіжні та захисні дії
Час до настання НП від безпеки	Людський	Y_1	не визначається	$R_{\text{ризик}} = Y \times (T_1 + T_2)$	прийнятний / прийнятний з перевіркою / не прийнятний / категорично неприйнятний	Плануються і виконуються запобіжні дії до настання НП, які зменшують ймовірності настання НП, які розробляються відповідно до професійної безпеки з урахуванням небезпечних чинників
	Технічний	Y_2				
	Соціальний	Y_3				
	Ергономічний	Y_4				
	Операційний	Y_5				
	Небезпечна дія	Y_6				
	Ймовірність від всіх чинників	$Y = \sum Y_i$				
Час при настанні НП це час до медичної допомоги	Людський	не визначається	$T_{1.1}$			
	Технічний		$T_{1.2}$			
	Соціальний		$T_{1.3}$			
	Ергономічний		$T_{1.4}$			
	Операційний		$T_{1.5}$			
	Небезпечна дія		$T_{1.6}$			
	Ступінь тяжкості від всіх чинників	$T_1 = \sum T_{1.i}$				
Час після настання небезпечної події з моменту надання медичної	Людський	не визначається	$T_{2.1}$			
	Технічний		$T_{2.2}$			
	Операційний		$T_{2.3}$			
	Ступінь реагування на небезпечну подію	$T_2 = \sum T_{2.i}$				

Процес прогнозування в даній моделі направлено на передбачення невідомих станів "каталізатора" на основі доступної інформації про характеристики якості професійної діяльності водіїв. Процес прогнозування пов'язаний з невизначеністю, насамперед, появи небезпечної події через зміну відношення в часі. Тому слід передбачити різні можливі альтернативні сценарії (можливі сценарії поведінки системи). Кожна можлива альтернатива має ймовірність появи. Щоб оцінити рівень ризику настання ДТП, необхідно розглянути всі види появи цих можливих альтернативних сценаріїв розвитку подій.

Результати дослідження впливу небезпечних чинників на настання небезпечної події – ДТП наведені в таблиці 3.11.

Таблиця 3.11 – Визначення і обґрунтування запобіжних заходів/дій з урахуванням небезпечних чинників

Небезпека	Небезпечна подія	Негативні наслідки	Небезпечний чинник	Ймовірність	Ступінь тяжкості	Запобіжні дії
1	2	3	4	5	6	7

ЧАС ДО НАСТАННЯ НАДЗВИЧАЙНОЇ ПОДІЇ

Автомобіль, що рухається по дорозі загального користування	Дорожньо-транспортна пригода	Смерть чи тяжкі травми водія	Людський небезпечний чинник – не відповідний стан водія	3	не визначається	1. Проведення щоденного передрейсового медичного огляду водія. 2. Проведення періодичного медичного огляду водія. 3. Визначення групи ризику водіїв за станом здоров'я та посилений моніторинг стану їхнього здоров'я, в т.ч. під час перебування на лінії
			Людський небезпечний чинник – низька кваліфікація водія	2		1. Проведення щорічного спеціального навчання та перевірки знань з безпеки дорожнього руху. 2. Проведення інструктажів з безпеки дорожнього руху, в т.ч. сезонних. 3. Проведення стажування з практичного керування на новому для водія транспортному засобі. 4. Проведення контрольних поїздок за участю атестованих асесорів/інструкторів/водіїв-наставників.
			Технічний небезпечний чинник – незадовільний технічний стан ТЗ	3		1. Проведення щозмінного контролю технічного стану ТЗ, як водієм, так і вповноваженою особою підприємства. 2. Проведення обов'язкового технічного контролю ТЗ. 3. Проведення перевірок технічного стану ТЗ при роботі на лінії
			Операційний небезпечний чинник – перевантаження ТЗ	2		1. Перевезення працівників та вантажів здійснювати виключно в обсягах, що визначені технічною документацією ТЗ. 2. Проїзд великовагових ТЗ здійснювати у відповідності до отриманих дозволів на участь в дорожньому русі
			Соціальний небезпечний чинник – не виплата заробітної плати	1		1. Оплату праці здійснювати у відповідності до укладених трудових договорів. 2. Запровадити зрозумілу і реально реалізовану систему мотивації водіїв. 3. Забезпечити належну комунікацію "керівник-водій" в приводу невирішених питань щодо оплати праці
			Ергономічний – дощ або ожеледиця	6		1. Забезпечити справний стан системи склоочисників ТЗ. 2. Забезпечити справний стан систем освітлення ТЗ, габаритних вогнів тощо. 3. Забезпечити проведення сезонної зміни шин ТЗ. 4. Забезпечити щоденне інформування водія про стан дорожніх/погодних умов на маршруті слідування. 5. Припиняти рух ТЗ за визначених неприйнятних дорожніх/погодних умов. 6. За несприятливих дорожніх/погодних умов водію дотримуватись безпечної інтервалу/дистанції та безпечної швидкості руху.

		Небезпечна дія – куріння під час руху, в салоні, при заправці ТЗ	2	1. Заборонити куріння в салоні ТЗ, при заправці ТЗ тощо. 2. Куріння організувати в визначених для цього місцях.
		Небезпечна дія – рух з небезпечною швидкістю	3	1. Водію вибирати безпечну швидкість руху ТЗ, враховуючи дорожню обстановку і погодні/ дорожні умови, вимоги дорожніх знаків тощо. 2. Запровадити систему GPS-контролю швидкості руху для систематичного моніторингу випадків перевищення швидкості. 3. Проведення профілактичної роботи з водіями-порушниками.
		Небезпечна дія – рух не дотримуючись дистанції між ТЗ	3	1. В залежності від наявних дорожніх/погодних умов забезпечити дотримання безпечного інтервалу/дистанції з іншими ТЗ
		Небезпечна бездіяльність – не виконання правил ПДР	4	1. Забезпечити дотримання водіями ПДР. 2. Запровадити систему моніторингу випадків порушення водіями ПДР. 3. Проведення профілактичної роботи з водіями-порушниками.

Сумарне значення ймовірностей настання небезпечної події

29

ЧАС ПРИ НАСТАННІ НАДЗВИЧАЙНОЇ ПОДІЇ

Автомобіль, що рухається по дорозі загального Дорожньо-транспортна пригода Смерть чи тяжкі травми водія	не визначається	Людський небезпечний чинник – не відповідний стан водія	5	При погіршенні стану здоров'я зупинити керування ТЗ, забезпечити проходження післярейсового медичного огляду, або ж виклик служби екстреної медичної допомоги.
		Людський небезпечний чинник – низька кваліфікація водія	5	1. Забезпечити проходження водієм медичної підготовки з надання домедичної допомоги постраждалим внаслідок ДТП. 2. Достатня кваліфікація водія для проведення ремонтних/ відновлювальних робіт в дорожніх умовах
		Технічний небезпечний чинник – незадовільний технічний стан ТЗ	5	1. Правильна і безпечна зупинка ТЗ. 2. Наявність та встановлення знаків дорожнього руху, що позначають ТЗ в дорожній обстановці. 3. Забезпечення справності і доступності аварійних виходів. 4. Евакуація пасажирів з салону ТЗ, їх розміщення в безпечному місці на пересіченій місцевості, ділянці дороги тощо.
		Операційний небезпечний чинник – перевантаження ТЗ	5	Проїзд великовагових ТЗ здійснювати у відповідності до отриманих дозволів на участь в дорожньому русі
		Соціальний небезпечний чинник – не виплата заробітної плати	5	Забезпечити належну комунікацію "керівник-водій" в приводу невирішених питань щодо оплати праці
		Ергономічний – дощ або ожеледиця	5	1. Забезпечити щоденне і "за потреби" інформування водія про стан дорожніх/погодних умов на маршруті слідування. 2. Припиняти рух ТЗ за визначених неприйнятних дорожніх/погодних умов. 3. Дії водія згідно затверджених процедур "в аварійних ситуаціях"
		Небезпечна дія – куріння під час руху, в салоні, при заправці ТЗ	5	1. Забезпечити наявність в достатній кількості, доступність і справність первинних засобів пожежогасіння. 2. Забезпечити вміння водія користуватись наявними засобами пожежогасіння. 3. Дії водія згідно затверджених процедур "в аварійних ситуаціях"

		Небезпечна дія – рух з небезпечною швидкістю		5	1. Проведення профілактичної роботи з водіями-порушниками. 2. Правильна і безпечна зупинка ТЗ. 3. Наявність та встановлення знаків дорожнього руху, що позначають ТЗ в дорожній обстановці. 4. Дії водія згідно затверджених процедур "в аварійних ситуаціях"
		Небезпечна дія – рух не дотримуючись дистанції між ТЗ		5	1. В залежності від наявних дорожніх/погодних умов забезпечити дотримання безпечного інтервалу/дистанції з іншими ТЗ. 2. Дії водія згідно затверджених процедур "в аварійних ситуаціях"
		Небезпечна бездіяльність – не виконання правил ПДР		5	1. Запровадити систему моніторингу випадків порушення водіями ПДР. 2. Проведення профілактичної роботи з водіями-порушниками. Дії водія згідно затверджених процедур "в аварійних ситуаціях"
Сумарне значення ступенів тяжкості небезпечної події				50	

ЧАС ПІСЛЯ НАСТАННЯ НАДЗВИЧАЙНОЇ ПОДІЇ З МОМЕНТУ НАДАННЯ МЕДИЧНОЇ ДОПОМОГИ

Автомобіль, що рухається по дорозі	Дорожньо-транспортна пригода	Смерть чи тяжкі травми водія	не визначається	2	1. Забезпечити проведення навчань водіїв щодо набуття ними практичних навичок щодо надання домедичної допомоги. 2. Забезпечити проведення навчань водіїв щодо практичного застосування первинних засобів пожежогасіння. 3. Забезпечити проведення навчань водіями щодо порядку дій /евакуації при настанні надзвичайних ситуацій
				4	1. Забезпечити наявність засобів для надання домедичної допомоги, в належній комплектації, місця їх розміщення позначити відповідними знаками. 2. Забезпечити наявність первинних засобів пожежогасіння, проведення їх належного технічного обслуговування, місця розміщення позначити відповідними знаками. 3. Аварійні виходи та шляхи евакуації утримувати в належному стані, забезпечити безперешкодний доступ для їх користування
				2	Розробити процедури щодо поведінки працівників в надзвичайних ситуаціях, впровадити їх в виробництво, з систематичним проведенням практичних навчальних заходів
Сумарне значення рівнів реагування на небезпечну подію				8	
Ризик настання небезпечної події				1682	неприйнятний

Така ситуація потребує розробки відповідних програм для впливу на працівників, щоб зменшити цю негативну статистику. Для цього існує принаймні три інструменти: підвищення кваліфікації (професійної придатності) учасників дорожнього руху, покращення стану ТЗ, забезпечення відповідного контролю за виконанням ПДР, зокрема графіку та режиму роботи, заборони на розмови по телефону, моніторинг швидкісного режиму, дотримання встановлених маршрутів руху тощо. Більшість світових компаній для вирішення вказаної задачі впроваджують різні системи управління безпекою дорожнього руху. Ці програми базується на трьох кроках: планування, запровадження запобіжних заходів та їх перевірки ефективності [47-48].

Складання плану з безпеки дорожнього руху відносять дослідження існуючої ситуації в компанії для розуміння рівня розвитку і пошуку відповідних дієвих інструментів, які будуть прийнятні в конкретних умовах. Для цього рекомендується зробити декілька заготовок. Підготувати відповідну базу. Дана заготовка передбачає серйозну роботу з визначення цілей компанії, тестування водіїв, ТЗ, перевірка забезпечення процедур технічного огляду і обслуговування ТЗ, функціонування процесу розслідування інцидентів, встановлення критеріїв ефективності програми, забезпечення прихильності керівництва. Вказана заготовка необхідна для підтримки ініціатив з безпеки дорожнього руху, забезпечення необхідних ресурсів (фінанси, підвищення кваліфікації, придбання необхідних технічних систем та інше) для досягнення результатів (табл. 3.12).

Важлива заготовка, яка дозволить встановити поточний стан справ та прогалини, які потребують відповідних змін. Це може бути опитування, анкетування чи більш серйозні інструменти, які сприятимуть збиранню відповідної інформації щодо проблем безпеки [49]. Часто на автотранспортних підприємствах практикують спеціальні анкети для визначення поточного стану безпеки дорожнього руху, які потім аналізують для формування відповідної думки. Далі відбувається ідентифікація небезпек, пов'язаних з керуванням ТЗ, та оцінка пов'язаних з ними ризиків настання ДТП, які є основними елементами планування безпеки дорожнього руху. Ці кроки дозволяють встановити

пріоритети для забезпечення відповідних заходів з БДР. Даний процес необхідно починати з формування розуміння у водія важливості розуміння власної безпеки, який дозволяє передбачити певний розвиток подій з подальшим визначенням інструментів, які дозволять уникнути аварій чи принаймні знизити ризики настання ДТП. Це в свою чергу дозволить з планувати ресурси, дії, визначити відповідальних, контрольні дати та відстежити виконання.

Багато автотранспортних підприємств визнають, що питання безпеки дорожнього руху для них є найбільшим викликом, тому організують щоквартальний або щомісячний аудит цієї програми. До нього входить збір форм з огляду транспортних засобів, звіти про нещасні випадки, інциденти, рекламації, протоколи тренувань, протоколи зустрічей, а також відомості про середню швидкість руху автомобілів, відсоток використання ременя безпеки, час реагування на ДТП. Зібрану інформацію систематизують у відповідні графіки, таблиці, які зручно проаналізувати і внести відповідні корективи. Також для контролю можна використовувати наступні індикатори: медичні витрати (наприклад, витрати на транспортування до лікарні, витрати на лікування в лікарні); витрати, пов'язані з ліквідацією наслідків ДТП; витрати, пов'язані з псуванням майна (переважно ТЗ); адміністративні витрати (наприклад, поліція, пожежна служба, страхування та ін.) [50]. Дані індикатори забезпечують зв'язок між жертвами від наслідків ДТП та вжитими заходами щодо їх зменшення. Вони можуть вказувати на виникнення нових проблем на ранній стадії, перш ніж ці проблеми проявляться у вигляд збоїв.

Таблиця 3.12 – Результуюча матриця Хеддона для запобігання ДТП

Небезпека	НП	Наслідки	Фаза	Небезпечні чинники для відповідної небезпеки, НП та наслідку				Остаточний рівень ризику
				Стан людини	Стан автомобіля	Стан робочого середовища		
						дорога	навколишнє середовище	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Автомобіль, який рухається по дорозі	ДТП	Смертельна травма	Час до настання НП	<ul style="list-style-type: none"> -належний стан здоров'я водія; -моніторинг стану здоров'я під час перебування в рейсі; -достатня кваліфікація водія для безпечного керування автомобілем та проведення ремонтних/відновлювальних робіт в дорожніх умовах 	<ul style="list-style-type: none"> -термін експлуатації; -технічний стан ТЗ; -експлуатаційні властивості ТЗ; -наявність засобів пасивної/активної безпеки; -контроль технічного стану ТЗ, в т.ч. при роботі на лінії; -наявність систем моніторингу роботи ТЗ 	<ul style="list-style-type: none"> -відсутність якісного дорожнього покриття; -відсутність дорожньої розмітки; -інтенсивність транспортного потоку; -відсутність світлофорного регулювання; -швидкісний режим руху ТЗ; -відсутність попереджувальних дорожніх знаків; -споруди та пристрої для пішоходів 	<ul style="list-style-type: none"> -погодні умови; -пора року; -час доби; -наявність опадів, обледенінь на поверхні дорожнього покриття; -недостатня видимість 	Неприйнятний
			Час при настанні НП	<ul style="list-style-type: none"> -зміна фізичного здоров'я водія; -зміна психофізіологічного стану водія; -втрата навичок керування ТЗ 	<ul style="list-style-type: none"> -захисні властивості засобів пасивної безпеки ТЗ (паски безпеки, підголовники); -захисні властивості засобів активної безпеки ТЗ (подушки безпеки, системи ABS, EBD та ін.); -властивості післяаварійної безпеки ТЗ 	<ul style="list-style-type: none"> -дорожні об'єкти, що запобігають аваріям; -наявність обочини для здійснення маневру з метою уникнення ДТП. 	<ul style="list-style-type: none"> -вплив на водія ТЗ геофізичних і аномальних явищ, негативних факторів навколишнього середовища, як техногенного, так і природного характеру, на психофізіологічний стан учасників дорожнього руху 	
			Час після НП	<ul style="list-style-type: none"> -навички надання домедичної допомоги; -доступність медичної допомоги; -навички поведінки водія в аварійних ситуаціях 	<ul style="list-style-type: none"> -легкий доступ до місця події; -можливість швидкої евакуації постраждалих з салону ТЗ; -ризик займання 	<ul style="list-style-type: none"> -наявність транспортної інфраструктури, яка дозволяє в умовах транспортного затору швидко доїхати службам екстреної і медичної допомоги 	<ul style="list-style-type: none"> -наявність служб екстреного порятунку; -наявність заторів на дорогах 	

Висновки до розділу 3

1. За результатами проведеного дослідження встановлено, що працівники автотранспортного підприємства зі значним професійним досвідом найбільше переймалися напруженістю і темпом роботи, а також кількістю повторювальних рухів, які значно впливали, на їхню думку, на рівень безпеки. Натомість менш досвідчені працівники виділили напруженість, темп роботи й монотонність праці. При цьому з точки зору чоловіків найбільше занепокоєння викликала напруженість і монотонність праці, на відміну від жінок, які стурбовані темпами роботи та незручною позою.

2. Визначено, що працівники сприймають ПР більш оптимістично, якщо розуміють, що він контрольований, також була помічена тенденція щодо погіршення результатів через нестачу часу для проведення відповідного аналізу впливу шкідливих факторів на здоров'я працівників.

3. Встановлено взаємозв'язок когнітивних упереджень, які проявляються у працівників під час оцінки ПР з визначення ймовірності виникнення небезпечної ситуації, що збільшує вірогідність виникнення помилок від 10 до 20%.

4. Розроблено рекомендації щодо зменшення впливу суб'єктивної оцінки на величину ПР, яка базується на підвищенні рівня професійної компетентності персоналу та збільшенні кількості учасників з різноманітним світоглядом, стажем роботи та освітою до процесу оцінки ПР.

5. Запропоновано для покращення результативності керування ризиками підхід із шести кроків, який передбачає облік професійних небезпек, небезпечних та шкідливих професійних чинників на робочому місці, забезпечення будь-якому робітнику можливості звертатися до групи швидкого реагування на небезпеки у випадку виникнення, зміни небезпечних та шкідливих професійних чинників, зростання професійних ризиків, появи нових небезпек, тощо на протязі робочої зміни, запровадити обговорення з обґрунтуванням запобіжних і захисних дій зі зниження професійних ризиків, застосування

заходів для профілактики небезпечних ситуацій: проведення перевірок, аудитів та самооцінки діяльності робітників на робочих місцях.

6. Розроблено форми довідника професійних небезпек і небезпечних професійних чинників, картки повідомлення про небезпеку, звіту про проведення аудиту з безпеки, що дозволить зменшити час на засвоєння зазначених процедур за рахунок усвідомленого ставлення до власної діяльності на робочому місці.

7. Розроблено комбінований підхід для оцінки професійного ризику з використанням матриці Хеддона, який дозволяє обґрунтувати запобіжні заходи на основі встановленого рівня ризику з урахуванням декількох небезпечних чинників, які впливають як на ймовірність так і на тяжкість наслідків під час аварії та після застосування заходів реагування.

8. Запропоновано для визначення величини професійного ризику величину тяжкості наслідків розділити на дві складові: під час аварії і за результатами надання домедичної допомоги (чи застосування інших заходів з мінімізації втрат через інцидент), які оцінюються за шестибальною шкалою з урахуванням впливу небезпечних чинників.

9. Удосконалено процес керування професійними ризиками за рахунок встановлення причинно-наслідкових зав'язків між небезпекою та «коефіцієнтом невідповідності» під час перебігу трьох фаз небезпечної події: до, під час і після її настання, у тому числі з врахуванням тяжкості як прямих наслідків так і залежних від реагування на небезпечну подію.

10. Розроблено комбіновану матрицю Хеддона, яка відрізняється від відомої врахуванням небезпечних чинників для відповідної небезпеки, НП, що дозволяє розрахувати залишковий рівень ризику настання ДТП та розробити запобіжні заходи та дії з урахуванням конкретного небезпечного чинника.

Матеріали, наведені в розділі, опубліковані в наступних роботах автора [48-50].

Література до розділу 3

1. World Health Organization. Road traffic injuries 2021. Available at: <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/road-traffic-injuries#>.
2. Official website of the European Union. Road safety: 4 000 fewer people lost their lives on EU roads in 2020 as death rate falls to all time low. Available at: <https://ec.europa.eu/transport/modes/road/news/2021-04-20-road-safety.en>.
3. Sayt patrol'noyi politsiyi Ukrayiny. Statystyka. Statystyka dorozhn'o-transportnykh pryhod za period 01.01.2020 po 31.12.2020 [Site of the patrol police of Ukraine. Statistics. Statistics of road accidents in Ukraine for the period from 01.01.2020 to 31.12.2020]. Available at: <http://patrol.police.gov.ua/statystyka/>. (In Ukraine).
4. Ferraro, D., Rogoff, K. and Rossi, B. (2015). Can Oil Prices Forecast Exchange Rates? An Empirical Analysis of the Relationship between Commodity Prices and Exchange Rates. *Journal of International Money and Finance*, 54, 116-141. <https://doi.org/10.1016/j.jimonfin.2015.03.001>.
6. Sahi, S. K., Arora, A. P., and Dhameja, N. (2013). An exploratory inquiry into the psychological biases in financial investment behavior. *Journal of Behavioral Finance*, 14(2), 94-103. <https://doi.org/10.1080/15427560.2013.790387>.
7. Ben-Ari, A., Lavee, Y. (2004). Cultural orientation, ethnic affiliation, and negative daily occurrences: a multidimensional cross-cultural analysis. *American Journal of Orthopsychiatry*, 74(2), 102–111. <https://doi.org/10.1037/0002-9432.74.2.102>.
8. van de Vijver, F.J., Leung, K. (2001). Personality in cultural context: methodological issues. *Journal of Personality*, 69(6), 1007-1031. <https://doi.org/10.1111/1467-6494.696173>.
9. Osei, E.K., Amoh, G.E.A., Schandorf, C. (1997). Risk ranking by perception. *Health Physics*, 72(2), 195-203. <https://doi.org/10.1097/00004032-199702000-00003/>.

10. Granot, H. (1998). The human factor in industrial disaster. *Disaster Prevention and Management*, 7(2), 92-102. Available at: <https://doi.org/10.1108/09653569810216315>.
11. Brown, P. (2003). Qualitative methods in environmental health research. *Environmental Health Perspectives*, 111(14), 1789-1798. <https://doi.org/10.1289/ehp.6196>.
12. Di Cicco-Bloom, B., Crabtree, B.F. (2006). The qualitative research interviews. *Medical Education*, 40(4), 314-321. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2929.2006.02418.x>.
13. Gibbs, L., Kealy, M., Willis, K., Green, J., Welch, N., Daly, J. (2007). What have sampling and data collection got to do with good qualitative research? *Australian and New Zealand Journal of Public Health*, 31(6), 540-544. <https://doi.org/10.1111/j.1753-6405.2007.00140.x>.
14. Shah, S.M., Silverstein, B.A. (2004). Preparing employers to implement the Washington State ergonomics rule: evaluation of the training workshops. *Journal of Occupational and Environmental Hygiene*, 1(7), 448-455. <https://doi.org/10.1080/15459620490465820>.
15. Duffy, V.G. (2003). Effects of training and experience on perception of hazard and risk. *Ergonomics*, 46(1-3), 114-125. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1080/00140130303524>.
16. Teng, K., Thekdi, S.A., Lambert, J.H. (2012). Identification and evaluation of priorities in the business process of a risk or safety organization *Reliability Engineering and System Safety*, 99, 74-86. <https://doi.org/10.1016/j.ress.2011.10.006>.
17. Steen, R., Aven, T. (2011). A risk perspective suitable for resilience engineering. *Safety Science*, 49, 292-297. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ssci.2010.09.003>.
18. Sahebjamnia, N., Torabi, S.A., Mansouri, A. (2015). Integrated business continuity and disaster recovery planning: Towards organizational resilience. *European Journal of Operational Research*, 242(1), 261-273. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ejor.2014.09.055>.

19. Paté-Cornell, M.E. (2012). On “Black Swans” and “Perfect Storms”: Risk Analysis and Management When Statistics Are Not Enough. *Risk Analysis*, 32(11), 1823-1833. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1539-6924.2011.01787.x>.
20. Masys, A.J. (2012). Black swans to grey swans: revealing the uncertainty. *Disaster Prevention and Management*, 21(3), 320-335. <https://doi.org/10.1108/09653561211234507>.
21. Heckmann, I., Comes, T., Nickel, S. (2015). A critical review on supply chain risk-Definition, measure and modeling. *Omega*, 52, 119-132. <http://dx.doi.org/10.1016/j.omega.2014.10.004>.
22. Pyöriä P. The concept of knowledge work revisited. *J Knowl Manag.* 2005;9(3):116–27.
23. Sørensen OH, Holman D. A participative intervention to improve employee well-being in knowledge work jobs: a mixed-methods evaluation study. *Work Stress.* 2014;28(1):67–86.
24. Couffe C, Michael GA. Failures due to interruptions or distractions: a review and a new framework. *Am J Psychol.* 2017;130(2):163–81.
25. Jahncke H, Hygge S, Halin N, Green AM, Dimberg K. Open-plan office noise: cognitive performance and restoration. *J Environ Psychol.* 2011;31(4):373–82.
26. La Torre G, Esposito A, Sciarra I, Chiappetta M. Definition, symptoms and risk of techno-stress: a systematic review. *Int Arch Occup Environ Health.* 2018:1–23.
27. Woods D, Dekker S. Anticipating the effects of technological change: a new era of dynamics for human factors. *Theor Issues Ergon Sci.* 2000;1(3):272–82.
28. Douglas HE, Raban MZ, Walter SR, Westbrook JI. Improving our understanding of multi-tasking in healthcare: drawing together the cognitive psychology and healthcare literature. *Appl Ergon.* 2017;59:45–55.
29. Venetjoki N, Kaarlela-Tuomaala A, Keskinen E, Hongisto V. The effect of speech and speech intelligibility on task performance. *Ergonomics.* 2006;49(11):1068–91.
30. Röer JP, Bell R, Buchner A. Please silence your cell phone: your ringtone captures other people's attention. *Noise Health.* 2014;16(68):34.

31. Foroughi CK, Werner NE, Nelson ET, Boehm-Davis DA. Do interruptions affect quality of work? *Hum Factors*. 2014;56(7):1262–71.
32. Monk CA, Trafton JG, Boehm-Davis DA. The effect of interruption duration and demand on resuming suspended goals. *J Exp Psychol Appl*. 2008;14(4):299.
33. Duggan GB, Johnson H, Sørli P. Interleaving tasks to improve performance: users maximise the marginal rate of return. *Int J Human Comp Stud*. 2013;71:533–50.
34. Gupta A, Sharda R, Greve RA. You've got email! Does it really matter to process emails now or later? *Inf Syst Front*. 2011;13(5):637–53.
35. Mansi G, Levy Y. Do instant messaging interruptions help or hinder knowledge workers' task performance? *Int J Inf Manag*. 2013;33(3):591–6.
36. Rennecker J, Godwin L. Delays and interruptions: a self-perpetuating paradox of communication technology use. *Inf Organ*. 2005;15(3):247–66.
37. Elfering A, Grebner S, Dudan A. Job characteristics in nursing and cognitive failure at work. *Saf Health Work*. 2011;2(2):194–200.
38. Pereira D, Müller P, Elfering A. Workflow interruptions, social stressors from supervisor (s) and attention failure in surgery personnel. *Ind Health*. 2015;53(5):427–33.
39. Elfering A, Grebner S, Ebener C. Workflow interruptions, cognitive failure and near-accidents in health care. *Psychol Health Med*. 2015;20(2):139–47.
40. Nielsen K, Nielsen MB, Ogbonnaya C, Känslä M, Saari E, Isaksson K. Workplace resources to improve both employee well-being and performance: a systematic review and meta-analysis. *Work Stress*. 2017;31(2):101–20.
41. Bryson A, Forth J, Stokes L. Does employees' subjective well-being affect workplace performance? *Hum Relat*. 2017;70(8):1017–37.
42. Oswald AJ, Proto E, SgROI D. Happiness and productivity. *J Labor Econ*. 2015;33(4):789–822.
43. Böckerman P, Ilmakunnas P. The job satisfaction-productivity nexus: a study using matched survey and register data. *Ind Labor Relat Rev*. 2012;65(2):244–62.

44. McILwain, J.C. (2006). A review: a decade of clinical risk management and risk tools. *Journal of Clinician in Management*, 14(4), 189-199. Режим доступу: <https://web.s.ebscohost.com/abstract?direct=true&profile=ehost&scope=site&authtype=crawler&jrnl=09655751&AN=25582169&h=%2bBviJcv8tIINAGdAxPIx0r2HCN4bdAcrKerqreCISj32TSWnH8cJ0iFoix6jtQV64V%2fmU2MPRuAAmc2HTlpCXA%3d%3d&crl=login.aspx%3fdirect%3dtrue%26profile%3dehost%26scope%3dsite%26authtype%3dcrawler%26jrnl%3d09655751%26AN%3d25582169>.

45. Renn, O. (1998) Three decades of risk research: accomplishments and new challenges, *Journal of Risk Research*, 1(1), 49-71. <https://doi.org/10.1080/136698798377321>.

46. Jensen, R.C. *Risk-Reduction Methods for Occupational Safety and Health*, 2nd ed.; Wiley: Hoboken, NJ, USA, 2019; 393 p. ISBN 978-1-1194-9399-0. Режим доступу: <https://www.wiley.com/enus/Risk+Reduction+Methods+for+Occupational+Safety+and+Health-p-9781118229439>.

47. Zhanbirov, Z., Deryugin, O., Toktamysova, A., Agabekova, D., Arkhirei, M. (2023). Research on the impact of cognitive biases of workers on the subjective assessment of occupational risk. *Naukovyi Visnyk Natsionalnoho Hirnychoho Universytetu*, 1, 136-141. DOI: 10.33271/nvngu/2023-1/136. (Scopus)

48. Яворська О.О., Архірей М.М., Шароватова О.П., Боровицький О.М. (2022) Ергономіка керування професійними ризиками. *Комунальне господарство міст*, Т. 6, Випуск 173. – С. 170- 177.

49. Чеберячко Ю.І., Дерюгін О.В., Архірей М.М. Вдосконалення процедури оцінки професійного ризику на промисловому підприємстві. Міжнародна наукова конференція "Сучасні інноваційні технології підготовки інженерних кадрів для гірничої промисловості і транспорту 2022", 29-30 квітня (1-10.06) 2022 року, Дніпро, Україна, НТУ "ДП", С.105-113.

50. Цопа, В.А., Голінько, В.І., Чеберячко, Ю.І., Дерюгін, О.В., Архірей, М.М. (2022). Використання матриці Хеддона для оцінки ризику дорожньо-транспортної пригоди. *Сучасні технології в машинобудуванні та транспорті*, 2(19), 221-233. DOI: 10.36910/automash.v2i19.921.

ВИСНОВКИ

У дисертаційній роботі, що є завершеною науковою роботою, подано вирішення актуальної науково-прикладної задачі з підвищення ефективності управління безпекою праці у нафтогазовій промисловості на основі поведінкової безпеки, яка базується на п'ятиетапному процесі з повного циклу моніторингу поведінкової безпеки з спеціальними формами чек-листів та машинальним аналізом ризиків, що передбачає формування бази небезпек, проведення аудиту охорони праці, визначення «коефіцієнта невідповідності» для оцінки прийнятності професійних ризиків з відповідним управлінням змінами. До найважливіших наукових і практичних результатів слід віднести:

1. Забезпечено новий підхід до оцінки професійних ризиків на основі визначення «коефіцієнта невідповідності», як добутку індексу небезпеки на співвідношення кількості працівників, відповідальних за організацію і забезпечення безпечних умов праці в підрозділі до загальної кількості працівників в цьому ж підрозділі, що дозволяє оперативно визначати невідповідності з неприйнятними ризиками і забезпечує прийняття керівниками робіт оперативних рішень з усунення негативних проявів «людського фактору» в процесі виробничої діяльності згідно ієрархії заходів контролю ризиків.

2. Удосконалено процедуру керування професійними ризиками, яка передбачає встановлення взаємозв'язку між ймовірністю настання небезпечної події, рівнем компетентності персоналу та станом впровадження організаційних заходів, визначених системою управління безпекою праці та здоров'я працівників, і «коефіцієнтом невідповідності».

3. Забезпечено повну автоматизацію процесу, яка не потребує надмірної участі експерта-аудитора у формуванні повного циклу моніторингу стану безпеки праці на основі автоматизованої системи контролю стану умов праці «Monitoring of safety», яка використовує програмне середовища Microsoft Office Excel з підтримкою макросів з спеціальними формами чек-листів та машинальним аналізом ризиків, що спрощує роботу експерта-аудитора.

4. Розроблено форми довідника професійних небезпек і небезпечних професійних чинників, ідентифікації, аналізування та керування пов'язаними з ними ризиками, картки повідомлення про небезпеку, звіту про проведення аудиту з безпеки, що дозволить зменшити час на засвоєння зазначених процедур за рахунок усвідомленого ставлення до власної діяльності на робочому місці.

5. Показано, на упередженість в оцінці професійного ризику впливає досвід, стать, освіта: працівники зі значним професійним досвідом найбільше переймались напруженістю і темпом роботи, а також кількістю повторювальних рухів, які значно впливали на їх думку на рівень безпеки; тоді як молоді працівники виділили напруженість, темп роботи й монотонність праці, при чому з точки зору чоловіків найбільше занепокоєння викликала напруженість і монотонність праці, на відміну від жінок, які стурбовані темпами роботи та незручною позою.

6. Встановлено взаємозв'язок когнітивних упереджень, які проявляються у працівників під час з визначенням ймовірності виникнення професійних ризиків та тяжкості їх наслідків, що збільшує ймовірність виникнення помилок від 10 до 20% під час виконання професійних обов'язків.

7. Розроблено рекомендації щодо зменшення впливу суб'єктивного сприйняття професійних ризиків, яка базується на підвищенні рівня професійної компетентності персоналу, збільшенні кількості учасників з різноманітним світоглядом, стажем роботи та освітою, що дозволяє зменшити вплив суб'єктивної оцінки на величину оцінки професійних ризиків.

8. Набув подальшого розвитку процес керування професійними ризиками за рахунок встановлення причинно-наслідкових зав'язків між небезпекою та «коефіцієнтом невідповідності» під час перебігу трьох фаз небезпечної події: до, під час і після її настання, у тому числі з врахуванням тяжкості як прямих наслідків так і залежних від реагування на небезпечну подію.

ДОВІДНИК ПРОФЕСІЙНИХ НЕБЕЗПЕК І НЕБЕЗПЕЧНИХ ПРОФЕСІЙНИХ ЧИННИКІВ

Код	Професійна небезпека чи небезпечний професійний чинник
О_{БП1}	Професійна придатність персоналу з питань безпеки праці
О _{БП1-01}	Навчання, спеціальне навчання та перевірка знань з питань безпеки праці
О _{БП1-02}	Стажування та допуск працівників до самостійної роботи
О _{БП1-03}	Інструктажі з питань безпеки праці, в т.ч. під час виконання робіт з підвищеною небезпекою
О _{БП1-04}	Медичні огляди працівників (за шкідливими умовами праці, наркологічний, психіатричний, водійський)
О_{БП2}	Організаційні фактори з безпеки праці, обумовлені виробничими процесами (планування і організація робіт, безпечність, інформативність, тощо)
О _{БП2-01}	Забезпечення робочих місць інструкціями з охорони праці (в т.ч. їх розроблення, введення, дотримання порядку застосування тощо)
О _{БП2-02}	Планування і організація робіт з підвищеною небезпекою (призначення відповідальних осіб, оформлення допуску, розподіл обов'язків і сфер відповідальності, організація процедур тощо)
О _{БП2-03}	Достатня інформативність (інформаційні написи, знаки безпеки, сигнальне забарвлення тощо) про наявність на робочому місці (території) шкідливих та небезпечних факторів виробничого процесу, технічну характеристику та параметри роботи виробничого обладнання, будівель та споруд
О _{БП2-04}	Наявність експлуатаційної документації на обладнання, устаткування, машин та механізмів (режимних карт, графіків, журналів, інших експлуатаційних документів)
О _{БП2-05}	Організація обігу засобів індивідуального і колективного захисту
О_{БП3}	Здійснення функцій контролю за станом безпеки праці
О _{БП3-01}	Оперативний контроль за станом безпеки праці
О _{БП3-02}	Оперативний аналіз стану безпеки праці
О_{БП4}	Реагування на виробничі інциденти
О _{БП4-01}	Організація та проведення навчально-тренувальних занять і навчальних тривог з імовірних аварійних ситуацій (в т.ч., пов'язані з управлінням промисловою безпекою)
О _{БП4-02}	Організація порядку інформувань про виробничі інциденти
О_{ПБ1}	Професійна придатність персоналу з питань пожежної безпеки
О _{ПБ1-01}	Навчання, спеціальне навчання (пожежно-технічний мінімум) та перевірка знань з питань пожежної безпеки
О _{ПБ1-02}	Інструктажі з питань пожежної безпеки, в т.ч. під час виконання робіт з підвищеною пожежною небезпекою
О_{ПБ2}	Організаційні фактори, спрямовані на забезпечення протипожежного режиму
О _{ПБ2-01}	Забезпечення робочих місць інструкціями про заходи пожежної безпеки (в т.ч. їх розроблення, введення, дотримання порядку застосування тощо)
О _{ПБ2-02}	Наявність технічної документації, пов'язаної з забезпеченням протипожежного режиму
О _{ПБ2-03}	Достатня інформативність (наявність інформаційних написів, знаків, сигнального забарвлення тощо) з пожежної безпеки та евакуаційного характеру
О_{ПБ3}	Здійснення функцій контролю за станом пожежної безпеки
О _{ПБ3-01}	Оперативний контроль за станом пожежної безпеки
О_{БР1}	Професійна придатність персоналу з питань безпеки руху
О _{БР1-01}	Навчання, щорічне навчання та перевірка знань з питань безпеки дорожнього руху
О _{БР1-02}	Стажування та допуск працівників водійського складу до самостійної роботи
О _{БР1-03}	Інструктажі з питань безпеки руху
О_{БР2}	Організаційні фактори, спрямовані на забезпечення безпеки руху
О _{БР2-01}	Забезпечення робочих місць інструкціями з безпеки руху (в т.ч. розроблення, введення, дотримання порядку застосування тощо)
О _{БР2-02}	Технічна та інша документація, пов'язана з забезпеченням безпеки руху
О _{БР2-03}	Достатня інформативність про наявність небезпек і обмежень, пов'язаних з експлуатацією транспорту
О _{БР2-04}	Невідповідність технічного забезпечення робочих місць з безпеки руху
О_{БР3}	Здійснення функцій контролю за станом безпеки руху
О _{БР3-01}	Оперативний контроль за станом безпеки руху
О_{ЕБ1}	Професійна придатність персоналу з питань охорони навколишнього природного середовища
О _{ЕБ1-01}	Навчання та перевірка знань з питань охорони навколишнього природного середовища
О_{ЕБ2}	Організаційні фактори, спрямовані на забезпечення екологічної та радіаційної безпеки
О _{ЕБ2-01}	Наявність і стан ведення технічної документації, пов'язаної з забезпеченням екологічної та радіаційної безпеки
О_{ЕБ3}	Здійснення функцій контролю за станом екологічної та радіаційної безпеки
О _{ЕБ3-01}	Оперативний контроль за станом екологічної та радіаційної безпеки
ВУІР	Використання виробничого устаткування, планування виробничих приміщень і виконання робіт
ВУІР ₀₁	Вантажопідіймальні машини та механізми, підіймальні і такелажні пристрої, знімні вантажозахоплювальні пристрої і тара. Вантажопідіймальні та стропальні роботи
ВУІР ₀₂	Ручний слюсарний інструмент
ВУІР ₀₃	Виробниче обладнання та технологічне устаткування
ВУІР ₀₄	Небезпечні поверхні заготівки й устаткування (гострі краї, кути, вістря, задирки, необроблені поверхні (шорсткість), частини, що виступають тощо)
ВУІР ₀₅	Частини, що обертаються чи рухаються й можуть спричинити травмування працівника (роздавлювання, стиснення, колоте поранення, удар,

ВУіР ₀₆	Виробниче обладнання, що працює під тиском стисненого повітря, газів, пари, рідин тощо, і робота з ним
ВУіР ₀₇	Пересування машин і транспортних засобів (небезпека наїзду ТЗ в результаті руху, в т.ч. самовільного, руху на оглядовій канаві тощо)
ВУіР ₀₈	Самовільне пересування, обрушення, падіння з висоти, котіння, сковзання, нахилання, зіскакування, хитання, руйнування предметів, матеріалів, елементів конструкцій виробничого устаткування, транспортних засобів і обладнання, чи які перебувають у вивішеному стані
ВУіР ₀₉	Експлуатація будівель, споруд та інженерних мереж
ВУіР ₁₀	Пересування працівників (небезпека спотикання, підсковзування, падіння тощо через неналежний стан, слизьку або нерівну поверхню)
ВУіР ₁₁	Робота, що передбачає незручні рухи та (або) пози, робота в обмеженому просторі. Ергономічні фактори
ВУіР ₁₂	Робота на висоті (в т.ч. з кузова, буферу, підніжки транспортного засобу, небезпека падіння в оглядову канаву тощо), використання спеціальних страхувальних засобів, стійкість робочого місця на висоті тощо
ВУіР ₁₃	Робота в замкнутому просторі
ВУіР ₁₄	Газонебезпечні роботи. Брак кисню
ВУіР ₁₅	Вогневі роботи
ВУіР ₁₆	Земляні роботи
ВУіР ₁₇	Застосування засобів індивідуального (колективного) захисту у відповідності до інструкцій з експлуатації (в т.ч. забезпеченість, належне зберігання, догляд та випробування)
ВУіР ₁₈	Дотримання трудового розпорядку, режиму праці та відпочинку
ВЕ	Використання електроенергії
ВЕ ₀₁	Електроустановки, електророзподільна та контрольна апаратура
ВЕ ₀₂	Замкнені електричні мережі, освітлювальні кола
ВЕ ₀₃	Обладнання з електроприводом, органи управління, стан ізоляції
ВЕ ₀₄	Застосування переносних електроінструментів, стан ізоляції
ВЕ ₀₅	Повітряні лінії електропередачі
ВЕ ₀₆	Обладнання з ймовірністю утворення статичної електрики
ВЕ ₀₇	Заземлення, занулення
ФА	Вплив фізичних агентів
ФА ₀₁	Вплив електромагнітного випромінювання (тепла, світла, рентгенівського опромінювання, іонізованого, ультрафіолетового та інфрачервоного випромінювання)
ФА ₀₂	Вплив шуму та ультразвуку
ФА ₀₃	Вплив механічної вібрації
ФА ₀₄	Контакт із гарячими поверхнями та (або) носіями
ФА ₀₅	Контакт із холодними поверхнями та (або) носіями
ХА	Вплив хімічних агентів (дія речовин або препаратів, небезпечних для здоров'я)
ХА ₀₁	Вдихання, ковтання, всмоктування через шкіру матеріалу, небезпечного для здоров'я (тверді, рідинні небезпечні речовини та їх аерозолі)
ХА ₀₂	Присутність корозійних поверхонь, поверхонь, уражених грибок тощо
ХА ₀₃	Хімічноактивні та (або) нестабільні речовини
БА	Вплив біологічних агентів
БА ₀₁	Ризик інфікування, що виникає через роботу з мікроорганізмами, екзотоксинами та ендотоксинами і призводить до ненавмисного контакту з ними
БА ₀₂	Ризик інфікування через потрапляння під дію мікроорганізмів
БА ₀₃	Присутність алергенів
БА ₀₄	Присутність інфекцій (вірусних, бактеріальних тощо)
БА ₀₅	Отруйні рослини та ті, що спричиняють алергійні захворювання
БА ₀₆	Тварини, що можуть кусати, кровосмоктальні отруйні комахи – комарі, гнус, кліщі та інші
МП	Мікроклімат приміщень
МП ₀₁	Підвищена або понижена температура повітря робочої зони
МП ₀₂	Підвищена або понижена вологість повітря
МП ₀₃	Підвищена або понижена рухомість повітря (в т.ч. невідповідності, пов'язані з несправністю примусової (природної) вентиляції приміщень)
МП ₀₄	Відсутність або брак природного світла
МП ₀₅	Недостатня освітленість робочої зони (території)
СГ	Санітарно-гігієнічна відповідність робочих місць
СГ ₀₁	Забезпеченість робочих місць медикаментами та засобами медичного призначення, дотримання процедур з проведення медичних оглядів працівників, в т.ч. водійських
СГ ₀₂	Гігієна і відпочинок працівників
СГ ₀₃	Дотримання режиму прибирання виробничих і службових приміщень
СГ ₀₄	Робота закладів громадського харчування
ПБ	Пожежна безпека
ПБ ₀₁	Небезпека загорання (пожежі, вибуху) при експлуатації будівель та споруд
ПБ ₀₂	Небезпека загорання (пожежі, вибуху) при експлуатації транспортних засобів
ПБ ₀₃	Порушення протипожежного режиму
БР	Безпека руху (небезпеки, пов'язані з перебування транспортного засобу в дорожніх умовах)
БР ₀₁	Технічна справність, конструктивна відповідність транспортного засобу
БР ₀₂	Комплектація транспортного засобу

БР ₀₃	Робота транспортного засобу з дотриманням режиму експлуатації (неперевищення дозвальної швидкості руху, застосування габаритних вогнів, світлових показників, ременів безпеки тощо)
БР ₀₄	Робота транспортного засобу за несприятливих погодних умов
БР ₀₅	Робота транспортного засобу за несприятливих дорожніх умов
БР ₀₆	Дотримання водієм режиму праці та відпочинку
ЕБ	Екологічна та радіаційна безпека
ЕБ ₀₁	Наявність забруднювачів
ЕБ ₀₂	Природокористування і збирання виробничих відходів
ЕБ ₀₃	Підвищений рівень радіоактивного забруднення
ПФ	Психофізіологічні фактори
ПФ ₀₁	Тяжкість трудового процесу (фізичне перевантаження, спричинене виконанням робіт з важкою фізичною працею, інтенсивність, монотонність праці тощо)
ПФ ₀₂	Напруженість трудового процесу (нервово-психічне перевантаження, спричинене виконанням травмо-, вибухопожежо-, електро- і газонебезпечних робіт, відповідальністю за безпеку людей; проблемами сумісності членів вахти тощо)
ПФ ₀₃	Реакція у випадку надзвичайних ситуацій
ПФ ₀₄	Невизначеність та (або) конфлікт функцій
ПФ ₀₅	Високі вимоги, низький рівень контролю за роботою

ПОПЕРЕДНЯ ІДЕНТИФІКАЦІЯ НЕБЕЗПЕК, АНАЛІЗУВАННЯ, ОЦІНКА ТА КЕРУВАННЯ ПОВ'ЯЗАНИМИ З НИМИ РИЗИКАМИ

Код	Найменування показника	Підрозділ	Значення показника	Висновок стосовно прийнятності ризику
1	2	3	4	5
КП1	Загальний рівень культури безпеки праці (N ₆)	УТ (Борислав)	4	припустимий
		УТ (Долина)	4	припустимий
		УТ (Надвірна)	4	припустимий
		УТ (Охтирка)	4	припустимий
		УТ (Полтава)	4	припустимий
		УТ (Прилуки)	4	припустимий

Код	Найменування показника	Підрозділ	Значення показника	Висновок стосовно прийнятності ризику	Пропоновані коригувальні, запобіжні дії та інші заходи
1	2	3	4	5	6
КП1-01	Загальний рівень компетентності персоналу з питань безпеки праці (С ₆)	УТ (Борислав)	3,000	припустимий	
		УТ (Долина)	3,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	3,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	3,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	3,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	3,000	припустимий	

зокрема:

Код	Найменування показника	Підрозділ	Значення показника	Висновок стосовно прийнятності ризику	Пропоновані коригувальні, запобіжні дії та інші заходи	
1	2	3	4	5	6	
ОБП1-01	Професійна придатність персоналу з питань безпеки праці	Навчання, спеціальне навчання та перевірка знань з питань безпеки праці	УТ (Борислав)	3,000	припустимий	1. Навчання та перевірку знань з питань охорони праці проводити згідно "Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта», СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта»». 2. Оформлення документації (журналів, протоколів тощо) здійснювати у відповідності до доведених візрів.
			УТ (Долина)	3,000	припустимий	
			УТ (Надвірна)	3,000	припустимий	
			УТ (Охтирка)	3,000	припустимий	
			УТ (Полтава)	3,000	припустимий	
			УТ (Прилуки)	3,000	припустимий	
ОБП1-02	Професійна придатність персоналу з питань безпеки праці	Стажування та допуск працівників до самостійної роботи	УТ (Борислав)	3,000	припустимий	1. Стажування працівників проводити згідно "Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта», СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта»». 2. Оформлення документації (журналів, наказів) здійснювати у відповідності до доведеного візрів.
			УТ (Долина)	3,000	припустимий	
			УТ (Надвірна)	3,000	припустимий	
			УТ (Охтирка)	3,000	припустимий	
			УТ (Полтава)	3,000	припустимий	
			УТ (Прилуки)	3,000	припустимий	
ОБП1-03	Професійна придатність персоналу з питань безпеки праці	Інструктажі з питань безпеки праці, в т.ч. під час виконання робіт з підвищеною небезпечкою	УТ (Борислав)	3,000	припустимий	1. Інструктажі з питань охорони праці проводити згідно "Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта», СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта»». 2. Оформлення документації (журналів) здійснювати у відповідності до доведеного візрів.
			УТ (Долина)	3,000	припустимий	
			УТ (Надвірна)	3,000	припустимий	
			УТ (Охтирка)	3,000	припустимий	
			УТ (Полтава)	3,000	припустимий	
			УТ (Прилуки)	3,000	припустимий	
ОБП1-03	Професійна придатність персоналу з питань безпеки праці	Медичні огляди працівників (за шкідливими умовами праці, наркологічний, психіатричний, водійський)	УТ (Борислав)	3,000	припустимий	1. Забезпечити проведення медичних оглядів працівників. 2. Оформлення документації (журналів) здійснювати у відповідності до доведеного візрів.
			УТ (Долина)	3,000	припустимий	
			УТ (Надвірна)	3,000	припустимий	
			УТ (Охтирка)	3,000	припустимий	
			УТ (Полтава)	3,000	припустимий	
			УТ (Прилуки)	3,000	припустимий	

зокрема:

Код	Найменування показника	Підрозділ	Значення показника	Висновок стосовно прийнятності ризику	Пропоновані коригувальні, запобіжні дії та інші заходи	
1	2	3	4	5	6	
КП1-05	Загальний рівень компетентності персоналу з питань пожежної безпеки	УТ (Борислав)	3,000	припустимий		
		УТ (Долина)	3,000	припустимий		
		УТ (Надвірна)	3,000	припустимий		
		УТ (Охтирка)	3,000	припустимий		
		УТ (Полтава)	3,000	припустимий		
		УТ (Прилуки)	3,000	припустимий		
ОБП1-01	Професійна придатність персоналу з питань пожежної безпеки	Навчання, спеціальне навчання (пожежно-технічний мінімум) та перевірка знань з питань пожежної безпеки	УТ (Борислав)	3,000	припустимий	1. Навчання та перевірку знань з питань пожежної безпеки проводити у відповідності до вимог: - Програми навчання посадових осіб з питань пожежної безпеки та спеціального навчання (пожежно-технічного мінімуму) працівників, зайнятих на роботах з підвищеною пожежною небезпечкою; - НАПБ В.01.034-2018/1111 Правила пожежної безпеки в компаніях, на підприємствах та в організаціях енергетичної галузі України. 2. Оформлення документації (журналів, протоколів тощо) здійснювати у відповідності до доведених візрів.
			УТ (Долина)	3,000	припустимий	
			УТ (Надвірна)	3,000	припустимий	
			УТ (Охтирка)	3,000	припустимий	
			УТ (Полтава)	3,000	припустимий	
			УТ (Прилуки)	3,000	припустимий	
ОБП1-02	Професійна придатність персоналу з питань пожежної безпеки	Інструктажі з питань пожежної безпеки, в т.ч. під час виконання робіт з підвищеною пожежною небезпечкою	УТ (Борислав)	3,000	припустимий	1. Інструктажі з питань пожежної безпеки проводити у відповідності до вимог: - НАПБ В.01.034-2018/1111 Правила пожежної безпеки в компаніях, на підприємствах та в організаціях енергетичної галузі України. 2. Оформлення документації (журналів) здійснювати у відповідності до доведених візрів.
			УТ (Долина)	3,000	припустимий	
			УТ (Надвірна)	3,000	припустимий	
			УТ (Охтирка)	3,000	припустимий	
			УТ (Полтава)	3,000	припустимий	
			УТ (Прилуки)	3,000	припустимий	

зокрема:

Код	Найменування показника	Підрозділ	Значення показника	Висновок стосовно прийнятності ризику	Пропоновані коригувальні, запобіжні дії та інші заходи	
1	2	3	4	5	6	
ОБП1-01	Професійна придатність персоналу з питань безпеки руху	Навчання, щорічне навчання та перевірка знань з питань безпеки дорожнього руху	УТ (Борислав)	3,000	припустимий	1. Навчання та перевірку знань з питань безпеки дорожнього руху здійснювати у відповідності до вимог: - Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань водіїв та інженерно-технічного персоналу з безпеки дорожнього руху. 2. Оформлення документації (журналів, протоколів тощо) здійснювати у відповідності до доведених візрів.
			УТ (Долина)	3,000	припустимий	
			УТ (Надвірна)	3,000	припустимий	

О_БП_02	Стажування та допуск працівників водійського складу до самостійної роботи	УТ (Охтирка)	3,000	припустимий	1. Стажування та допуск до самостійної роботи працівників водійського складу здійснювати у відповідності до вимог: - Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань водіїв та інженерно-технічного персоналу з безпеки дорожнього руху. 2. Оформлення документації (наказів, журналів, протоколів тощо) здійснювати у відповідності до доведених звітів.
		УТ (Полтава)	3,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	3,000	припустимий	
О_БП_03	Інструктажі з питань безпеки руху	УТ (Борислав)	3,000	припустимий	1. Інструктажі з безпеки руху здійснювати у відповідності до вимог: - Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань водіїв та інженерно-технічного персоналу з безпеки дорожнього руху. 2. Оформлення документації (журналів) здійснювати у відповідності до доведених звітів.
		УТ (Долина)	3,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	3,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	3,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	3,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	3,000	припустимий	

КП_16	Загальний рівень компетентності персоналу з питань екологічної та радіаційної безпеки	УТ (Борислав)	3,000	припустимий	
		УТ (Долина)	3,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	3,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	3,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	3,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	3,000	припустимий	

зокрема:

О_БП_05	Професійна придатність персоналу з питань охорони навколишнього природного середовища			припустимий	
О_БП_06	Навчання та перевірка знань з питань охорони навколишнього природного середовища	УТ (Борислав)	3,000	припустимий	Навчання та перевірку знань з питань охорони навколишнього природного середовища здійснювати у відповідності до вимог чинних нормативних актів з екологічної та радіаційної безпеки
		УТ (Долина)	3,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	3,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	3,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	3,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	3,000	припустимий	

Код	Найменування показника	Підрозділ	Значення показника	Висновок стосовно прийнятності ризику	Пропоновані коригувальні, запобіжні дії та інші заходи
1	2	3	4	5	6
СУ_БП_01	Ефективність впровадження СУБПтаЗП (А _е)	УТ (Борислав)	2,182	припустимий	
		УТ (Долина)	2,182	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,182	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,182	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,182	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,182	припустимий	

зокрема:

О_БП_07	Організаційні фактори з безпеки праці, обумовлені виробничими процесами			припустимий	
О_БП_08	Забезпечення робочих місць інструкціями з охорони праці (в т.ч. їх розроблення, введення, дотримання порядку застосування тощо)	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Забезпечення робочих місць інструкціями з охорони праці (в т.ч. їх розроблення, введення в експлуатацію, дотримання порядку застосування тощо) здійснювати згідно НПАОП 0.00-4.15-98 Положення про розробку інструкцій з охорони праці", а також СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта»
		УТ (Долина)	2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,000	припустимий	
О_БП_09	Планування і організація робіт з підвищеною небезпечністю (призначення відповідальних осіб, оформлення допуску, розподіл обов'язків і сфер відповідальності, організація процедур тощо)	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Планування і організацію робіт з підвищеною небезпечністю проводити виключно у відповідності з керівними НПАОП, наказами, інструкціями тощо.
		УТ (Долина)	2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,000	припустимий	
О_БП_10	Достатня інформативність (інформаційні написи, знаки безпеки, сигнальне забарвлення тощо) про наявність на робочому місці (території) шкідливих та небезпечних факторів виробничого процесу, технічну характеристику та параметри роботи виробничого обладнання, будівель та споруд	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	1. Знаки безпеки, сигнальне забарвлення тощо про наявність на робочому місці (території) шкідливих та небезпечних факторів виробничого процесу привести у відповідність до Технічного регламенту знаків безпеки і захисту здоров'я працівників. 2. Інформаційні таблички, написи про технічну характеристику та параметри роботи виробничого обладнання, споруд тощо привести у відповідність до чинних нормативно-правових актів.
		УТ (Долина)	2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,000	припустимий	
О_БП_11	Наявність експлуатаційної документації на обладнання, устаткування, машин та механізмів (режимних карт, графіків, журналів, інших експлуатаційних документів)	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Технічну документацію привести у відповідність до чинних нормативно-правових актів.
		УТ (Долина)	2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,000	припустимий	
О_БП_12	Організація обігу засобів індивідуального і колективного захисту	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Організацію обігу засобів індивідуального захисту здійснювати у відповідності до: - Положення про порядок забезпечення працівників Управління транспорту засобами індивідуального захисту; - Норм безоплатної видачі спеціального одягу, спеціального взуття та інших засобів індивідуального захисту; - інструкцій, правил та норм, що регламентують безпеку виконання робіт.
		УТ (Долина)	2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,000	припустимий	
ВУР_17	Застосування засобів індивідуального (колективного) захисту у відповідності до інструкцій з експлуатації (в т.ч. забезпеченість, належне зберігання, догляд та випробування)	УТ (Борислав)	3,000	припустимий	Забезпечення працівників засобами індивідуального захисту здійснювати у відповідності до: - Положення про порядок забезпечення працівників Управління транспорту засобами індивідуального захисту; - Норм безоплатної видачі спеціального одягу, спеціального взуття та інших засобів індивідуального захисту; - а також інструкцій, правил та норм, що регламентують безпеку виконання робіт.
		УТ (Долина)	3,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	3,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	3,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	3,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	3,000	припустимий	
ВУР_18	Дотримання трудового розпорядку, режиму праці та відпочинку	УТ (Борислав)	3,000	припустимий	Дотримуватись вимог: - Правил внутрішнього трудового розпорядку Управління транспорту ПАТ "Укрнафта"; - НПАОП 0.00-7.11-12 Загальні вимоги стосовно забезпечення роботодавцями охорони праці працівників; - Кодексу законів про працю України; - наказів та постановлень, Управління транспорту що регламентують трудовий режим праці та відпочинку працівників
		УТ (Долина)	3,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	3,000	припустимий	

		УТ (Охтирка)	3,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	3,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	3,000	припустимий	
О_{БПЗ}-01	Здійснення функцій контролю за станом безпеки праці				
	Оперативний контроль за станом безпеки праці	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Оперативний контроль за станом охорони праці проводиться у відповідності до СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта», а також наказу Управління транспорту "Про організацію оперативного контролю за станом охорони праці..."
		УТ (Долина)	2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
	УТ (Прилуки)	2,000	припустимий		
О_{БПЗ}-02	Оперативний аналіз стану безпеки праці	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Оперативний аналіз стану охорони праці проводиться у відповідності до СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта».
	УТ (Долина)	2,000	припустимий		
	УТ (Надвірна)	2,000	припустимий		
	УТ (Охтирка)	2,000	припустимий		
	УТ (Полтава)	2,000	припустимий		
	УТ (Прилуки)	2,000	припустимий		
О_{БПЗ}-03	Реагування на виробничі інциденти				
	Організація та проведення навчально-тренувальних занять і навчальних тривог з імовірних аварійних ситуацій (в т.ч., пов'язаних з управлінням промисловою безпекою)	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Навчально-тренувальні заняття і навчальні тривоги з імовірних аварійних ситуацій, що передбачені ППАСом, проводиться згідно затверджених графіків у відповідності до: - СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта»; - Правил безпеки при експлуатації установок підготовки нафти на підприємствах нафтової промисловості; - НПАОП 0.00-1.76-15 Правила безпеки систем газопостачання.
		УТ (Долина)	2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
	УТ (Прилуки)	2,000	припустимий		
О_{БПЗ}-02	Організація порядку інформувань про виробничі інциденти	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Інформування про виробничі інциденти здійснювати в порядку, встановленому наказом Управління транспорту "Про надання оперативних повідомлень", у відповідності до чинних корпоративних, відомчих та загальнодержавних процедур.
	УТ (Долина)	2,000	припустимий		
	УТ (Надвірна)	2,000	припустимий		
	УТ (Охтирка)	2,000	припустимий		
	УТ (Полтава)	2,000	припустимий		
	УТ (Прилуки)	2,000	припустимий		
СУ_{БПЗ}	Ефективність впровадження СУБП (А _Б)	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	
		УТ (Долина)	2,674	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,704	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,704	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,704	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,704	припустимий	
зокрема:					
О_{БПЗ}-01	Організаційні фактори, спрямовані на забезпечення протипожежного режиму			припустимий	
	Забезпечення робочих місць інструкціями про заходи пожежної безпеки (в т.ч. їх розроблення, введення, дотримання порядку застосування тощо)	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Розроблення, введення, дотримання порядку застосування інструкцій про заходи пожежної безпеки здійснювати у відповідності до вимог: - НАПБ 8.01.034-2018/111 Правила пожежної безпеки в компаніях, на підприємствах та в організаціях енергетичної галузі України; - НАПБ А.01.0012014 Правила пожежної безпеки в Україні; - НАПБ 8.01.054-2015/510 Правила пожежної безпеки для підприємств і організацій автомобільного транспорту України.
		УТ (Долина)	2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
	УТ (Прилуки)	2,000	припустимий		
О_{БПЗ}-02	Наявність технічної документації, пов'язаної з забезпеченням протипожежного режиму	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Стан організаційно-розпорядчої, звітної та облікової документації з питань пожежної безпеки привести у відповідність до вимог: - НАПБ 8.01.034-2018/111 Правила пожежної безпеки в компаніях, на підприємствах та в організаціях енергетичної галузі України; - НАПБ А.01.0012014 Правила пожежної безпеки в Україні; - НАПБ 8.01.054-2015/510 Правила пожежної безпеки для підприємств і організацій автомобільного транспорту України.
	УТ (Долина)	2,000	припустимий		
	УТ (Надвірна)	2,000	припустимий		
	УТ (Охтирка)	2,000	припустимий		
	УТ (Полтава)	2,000	припустимий		
	УТ (Прилуки)	2,000	припустимий		
О_{БПЗ}-03	Достатня інформативність (наявність інформаційних написів, знаків, сигнального забарвлення тощо) з пожежної безпеки та евакуаційного характеру	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	1. Знаки пожежної безпеки, знаки евакуації, сигнальне забарвлення тощо привести у відповідності до Технічного регламенту знаків безпеки і захисту здоров'я працівників. 2. Інформаційні таблички, написи про технічну характеристику та параметри роботи виробничого обладнання, споруд тощо привести у відповідності до: - НАПБ 8.01.034-2018/111 Правила пожежної безпеки в компаніях, на підприємствах та в організаціях енергетичної галузі України; - НАПБ А.01.0012014 Правила пожежної безпеки в Україні; - НАПБ 8.01.054-2015/510 Правила пожежної безпеки для підприємств і організацій автомобільного транспорту України.
	УТ (Долина)	2,000	припустимий		
	УТ (Надвірна)	2,000	припустимий		
	УТ (Охтирка)	2,000	припустимий		
	УТ (Полтава)	2,000	припустимий		
	УТ (Прилуки)	2,000	припустимий		
О_{БПЗ}-01	Здійснення функцій контролю за станом пожежної безпеки				
	Оперативний контроль за станом пожежної безпеки	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Оперативний контроль за станом пожежної безпеки проводиться у відповідності до СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта», а також наказу Управління транспорту "Про організацію оперативного контролю за станом охорони праці..."
		УТ (Долина)	2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
	УТ (Прилуки)	2,000	припустимий		
СУ_{БПЗ}	Ефективність впровадження СУБР (А _Б)	УТ (Борислав)	2,167	припустимий	
		УТ (Долина)	2,167	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,167	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,167	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,167	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,167	припустимий	
зокрема:					
О_{БПЗ}-01	Організаційні фактори, спрямовані на забезпечення безпеки руху			припустимий	
	Забезпечення робочих місць інструкціями з безпеки руху (в т.ч. розроблення, введення, дотримання порядку застосування тощо)	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Розроблення, введення, дотримання порядку застосування інструкцій з безпеки руху здійснювати у відповідності до вимог: - Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань водіїв та інженерно-технічного персоналу з безпеки дорожнього руху.
		УТ (Долина)	2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
	УТ (Прилуки)	2,000	припустимий		
О_{БПЗ}-02	Технічна та інша документація, пов'язана з забезпеченням безпеки руху	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Стан організаційно-розпорядчої, звітної та облікової документації з питань безпеки дорожнього руху привести у відповідність до вимог: - СОУ 52.2-2007720-005:2013 "Система управління безпекою руху на автомобільному транспорті Національної акціонерної компанії "Надтогаз України. Основні положення"; - Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань водіїв та інженерно-технічного персоналу з безпеки дорожнього руху.
	УТ (Долина)	2,000	припустимий		
	УТ (Надвірна)	2,000	припустимий		
	УТ (Охтирка)	2,000	припустимий		
	УТ (Полтава)	2,000	припустимий		

O _{БЗ-03}	Достатня інформативність про наявність небезпек і обмежень, пов'язаних з експлуатацією транспорту	УТ (Прилуки)	2,000	припустимий	Дорожні знаки, дорожню розмітку, сигнальне забарвлення тощо привести у відповідність до Правил дорожнього руху.
		УТ (Борислав)	2,000	припустимий	
		УТ (Долина)	2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
O _{БЗ-04}	Невідповідність технічного забезпечення робочих місць з безпеки руху	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Організацію технічного забезпечення робочих місць з безпеки руху здійснювати у відповідності до вимог: - СОУ 52.2-20077720-005:2013 "Система управління безпекою руху на автомобільному транспорті Національної акціонерної компанії "Нафтогаз України. Основні положення"; - чинних нормативних актів, що регламентують безпеку дорожнього руху.
		УТ (Долина)	2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,000	припустимий	
БР ₀₆	Дотримання водієм режиму праці та відпочинку	УТ (Борислав)	3,000	припустимий	Забезпечити дотримання водіями Положення про робочий час і час відпочинку водіїв колісних транспортних засобів.
		УТ (Долина)	3,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	3,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	3,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	3,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	3,000	припустимий	
Здійснення функцій контролю за станом безпеки руху					
O _{БЗ-01}	Оперативний контроль за станом безпеки руху	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Оперативний контроль за станом безпеки руху проводити у відповідності до СОУ 52.2-20077720-005:2013 "Система управління безпекою руху на автомобільному транспорті Національної акціонерної компанії "Нафтогаз України. Основні положення".
		УТ (Долина)	2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,000	припустимий	

СУ _{БЗ6}	Ефективність впровадження СУЕтаРБ (A ₆)	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	
		УТ (Долина)	2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,000	припустимий	

зокрема:

O _{БЗ-01}	Організаційні фактори, спрямовані на забезпечення екологічної та радіаційної безпеки	Наявність і стан ведення технічної документації, пов'язаної з забезпеченням екологічної та радіаційної безпеки	УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Стан організаційно-розпорядчої, звітної та облікової документації з питань охорони навколишнього природного середовища здійснювати у відповідності до вимог чинних нормативних актів з екологічної та радіаційної безпеки
			УТ (Долина)	2,000	припустимий	
			УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
			УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
			УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
			УТ (Прилуки)	2,000	припустимий	
Здійснення функцій контролю за станом екологічної та радіаційної безпеки						
O _{БЗ-01}	Оперативний контроль за станом екологічної та радіаційної безпеки		УТ (Борислав)	2,000	припустимий	Оперативний контроль за станом екологічної та радіаційної безпеки проводити у відповідності до СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта», а також наказу Управління транспорту "Про організацію оперативного контролю за станом охорони праці...".
			УТ (Долина)	2,000	припустимий	
			УТ (Надвірна)	2,000	припустимий	
			УТ (Охтирка)	2,000	припустимий	
			УТ (Полтава)	2,000	припустимий	
			УТ (Прилуки)	2,000	припустимий	

Код	Небезпека (НБ) чи небезпечна діяльність (НБД)	Підприємство, в яких має місце НБ чи НБД	Оцінка ризику, пов'язаного з НБ чи НБД								Висновок стосовно прийнятності ризику	Пропоновані коригувальні, запобіжні дії та інші заходи
			Культура безпеки праці		Ефективність СУ	Ймовірність події	Інтенсивність наслідків події	Тривалість події у часі	Загальна оцінка ризику R = A · P · S · T	Висновок		
			N _к	C _к								
1	2	3	4	5	6	7	10	11	12	13	14	
Використання виробничого устаткування, планування виробничих приміщень і виконання робіт												
ВУР ₀₁	Вантажопідіймальні машини та механізми, підіймальні і такелажні пристрої, знімні вантажозахоплювальні пристрої і тара. Вантажопідіймальні та стропальні роботи	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Проведення інструктажів з питань охорони праці, навчання робітників безпечним методам роботи. 2. Огляд обладнання перед початком робіт. 3. Використання справних, інвентарних вантажозахоплювальних пристроїв (стропів), проведення їх огляду перед застосуванням. 4. Використання відтяжок або гаків при супроводі вантажів. 5. Застосування відповідного спорядження (спеціальні сумки, фали тощо) для закріплення (прив'язування) інструменту, пристосувань, обладнання, тощо. 6. Забезпечення нормативних відстаней (проходів) між виробничим обладнанням, працюючими вантажопідіймальними механізмами тощо, заборона доступу в робочу зону сторонніх осіб.	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий		
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий		
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий		
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий		
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий		
ВУР ₀₂	Ручний слюсарний інструмент	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Проведення інструктажів з питань охорони праці, навчання робітників безпечним методам роботи, дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці. 2. Огляд обладнання перед початком робіт, правильна організація робочого місця і вибір робочої пози, застосування справних ключів та іншого слюсарного інструменту. 3. Своєчасне відбракування і випробування абразивних кругів. 4. Екранування робочого місця, встановлення захисних огорожень, заборона доступу в робочу зону сторонніх осіб. 5. Застосування сигнального фарбування і знаків безпеки. 6. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безпечної роботи спеціального одягу...».	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий		
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий		
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий		
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий		
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий		
ВУР ₀₃	Виробниче обладнання та технологічне устаткування	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Проведення інструктажів з питань охорони праці, навчання робітників безпечним методам роботи, дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці. 2. Огляд обладнання перед початком робіт, правильна організація робочого місця і вибір робочої пози, застосування справних ключів та іншого слюсарного інструменту. 3. Своєчасне відбракування і випробування абразивних кругів. 4. Екранування робочого місця, встановлення захисних огорожень, заборона доступу в робочу зону сторонніх осіб. 5. Застосування сигнального фарбування і знаків безпеки. 6. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безпечної роботи спеціального одягу...».	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий		
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий		
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий		
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий		
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий		
ВУР ₀₄	Небезпечні поверхні заготовок й устаткування (гострі краї, кути, вістря, задирки, необроблені поверхні (шорсткість), частини, що виступають тощо)	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	1. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безпечної роботи спеціального одягу...». 2. Своєчасне проведення вибрукування робочого слюсарного інструменту. 3. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці. 4. Підвищена увага при застосуванні загостреного робочого інструменту.	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий		
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий		
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий		
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий		
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий		
iP ₀₅	Частини, що обертаються чи рухаються й можуть	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Проведення інструктажів з питань охорони праці, навчання робітників безпечним методам роботи, дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.	

1	2	3	4	5	6	7	10	11	12	13	14
ВУР	спричинити травмування працівника (роздавлювання, стиснення, колоте поранення, удар, зачеплення або затягнення тощо). Захисні огороження і запобіжні пристрої	УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Підприємство повинно виконувати та контролювати стан всіх охорони праці. 2. Огляд обладнання перед початком робіт, правильна організація робочого місця і вибір робочої пози, застосування справних ключів та іншого спеціального інструменту. 3. Своєчасне відбракування і вибрукування абразивних крупа. 4. Екранування робочого місця, встановлення захисних огорожень, заборона доступу в робочу зону сторонніх осіб. 5. Застосування сигнального фарбування і знаків безпеки. 6. Застосування ЗЗЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...».
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
ВУР_06	Виробниче обладнання, що працює під тиском стисненого повітря, газів, пари, рідин тощо, і робота з ним	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Приведення виробничого обладнання до вимог НПАОП 0.00-1.81-18 Правила охорони праці під час експлуатації обладнання, що працює під тиском. 2. Застосування ЗЗЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 3. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці, зокрема дотримуватись: - вимог щодо експлуатації контрольно-вимірвальних пристроїв. - умов сумісності при зберіганні балонів, правил їх безпечної експлуатації, транспортування і зберігання. - наказування автошин здійснювати в захисній споруді (квітці), дотримуватись рекомендованої
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
ВУР_07	Пересування машин і транспортних засобів (небезпека наїзду ТЗ в результаті руху, в т.ч. самовільного, руху на оглядовій канаві тощо)	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Організація руху працівників та системи руху транспортних та пішохідних потоків, підвищена увага при пересуванні територією, дорогами (шляхами) загального користування. 2. Забезпечення відповідних проходів між виробничими обладнаннями, працюючим автотранспортом та механізмами. 3. Позначення небезпечних місць знаками безпеки та попереджувальними написами. 4. Встановлення під колеса транспортних засобів протидіючих упорів, обладнання приміщень колесовідбійними пристроями. 5. Виконання оглядових канав у відповідності до вимог НПАОП 0.00-1.62-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
ВУР_08	Самовільне пересування, обрушення, падіння з висоти, котіння, сковзання, нахилення, зіскакування, хитання, руйнування предметів, матеріалів, елементів конструкцій виробничого устаткування, транспортних засобів і обладнання, чи які перебувають у вивішеному стані	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Використання працівниками ЗЗЗ голови. 2. Встановлення сигнальних і захисних огорожень, попереджувальних знаків. 3. Контроль за сингним покромом і облединінням на дахах будівель, проведення роз'яснювальної роботи серед працівників. 4. Приведення будівель, споруд, місць складування до вимог нормативно-правових актів.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
ВУР_09	Експлуатація будівель, споруд та інженерних мереж	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	Приведення будівель, споруд та інженерних мереж до вимог нормативно-правових актів.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
ВУР_10	Пересування працівників (небезпека спотикання, підсковзування, падіння тощо через неналежний стан, слизьку або нерівну поверхню)	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Застосування знаків безпеки та інформаційних табличок. 2. Приведення робочих площадок (підлог приміщень, оглядових канав, настилів тощо) у відповідність до вимог нормативних документів. 3. Проведення роз'яснювальної роботи серед працівників, щодо вибору особистого взуття і дотримання безпеки при пересуванні. 4. Взяття пописання пішохідних доріжок (проходів) піском. 5. Дотримання вимог Інструкції з охорони праці №155 під час перевезення працівників транспортом підприємства, а також їх пересуванні по дорогах з регулюванням та нерегулюваним рухом, території цехів, виробничих дільниць та службових приміщень*.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
ВУР_11	Робота, що передбачає незручні рухи та (або) пози, робота в обмеженому просторі. Ергономічні фактори	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	1. Перегляд планування робочого місця. 2. Організація робочого процесу застосування засоби механізації, підмоцвання, новітні технології тощо.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
ВУР_12	Робота на висоті (в т.ч. з кузова, буфера, підійжки транспортного засобу, небезпека падіння в оглядову канаву тощо), використання спеціальних страховальних засобів, стійкість робочого місця на висоті тощо	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Допуск до роботи працівників, які пройшли медичний огляд та спеціальне навчання з питань охорони праці. 2. Організація та проведення робіт за нарядами-допусками.... 3. Застосування ЗЗЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 4. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
ВУР_13	Робота в замкнутому просторі	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Організація та проведення робіт за нарядами-допусками.... 2. Застосування ЗЗЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 3. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
ВУР_14	Газонебезпечні роботи. Брак кисню	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Допуск до роботи працівників, які пройшли медичний огляд та спеціальне навчання з питань охорони праці. 2. Організація та проведення робіт за нарядами-допусками.... 3. Застосування ЗЗЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 4. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
ВУР_15	Вогневі роботи	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Допуск до роботи працівників, які пройшли медичний огляд та спеціальне навчання з питань охорони праці. 2. Організація та проведення робіт за нарядами-допусками.... 3. Застосування ЗЗЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 4. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
ВУР_16	Земляні роботи	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Допуск до роботи працівників, які пройшли медичний огляд та спеціальне навчання з питань охорони праці. 2. Організація та проведення робіт за нарядами-допусками.... 3. Застосування ЗЗЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 4. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
ВЕ	Використання електроенергії	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Проведення планових профілактичних робіт. 2. Застосування ЗЗЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...», діелектричних засобів захисту. 3. Своєчасне проведення інструктажі з електробезпеки. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
ВЕ_02	Замкнені електричні мережі, освітлювальні кола	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Проведення планових профілактичних робіт. Контроль за станом зовнішніх вивідних елементів робочої і виробничої електромережі (щільність розеток, вимикачі освітлення тощо). 2. Застосування ЗЗЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...», діелектричних засобів захисту. 3. Своєчасне проведення інструктажі з електробезпеки. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	

1	2	3	4	5	6	7	10	11	12	13	14
BE ₀₃	Обладнання з електроприводом, органи управління, стан ізоляції	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Проведення планових профілактичних робіт. Контроль за станом виробничого обладнання, устаткування. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...», діелектричних засобів захисту. 3. Своєчасне проведення інструктажів з електробезпеки. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
BE ₀₄	Застосування переносних електроінструментів, стан ізоляції	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Використання справного електрообладнання та інструменту. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...», діелектричних засобів захисту. 3. Своєчасне проведення інструктажів з електробезпеки. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
BE ₀₅	Повітряні лінії електропередачі	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Проведення планових профілактичних робіт. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...», діелектричних засобів захисту. 3. Своєчасне проведення інструктажів з електробезпеки. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
BE ₀₆	Обладнання з ймовірністю утворення статичної електрики	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Проведення планових профілактичних робіт. Контроль заземлення. 2. Своєчасне проведення інструктажів з електробезпеки. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
BE ₀₇	Заземлення, занулення	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	Проведення планових профілактичних робіт. Контроль за станом заземлюючих пристроїв виробничого обладнання, устаткування.
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
ФА ₀₁	Вплив фізичних агентів Вплив електромагнітного випромінювання (тепла, світла, рентгенівського опромінювання, іонізованого, ультрафіолетового та інфрачервоного випромінювання)	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Проведення екранування робочих місць. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...».
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
ФА ₀₂	Вплив шуму та ультразвуку	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Встановлення глушників. 2. Встановлення звукоізолюючих перегородок. 3. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...»: протишумові вкладиші (протишумові навушники).
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
ФА ₀₃	Вплив механічної вібрації	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Монтаж силових приводів на окремих фундаментах. 2. Встановлення обладнання на віброізолюючі прокладки. 3. Забезпечення працюючих спеціальним взуттям, рукавицями, сидіннями з віброзахисними властивостями.
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
ФА ₀₄	Контакт із гарячими поверхнями та (або) носіями	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Огородження та позначення небезпечних зон знаками безпеки та інформаційними табличками, виключення доступу в робочу зону сторонніх осіб. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 3. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
ФА ₀₅	Контакт із холодними поверхнями та (або) носіями	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Огородження та позначення небезпечних зон знаками безпеки та інформаційними табличками, виключення доступу в робочу зону сторонніх осіб. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 3. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
ХА ₀₁	Вплив хімічних агентів (дія речовин або препаратів, небезпечних для здоров'я) Вдихання, ковтання, всмоктування через шкіру матеріалу, небезпечного для здоров'я (тверді, рідинні небезпечні речовини та їх аерозолі)	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Рациональне використання місцевой і загально-обмінної вентиляції, забезпечення необхідної кратності повітрообміну в приміщенні, перевірка справності вентиляційних каналів і автоматики безпеки. 2. Застосування переносних витяжних пристроїв. 3. Приведення виробничого обладнання, споруд, інженерних мереж, інструменту у встановлену до вимог нормативно-правових актів. 4. Дотримання правил обслуговування і заряджання акумуляторних батарей. 5. Застосування ЗІЗ органів дихання, захисту шкіри та слизових оболонок, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...».
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
ХА ₀₂	Присутність корозійних поверхонь, поверхонь, уражених грибок тощо	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	Своєчасне проведення планово-попереджувальних ремонтів будівель та споруд, обладнання та механізмів (антикорозійних захист, ремонт шпакелювання і цегляної кладки стін тощо).
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
ХА ₀₃	Хімічноактивні та (або) нестабільні речовини	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	Застосування ЗІЗ органів дихання, захисту шкіри та слизових оболонок, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...».
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
БА ₀₁	Вплив біологічних агентів Ризик інфікування, що виникає через роботу з	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	Застосування ЗІЗ органів дихання, захисту шкіри та слизових оболонок, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...».
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	

1	2	3	4	5	6	7	10	11	12	13	14
Б1	мікроорганізмами, екзотоксинами та ендотоксинами і призводить до ненавмисного контакту з ними	УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	безоплатної видачі спеціального одягу....
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
БА12	Ризик інфікування через потрапляння під дію мікроорганізмів	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	Застосування ЗІЗ органів дихання, захисту шкіри та слизових оболонок, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...».
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
БА3	Присутність алергенів	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	Застосування ЗІЗ органів дихання, захисту шкіри та слизових оболонок, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...».
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
БА4	Присутність інфекцій (вірусних, бактеріальних тощо)	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Застосувати засоби індивідуального захисту щодо протифункційної безпеки. 2. Дотримуватись соціальної дистанції між працівниками – не менше 1,5-2 м. 3. Не рідше ніж тричі на зміну (зразу ж після приходу на роботу, перед прийманням їжі, та по завершенні роботи), а також щоразу після повернення з місць загального користування, проводити ретельне миття рук з милом впродовж не менше 30 с, або ж за відсутності такої можливості – застосувати антисептик для рук. 4. Проводити систематичне провітрювання приміщень, не рідше одного разу на 2 години. 5. Здійснювати щоденне вологе прибирання приміщень (транспортних засобів) з додаванням до мийного розчину дезінфекційних хлоровиспінних розчинів.
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
БА5	Отруйні рослини та ті, що спричиняють алергійні захворювання	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Підвищена увага при проведенні робіт на відкритому повітрі, а також пересування по дорогах загального користування і пересічній місцевості. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...».
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
БА6	Тварини, що можуть кусати, кровосмоктальні отруйні комахи - комари, гнус, кліщі та інші	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Підвищена увага при проведенні робіт на відкритому повітрі, а також пересування по дорогах загального користування і пересічній місцевості. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...».
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
МП	Мікроклімат приміщень	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
МП11	Підвищена або понижена температура повітря робочої зони	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 2. Для роботи в холодну пору року, зокрема: - здійснення постійного контролю за дотриманням працівниками режиму робочого часу та часу відпочинку; - захист робочої зони від протягів та сильного вітру; - у випадку довготривалого перебування на вулиці при температурі нижче за -20°C та сильному вітрі – організація обов'язкових додаткових перерв для обігріву у теплому приміщенні; 3. Облаштування сонцезахисних навісів. 4. Встановлення пристроїв кондиціонування повітря.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
МП12	Підвищена або понижена вологість повітря	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 2. Рациональне використання місцевості вітально-обмінної вентиляції.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
МП13	Підвищена або понижена рухомість повітря (в т.ч. невідповідності, пов'язані з несправністю примусової (природної) вентиляції приміщень)	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Вдосконалення організації робочих місць, зокрема: - постійний контроль за станом закриття дверей та вікон; - застосування ізоляційних та ущільнювальних матеріалів на віконних і дверних прозісах; - обладнання дверей автоматичними прикривачами.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
МП14	Відсутність або брак природного світла	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	Приведення виробничих приміщень до норм щодо освітленості
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
МП15	Недостатня освітленість робочої зони (території)	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	1. Застосування додаткових пристроїв штучного освітлення (переносних світильників тощо) з метою приведення до норм щодо освітленості. 2. Здійснення ремонту системи освітлення робочої зони (території) з метою доведення до рівня запроєктованих потужностей.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	4,000	3,000	79	припустимий	
СГ	Санітарно-гігієнічна відповідність робочих місць	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
СГ11	Забезпеченість робочих місць медикаментами та засобами медичного призначення, дотримання процедур з проведення медичних оглядів працівників, в т.ч. водійських	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	1. Забезпечити повну комплектацію аптечок виключно придатними до використання медикаментами відповідно до затвердженого «Переліку медикаментів та виробів медичного призначення...», встановленої комплектації автомобільних аптечок. 2. Первинні, періодичні та позачергові медичні огляди працівників здійснювати у відповідності до чинних нормативних актів, що регламентують ці процеси. 3. Забезпечити комплектацію медичних пунктів медичним інвентарем, засобами та пристроями, а також медикаментами, відповідно до норм щодо оснащення.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
СГ12	Гігієна і відпочинок працівників	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	Забезпечити дотримання: - НПАОП 0.00-7.11-12 Загальні вимоги стосовно забезпечення роботодавцями охорони праці працівників; - Колективного договору та правил внутрішнього трудового розпорядку.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
СГ13	Дотримання режиму прибирання виробничих і службових приміщень	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	Забезпечити дотримання: - НПАОП 0.00-7.11-12 Загальні вимоги стосовно забезпечення роботодавцями охорони праці працівників
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	

1	2	3	4	5	6	7	10	11	12	13	14
СТ ₀₄	Робота закладів громадського харчування	УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	Забезпечити дотримання: - НПАОП 55.0-1.02-96 Правила охорони праці для підприємств громадського харчування; - Правил роботи закладів (підприємств) ресторанного господарства; - Санітарних правил для підприємств громадського харчування ...
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
ПБ ₀₁ ПБ	Пожезна безпека Небезпека загорання (пожежі, вибуху) при експлуатації будівель та споруд	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,000	3,000	4,000	3,000	72	припустимий	1. Дотримання вимог: - НАПБ А.01.0012014 Правила пожежної безпеки в Україні. 2. Проведення навчання з питань пожежної безпеки посадових осіб і з пожежно-технічного мінімуму для робітників, задіяних на роботах з підвищеною пожежною небезпечкою. 3. Проведення інструктажів з пожежної безпеки, дотримання інструкцій про заходи пожежної безпеки. 4. Підтримання в справному стані пожежної сигналізації.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,674	3,000	4,000	3,000	96	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,704	3,000	4,000	3,000	97	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,704	3,000	4,000	3,000	97	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,704	3,000	4,000	3,000	97	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,704	3,000	4,000	3,000	97	припустимий	
ПБ ₀₂	Небезпека загорання (пожежі, вибуху) при експлуатації транспортних засобів	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,000	3,000	5,000	3,000	90	припустимий	1. Дотримання вимог: - НАПБ В.01.054-2015/510 Правила пожежної безпеки для підприємств і організацій автомобільного транспорту України. 2. Проведення навчання з питань пожежної безпеки посадових осіб і з пожежно-технічного мінімуму для робітників, задіяних на роботах з підвищеною пожежною небезпечкою. 3. Проведення інструктажів з пожежної безпеки. 6. В транспорті: - застосування каліброваних плавких вставок; - забезпечити належний стан електрообладнання та проводки;
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,674	3,000	5,000	3,000	120	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,704	3,000	5,000	3,000	122	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,704	3,000	5,000	3,000	122	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,704	3,000	5,000	3,000	122	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,704	3,000	5,000	3,000	122	припустимий	
ПБ ₀₃	Порушення протипожежного режиму	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,000	3,000	4,000	3,000	72	припустимий	1. Забезпечення дотримання вимог: - НАПБ А.01.0012014 Правила пожежної безпеки в Україні. - НАПБ В.01.054-2015/510 Правила пожежної безпеки для підприємств і організацій автомобільного транспорту України; 2. Періодична перевірка наявності та справності огнегасників, систем автоматичної сигналізації, пожежогазів тощо
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,674	3,000	4,000	3,000	96	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,704	3,000	4,000	3,000	97	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,704	3,000	4,000	3,000	97	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,704	3,000	4,000	3,000	97	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,704	3,000	4,000	3,000	97	припустимий	
БР ₀₁ БР	Безпека руху (небезпеки, пов'язані з перебування транспортного засобу в дорожніх умовах) Технічна справність, конструктивна відповідність транспортного засобу	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	Проведення щомісячного огляду транспортного засобу перед випуском на лінію, планово-попереджувальних ремонтів.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
БР ₀₂	Комплектація транспортного засобу	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	Проведення щомісячного огляду транспортного засобу перед випуском на лінію, планово-попереджувальних ремонтів.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
БР ₀₃	Робота транспортного засобу з дотриманням режиму експлуатації (неперевищення дозволеної швидкості руху, застосування габаритних вогнів, світлових покажчиків, ременів безпеки тощо)	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Дотримання ПДР з обов'язковим урахуванням вибору безпечної швидкості руху, пори року, погодних умов та часу доби, стану дорожнього покриття, дотримання безпечної інтервалу та дистанції тощо. 2. Дотримання ПДР при маневруванні транспортного засобу.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
БР ₀₄	Робота транспортного засобу за несприятливих погодних умов	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Дотримання ПДР з обов'язковим урахуванням вибору безпечної швидкості руху, пори року, погодних умов та часу доби, стану дорожнього покриття, дотримання безпечної інтервалу та дистанції тощо. 2. Дотримання ПДР при маневруванні транспортного засобу.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
БР ₀₅	Робота транспортного засобу за несприятливих дорожніх умов	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Дотримання ПДР з обов'язковим урахуванням вибору безпечної швидкості руху, пори року, погодних умов та часу доби, стану дорожнього покриття, дотримання безпечної інтервалу та дистанції тощо. 2. Дотримання ПДР при маневруванні транспортного засобу. 3. Проведення умов експлуатації транспортних засобів до вимог ПДР України, НПАОП 0.00-1.62-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті, інших чинних нормативно-правових актів, дотримання інструкцій з безпеки руху.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,167	3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
ЕБ ₀₁ ЕБ	Екологічна та радіаційна безпека Наявність забруднювачів	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	1. Усунути технічну несправність обладнання, транспортних засобів, що пов'язана з підтіканням технологічних рідин. 2. Проліти забруднювачі негайно приборати.
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
ЕБ ₀₂	Природокористування і збирання виробничих відходів	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	Насосно-компресорні труби, обладнання, транспортні засоби тощо, які внаслідок експлуатації знамали радіаційного забруднення радіонуклідами природного походження зберігати на спеціально обладнаному майданчику з твердим покриттям, без доступу сторонніх осіб, з установленим знаків радіаційної небезпеки, з подальшою передачею їх на спеціальне підприємство для дезактивації або для довгострокового збирання
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
ЕБ ₀₃	Підвищений рівень радіоактивного забруднення	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	Насосно-компресорні труби, обладнання, транспортні засоби тощо, які внаслідок експлуатації знамали радіаційного забруднення радіонуклідами природного походження зберігати на спеціально обладнаному майданчику з твердим покриттям, без доступу сторонніх осіб, з установленим знаків радіаційної небезпеки, з подальшою передачею їх на спеціальне підприємство для дезактивації або для довгострокового збирання
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,000	3,000	2,000	3,000	36	припустимий	
ПФ ₀₁ ПФ	Психологічні фактори Тяжкість трудового процесу (фізичне перевантаження, спричинене виконанням робіт з важкою фізичною працею, інтенсивність, монотонність праці тощо)	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	Вдосконалення організації робочих місць та робочого процесу, в тому числі впровадження робочого дня, при можливості, проведення інших робіт, не пов'язаних з фізичним перевантаженням
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	

1	2	3	4	5	6	7	10	11	12	13	14
ПФ ₀₂	Напруженість трудового процесу (нервово-психічне перевантаження, спричинене виконанням травмо-, вибухопожежо-, електро- і газонебезпечних робіт, відповідальністю за безпеку людей; проблемами сумісності членів ваhti тощо)	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	Проведення технологічних перерв для розвантаження центральної нервової системи, органів чуттів та емоційної сфери працівника
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
ПФ ₀₃	Реакція у випадку надзвичайних ситуацій	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	Проведення систематичних навчань, в т.ч. евакуаційних, щодо проведення працівників в нештатних ситуаціях.
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
ПФ ₀₄	Невизначеність та (або) конфлікт функцій	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
ПФ ₀₅	Високі вимоги, низький рівень контролю за роботою	УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,182	3,000	3,000	3,000	59	припустимий	

Експертна група:**Керівник:**

(підпис)

Учасники експертної групи:

(підпис)

(підпис)

(підпис)

ФОРМА ДЛЯ ЗАПОВНЕННЯ ВИЯВЛЕНИХ ПІД ЧАС АУДИТУ НЕВІДПОВІДНОСТЕЙ

Умовний номер	Найменування підрозділу	прізвище та ініціали керівника
1.1	Автомобільна колона №1	Простовенко В.Д.
1.2	Автотракторна колона №2	Корбут Ю.Л.
1.3	Автомобільна колона №3	Параскевич В.Р.
3.1	Бригада з проведення ремонтів транспортних засобів	Мартинів Л.М.
3.2	Бригада з проведення технічного обслуговування	Романюк Р.Ю.
3.3	Бригада з обслуговування споруд	Кропивницький Т.П.

Під час перевірки виявлено недоліки та порушення, які необхідно усунути в зазначені терміни:

Ч. ч.	Виявлене порушення	Відповідальний за усунення невідповідності, термін впровадження
По виробничих підрозділах, які базуються на території "ходового парку"		
Стан ведення документації в автомобільній колоні №1:		
1	Додаток 1 до «Переліку питань первинного інструктажу з питань охорони праці...», що застосовується в підрозділі, потребує доопрацювання	Простовенко В.Д., 31.08.2023
2	Повторні інструктажі з питань охорони праці проводяться не за всіма інструкціями з охорони праці, що обумовлюють безпечне виконання їх повсякденних робочих обов'язків, без необхідності додаткового цільового інструктажу	Простовенко В.Д., 10.08.2023
3	При здійсненні II-го ступеню оперативного контролю за станом охорони праці, комісією підрозділу не дається загальна оцінка роботи з проведення першого ступеню оперативного контролю відповідними керівниками робіт	Простовенко В.Д., 10.08.2023
Стан ведення документації в автомобільній колоні №3:		
4	В графу 10 «Журналу реєстрації інструктажів з питань охорони праці на робочому місці» при реєстрації процесу стажування працівників заноситься непотрібна інформація, зокрема, щодо кількості годин практичного керування транспортним засобом	Параскевич В.Р., 10.08.2023
5	В протоколах про перевірку знань з питань пожежної безпеки не заповнені всі графи	Параскевич В.Р., 10.08.2023
6	При здійсненні II-го ступеню оперативного контролю за станом охорони праці, комісією підрозділу не дається загальна оцінка роботи з проведення першого ступеню оперативного контролю відповідними керівниками робіт	Параскевич В.Р., 10.08.2023
7	Фактичний склад комісії з оперативного контролю за станом охорони праці (екології, пожежної безпеки та безпеки руху) II ступеню не відповідає в повній мірі такому, що визначений наказом	Параскевич В.Р., 10.08.2023
8	Працівникам-самокерувальникам не проведено первинний інструктаж з безпеки руху	Параскевич В.Р., 10.08.2023
Територія і по об'єкту в цілому		
9	Не всі спеціальні підставки (козелки, телескопічні підставки тощо), що застосовуються в місцях зберігання транспортних засобів, позначені сигнальним фарбуванням, на окремих відсутні встановлені інформаційні написи	Параскевич В.Р., Простовенко В.Д., 31.08.2023
10	Підрозділ не забезпечено належно-обладнаним майданчиком для проведення робіт з теплової обробки ємностей з-під ПММ	Параскевич В.Р., Простовенко В.Д., 31.10.2023
11	Колодязі інженерних мереж не позначені безпосередньо на місцях	Параскевич В.Р., Простовенко В.Д., Кропивницький Т.П., 31.08.2023
12	Невпорядковане накриття нафтовловлювача (неорганізоване джерело викиду №10), наявне замазучення, промаслене ганчір'я, розливи нафтопродуктів	Простовенко В.Д., 31.08.2023
Будівля прохідної (інв. №100)		
13	Приміщення для надання першої домедичної допомоги (для проведення передрейсових / післярейсових медичних оглядів) не забезпечені санітарними ношами та шинами для іммобілізації кінцівок	Простовенко В.Д., 31.10.2023
Споруда автомийки (інв. №101)		
14	У виробничому приміщенні мийки наявні віконні прорізи з пошкодженим осклінням, скло вікон втратило свою первинну прозорість, забруднене тощо. Пошкоджені в'їзні ворота	Мартинів Л.М., 31.10.2023
15	На технологічних трубопроводах (водопроводах холодної води) мийки відсутні напрямки руху середовища, яке транспортується, а на запірній арматурі – її нумерація і покажчики, що вказують напрямок обертання: "Відкрито", "Закрито"	Мартинів Л.М., 31.08.2023
16	Очисні споруди мийки не позначені інформативною табличкою	Мартинів Л.М., 31.08.2023

17	На корпусі дизельної електричної станції автоматичний вимикач змонтовано з відкритими струмонесучими частинами	Мартинів Л.М., 10.08.2023
Будівля гаражу (інв. №102)		
18	Висота колесовідбійного пристрою приміщення не відповідає категорійності транспортних засобів, що в ньому зберігаються. В деяких місцях відламане кріплення пристрою.	Простовенко В.Д., 31.08.2023
Будівля котельні (інв. №108)		
19	Використання ЩУ передбачає можливий доступ до відкритих струмопровідних частин	Мартинів Л.М., 14.08.2023
Споруда допоміжна господарська (інв. №104)		
20	Допускається сумісне зберігання горючих матеріалів, дров, металобрухту і тари	Параскевич В.Р., 31.08.2023
Споруда допоміжна господарська (інв. №105)		
21	Допускається спільне зберігання в одній секції з автомобільною гумою, а також ЛЗР та ГР інших товарів і матеріалів, наявні хаотичне розміщення МТР і захаращеність проходів	Параскевич В.Р., 31.08.2023
Будівля протирадіаційна (інв. №106)		
22	Загальний стан приміщень захисної споруди, входів, оголовків аварійних виходів, гідроізоляції, повітрозабірних і витяжних каналів, системи вентиляції, водопостачання, каналізації, електропостачання, зв'язку, температура і відносна вологість повітря всередині захисної споруди не відповідають нормативним	Параскевич В.Р., 31.10.2023
По транспортних засобах АК №1		
д.н.з. АТ3434ВВ (автокран КТА-28):		
23	До експлуатації допускаються канатні стропи за відсутності маркувальної бирки	Простовенко В.Д., 10.08.2023
д.н.з. АТ5656ВЕ:		
24	Несправна система світлової сигналізації автомобіля (не працює задній правий стоп та задні габарити)	Простовенко В.Д., 10.08.2023
д.н.з. АТ78789ВЕ:		
25	Люфт штанги ззаду по лівій стороні	Простовенко В.Д., 10.08.2023
д.н.з. АТ1212ВА:		
26	Несправна система світлової сигналізації автомобіля (не працює задня ліва сторона покажчиків)	Простовенко В.Д., 10.08.2023
д.н.з. АТ2121ВІ:		
27	В аптечці транспортного засобу наявні медикаменти з протермінованим строком застосування	Простовенко В.Д., 10.08.2023
По транспортних засобах АК №3		
д.н.з. АТ6565ВС:		
28	Вогнегасник експлуатується без насадки-розпилювача (розтруба) та тиску	Параскевич В.Р., 10.08.2023
29	Несправний люк, під яким розміщується запасне колесо	Параскевич В.Р., 10.08.2023
д.н.з. АТ5656АА:		
30	Несправна система світлової сигналізації автомобіля (не працюють габаритні верхні ліхтарі)	Параскевич В.Р., 10.08.2023

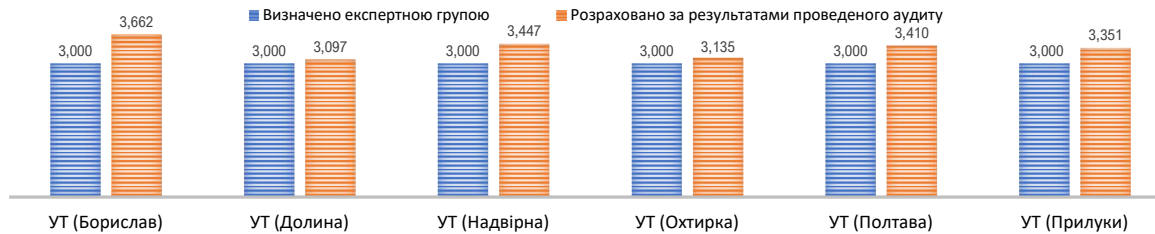
Аудитор _____
01.08.2023 р.

ІДЕНТИФІКАЦІЯ НЕБЕЗПЕК, АНАЛІЗУВАННЯ, ОЦІНКА ТА КЕРУВАННЯ ПОВ'ЯЗАНИМИ З НИМИ РИЗИКАМИ

Код	Найменування показника	Підрозділ	Значення показника	Висновок стосовно прийнятності ризику
1	2	3	4	5
К _{БП}	Загальний рівень культури безпеки праці (N _а)	УТ (Борислав)	4	припустимий
		УТ (Долина)	4	припустимий
		УТ (Надвірна)	4	припустимий
		УТ (Охтирка)	4	припустимий
		УТ (Полтава)	4	припустимий
		УТ (Прилуки)	4	припустимий

Код	Найменування показника	Підрозділ	Значення показника			Висновок стосовно прийнятності ризику	Пропоновані коригувальні, запобіжні дії та інші заходи	Значення показника			Висновок стосовно прийнятності залишкового ризику
			визначено експертною групою	Коефіцієнт небезпек	C = C _о * C _к			визначено експертною групою	Коефіцієнт небезпек	C = C _о * C _к	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
КП _{БП}	Загальний рівень компетентності персоналу з питань безпеки праці	УТ (Борислав)	3,000	0,294	3,662	припустимий		3,000	0,562	3,843	припустимий
		УТ (Долина)	3,000	0,065	3,097	припустимий		3,000	0,259	3,582	припустимий
		УТ (Надвірна)	3,000	0,199	3,447	припустимий		3,000	0,521	3,782	припустимий
		УТ (Охтирка)	3,000	0,180	3,135	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Полтава)	3,000	0,273	3,410	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	3,000	0,234	3,351	припустимий		3,000	0,290	3,652	припустимий

ЗАГАЛЬНИЙ РІВЕНЬ КОМПЕТЕНТНОСТІ ПЕРСОНАЛУ З ПИТАНЬ БЕЗПЕКИ ПРАЦІ



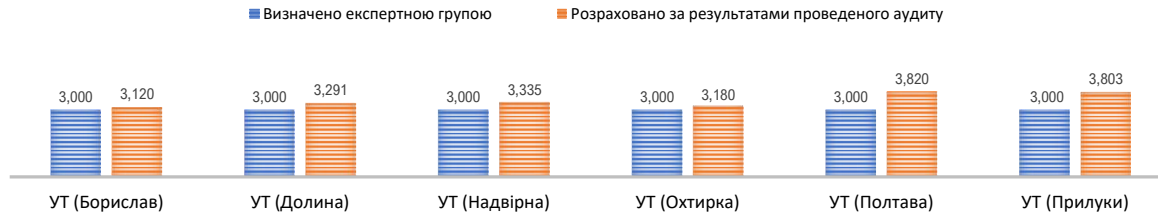
зокрема:

Код	Найменування показника	Підрозділ	Значення показника	Висновок стосовно прийнятності ризику	Пропоновані коригувальні, запобіжні дії та інші заходи	Значення показника	Висновок стосовно прийнятності залишкового ризику					
1	2	3	4	5	6	7	8					
О _{БП-01}	Професійна придатність персоналу з питань безпеки праці	Навчання, спеціальне навчання та перевірка знань з питань безпеки праці	УТ (Борислав)	3,000	0,241	3,722	припустимий	1. Навчання та перевірка знань з питань охорони праці проводити згідно "Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта», СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта».	3,000	0,802	5,407	неприпустимий
			УТ (Долина)	3,000	0,065	3,194	припустимий	2. Оформлення документації (журналів, протоколів тощо) здійснювати у відповідності до доведених візців.	3,000	0,324	3,971	припустимий
			УТ (Надвірна)	3,000	0,149	3,447	припустимий		3,000	0,968	5,903	неприпустимий
			УТ (Охтирка)	3,000	0,180	3,539	припустимий		3,000		3,000	припустимий
			УТ (Полтава)	3,000	0,312	3,937	припустимий		3,000		3,000	припустимий
			УТ (Прилуки)	3,000	0,334	4,003	неприпустимий		3,000	0,468	4,405	неприпустимий
О _{БП-02}	Стажування та допуск працівників до самостійної роботи	УТ (Борислав)	3,000	0,080	3,241	припустимий	1. Стажування працівників проводити згідно "Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта», СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта».	3,000		3,000	припустимий	
		УТ (Долина)	3,000	0,065	3,194	припустимий	2. Оформлення документації (журналів, наказів) здійснювати у відповідності до доведеного візця.	3,000	0,194	3,582	припустимий	
		УТ (Надвірна)	3,000	0,074	3,223	припустимий		3,000		3,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	3,000		3,000	припустимий		3,000	0,067	3,201	припустимий	
О _{БП-03}	Інструктажі з питань безпеки праці, в т.ч. під час виконання робіт з підвищеною небезпекою	УТ (Борислав)	3,000	0,562	4,685	неприпустимий	1. Інструктажі з питань охорони праці проводити згідно "Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта», СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта».	3,000	0,321	3,963	припустимий	
		УТ (Долина)	3,000		3,000	припустимий	2. Оформлення документації (журналів) здійснювати у відповідності до доведеного візця.	3,000	0,259	3,776	припустимий	
		УТ (Надвірна)	3,000	0,372	4,117	неприпустимий		3,000	0,074	3,223	припустимий	

Опбт-03	Медичні огляди працівників (за шкідливими умовами праці, наркологічний, психіатричний, водійський)	УТ (Охтирка)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Полтава)	3,000	0,234	3,703	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	3,000	0,134	3,401	припустимий		3,000	0,334	4,003	неприпустимий
		УТ (Борислав)	3,000		3,000	припустимий	1. Забезпечити проведення медичних оглядів працівників. 2. Оформлення документації (журналів) здійснювати у відповідності до доведеного зразця.	3,000		3,000	припустимий
		УТ (Долина)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Надвірна)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Охтирка)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Полтава)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий
УТ (Прилуки)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий		

КПтвб	Загальний рівень компетентності персоналу з питань пожежної безпеки	УТ (Борислав)	3,000	0,080	3,120	припустимий		3,000	0,160	3,241	припустимий
		УТ (Долина)	3,000	0,194	3,291	припустимий		3,000	0,259	3,388	припустимий
		УТ (Надвірна)	3,000	0,223	3,335	припустимий		3,000	0,149	3,223	припустимий
		УТ (Охтирка)	3,000	0,120	3,180	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Полтава)	3,000	0,273	3,820	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	3,000	0,268	3,803	припустимий		3,000	0,301	3,903	припустимий

ЗАГАЛЬНИЙ РІВЕНЬ КОМПЕТЕНТНОСТІ ПЕРСОНАЛУ З ПИТАНЬ ПОЖЕЖНОЇ БЕЗПЕКИ

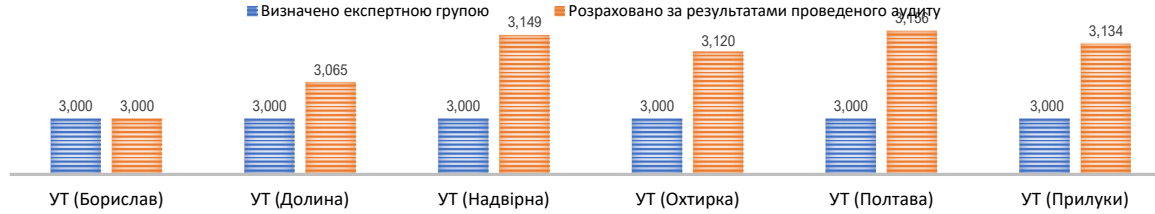


зокрема:

Опбт-01	Професійна придатність персоналу з питань пожежної безпеки	УТ (Борислав)	3,000	0,080	3,241	припустимий	1. Навчання та перевірка знань з питань пожежної безпеки проводити у відповідності до вимог: - Програми навчання посадових осіб з питань пожежної безпеки та спеціального навчання (пожежно-технічного мінімуму) працівників, зайнятих на роботах з підвищеною пожежною небезпечкою; - НАПБ В.01.034-2018/111 Правила пожежної безпеки в компанях, на підприємствах та в організаціях енергетичної галузі України. 2. Оформлення документації (журналів, протоколів тощо) здійснювати у відповідності до доведених зразців.	3,000	0,160	3,481	припустимий
		УТ (Долина)	3,000	0,194	3,582	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Надвірна)	3,000	0,223	3,670	припустимий		3,000	0,149	3,447	припустимий
		УТ (Охтирка)	3,000	0,120	3,359	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Полтава)	3,000	0,468	4,405	неприпустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	3,000	0,268	3,803	припустимий		3,000	0,268	3,803	припустимий
Опбт-02	Інструктажі з питань пожежної безпеки, в т.ч. під час виконання робіт з підвищеною пожежною небезпечкою	УТ (Борислав)	3,000		3,000	припустимий	1. Інструктажі з питань пожежної безпеки проводити у відповідності до вимог: - НАПБ В.01.034-2018/111 Правила пожежної безпеки в компанях, на підприємствах та в організаціях енергетичної галузі України. 2. Оформлення документації (журналів) здійснювати у відповідності до доведених зразців.	3,000		3,000	припустимий
		УТ (Долина)	3,000		3,000	припустимий		3,000	0,259	3,776	припустимий
		УТ (Надвірна)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Охтирка)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Полтава)	3,000	0,078	3,234	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	3,000	0,268	3,803	припустимий		3,000	0,334	4,003	неприпустимий

КПтвр	Загальний рівень компетентності персоналу з питань безпеки дорожнього руху	УТ (Борислав)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Долина)	3,000	0,065	3,065	припустимий		3,000	0,129	3,129	припустимий
		УТ (Надвірна)	3,000	0,074	3,149	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Охтирка)	3,000	0,120	3,120	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Полтава)	3,000	0,156	3,156	припустимий		3,000		3,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	3,000	0,134	3,134	припустимий		3,000	0,067	3,067	припустимий

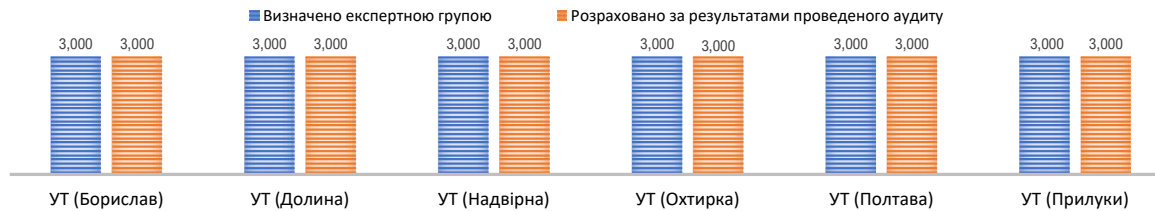
ЗАГАЛЬНИЙ РІВЕНЬ КОМПЕТЕНТНОСТІ ПЕРСОНАЛУ З ПИТАНЬ БЕЗПЕКИ ДОРОЖНЬОГО РУХУ



зокрема:

Код	Професійна придатність персоналу з питань безпеки руху	УТ (Борислав)	УТ (Долина)	УТ (Надвірна)	УТ (Охтирка)	УТ (Полтава)	УТ (Прилуки)	Вимоги	Результат	Результат	Результат	
0_БР-02	Навчання, щорічне навчання та перевірка знань з питань безпеки дорожнього руху	УТ (Борислав)	3,000		3,000	припустимий		1. Навчання та перевірку знань з питань безпеки дорожнього руху здійснювати у відповідності до вимог;	3,000		3,000	припустимий
		УТ (Долина)	3,000	0,065	3,194	припустимий		2. Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань водіїв та інженерно-технічного персоналу з безпеки дорожнього руху.	3,000	0,129	3,388	припустимий
		УТ (Надвірна)	3,000	0,074	3,223	припустимий		2. Оформлення документації (журналів, протоколів тощо) здійснювати у відповідності до доведених візрів.	3,000		3,000	припустимий
		УТ (Охтирка)	3,000	0,120	3,359	припустимий			3,000		3,000	припустимий
		УТ (Полтава)	3,000	0,156	3,468	припустимий			3,000		3,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	3,000	0,134	3,401	припустимий			3,000	0,067	3,201	припустимий
0_БР-02	Стажування та допуск працівників водійського складу до самостійної роботи	УТ (Борислав)	3,000		3,000	припустимий		1. Стажування та допуск до самостійної роботи працівників водійського складу здійснювати у відповідності до вимог;	3,000		3,000	припустимий
		УТ (Долина)	3,000		3,000	припустимий		2. Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань водіїв та інженерно-технічного персоналу з безпеки дорожнього руху.	3,000		3,000	припустимий
		УТ (Надвірна)	3,000		3,000	припустимий		2. Оформлення документації (наказів, журналів, протоколів тощо) здійснювати у відповідності до доведених візрів.	3,000		3,000	припустимий
		УТ (Охтирка)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий
		УТ (Полтава)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий
0_БР-03	Інструктажі з питань безпеки руху	УТ (Борислав)	3,000		3,000	припустимий		1. Інструктажі з безпеки руху здійснювати у відповідності до вимог;	3,000		3,000	припустимий
		УТ (Долина)	3,000		3,000	припустимий		2. Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань водіїв та інженерно-технічного персоналу з безпеки дорожнього руху.	3,000		3,000	припустимий
		УТ (Надвірна)	3,000	0,074	3,223	припустимий		2. Оформлення документації (журналів) здійснювати у відповідності до доведених візрів.	3,000		3,000	припустимий
		УТ (Охтирка)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий
		УТ (Полтава)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий
КП_БЗ	Загальний рівень компетентності персоналу з питань екологічної та радіаційної безпеки	УТ (Борислав)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий
		УТ (Долина)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий
		УТ (Надвірна)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий
		УТ (Охтирка)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий
		УТ (Полтава)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий

ЗАГАЛЬНИЙ РІВЕНЬ КОМПЕТЕНТНОСТІ ПЕРСОНАЛУ З ПИТАНЬ ЕКОЛОГІЧНОЇ ТА РАДІАЦІЙНОЇ БЕЗПЕКИ



зокрема:

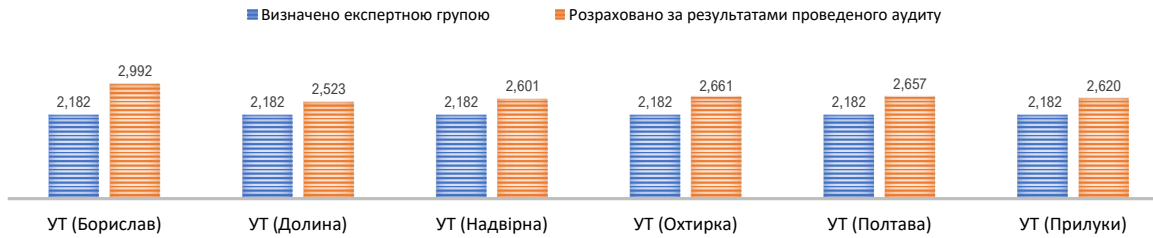
Код	Професійна придатність персоналу з питань охорони навколишнього природного середовища	УТ (Борислав)	УТ (Долина)	УТ (Надвірна)	УТ (Охтирка)	Вимоги	Результат	Результат	Результат			
0_БЗ-01	Навчання та перевірка знань з питань охорони навколишнього природного середовища	УТ (Борислав)	3,000		3,000	припустимий		Навчання та перевірку знань з питань охорони навколишнього природного середовища здійснювати у відповідності до вимог чинних нормативних актів з екологічної та радіаційної безпеки	3,000		3,000	припустимий
		УТ (Долина)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий
		УТ (Надвірна)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий
		УТ (Охтирка)	3,000		3,000	припустимий			3,000		3,000	припустимий

УТ (Полтава)	3,000		3,000	припустимий
УТ (Прилуки)	3,000		3,000	припустимий

3,000		3,000	припустимий
3,000		3,000	припустимий

Код	Найменування показника	Підрозділ	Значення показника			Висновок стосовно прийнятності ризику	Пропоновані коригувальні, запобіжні дії та інші заходи	Значення показника			Висновок стосовно прийнятності залишкового ризику
			визначено експертною групою	Коефіцієнт небезпек	C = C ₀ + C ₁ + C ₂ + C ₃ + C ₄			визначено експертною групою	Коефіцієнт небезпек	C = C ₀ + C ₁ + C ₂ + C ₃ + C ₄	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
СУ/БПтаЗП	Ефективність впровадження СУБПтаЗП	УТ (Борислав)	2,182	0,542	2,992	припустимий		2,182	0,490	2,992	припустимий
		УТ (Долина)	2,182	0,302	2,523	припустимий		2,182	0,437	2,847	припустимий
		УТ (Надвірна)	2,182	0,462	2,601	припустимий		2,182	0,568	3,035	припустимий
		УТ (Охтирка)	2,182	0,503	2,661	припустимий		2,182		2,182	припустимий
		УТ (Полтава)	2,182	0,368	2,657	припустимий		2,182		2,182	припустимий
		УТ (Прилуки)	2,182	0,390	2,620	припустимий		2,182	0,392	2,699	припустимий

ЕФЕКТИВНІСТЬ ВПРОВАДЖЕННЯ СУБПтаЗП



зокрема:

Код	Найменування показника	Підрозділ	визначено експертною групою	Коефіцієнт небезпек	C = C ₀ + C ₁ + C ₂ + C ₃ + C ₄	Висновок стосовно прийнятності ризику	Пропоновані коригувальні, запобіжні дії та інші заходи	визначено експертною групою	Коефіцієнт небезпек	C = C ₀ + C ₁ + C ₂ + C ₃ + C ₄	Висновок стосовно прийнятності залишкового ризику
ОБПтаЗП-01	Організаційні фактори з безпеки праці, обумовлені виробничими процесами (планування і організація робіт, безпечність, інформативність, тощо)	УТ (Борислав)	2,000	0,401	2,802	припустимий	Забезпечення робочих місць інструкціями з охорони праці (в т.ч. їх розроблення, введення в експлуатацію, дотримання порядку застосування тощо) здійснювати згідно "НПАОП 0.00-4.15-98 Положення про розробку інструкцій з охорони праці", а також СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта»	2,000	0,481	2,963	припустимий
		УТ (Долина)	2,000	0,065	2,129	припустимий		2,000	0,453	2,906	припустимий
		УТ (Надвірна)	2,000		2,000	припустимий		2,000	0,223	2,447	припустимий
		УТ (Охтирка)	2,000	0,719	3,437	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Полтава)	2,000	0,234	2,468	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	2,000	0,201	2,401	припустимий		2,000	0,134	2,268	припустимий
ОБПтаЗП-02	Планування і організація робіт з підвищеною небезпечністю (призначення відповідальних осіб, оформлення допуску, розподіл обов'язків і сфер відповідальності, організація процедур тощо)	УТ (Борислав)	2,000	0,401	2,802	припустимий	Планування і організація робіт з підвищеною небезпечністю проводити виключно у відповідності з керівними НПАОП, наказами, інструкціями тощо.	2,000	1,284	4,568	припустимий
		УТ (Долина)	2,000		2,000	припустимий		2,000	0,582	3,165	припустимий
		УТ (Надвірна)	2,000	0,149	2,298	припустимий		2,000	1,340	4,680	припустимий
		УТ (Охтирка)	2,000	0,240	2,479	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Полтава)	2,000	0,234	2,468	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	2,000	0,201	2,401	припустимий		2,000	0,669	3,338	припустимий
ОБПтаЗП-03	Достатня інформативність (інформаційні написи, знаки безпеки, сигнальне забарвлення тощо) про наявність на робочому місці (території) шкідливих та небезпечних факторів виробничого процесу, технічну характеристику та параметри роботи виробничого обладнання, будівель та споруд	УТ (Борислав)	2,000	1,685	5,370	неприпустимий	1. Знаки безпеки, сигнальне забарвлення тощо про наявність на робочому місці (території) шкідливих та небезпечних факторів виробничого процесу привести у відповідність до Технічного регламенту знаків безпеки і захисту здоров'я працівників. 2. Інформаційні таблиці, написи про технічну характеристику та параметри роботи виробничого обладнання, споруд тощо привести у відповідність до чинних нормативно-правових актів.	2,000	1,204	4,407	припустимий
		УТ (Долина)	2,000	0,712	3,424	припустимий		2,000	1,359	4,718	припустимий
		УТ (Надвірна)	2,000	1,340	4,680	припустимий		2,000	1,191	4,382	припустимий
		УТ (Охтирка)	2,000	1,138	4,276	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Полтава)	2,000	1,327	4,654	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	2,000	1,137	4,274	припустимий		2,000	1,204	4,408	припустимий
ОБПтаЗП-04	Наявність експлуатаційної документації на обладнання, устаткування, машин та механізмів (режимних карт, графіків, журналів, інших експлуатаційних документів)	УТ (Борислав)	2,000	1,204	4,407	припустимий	Технічну документацію привести у відповідність до чинних нормативно-правових актів.	2,000	0,401	2,802	припустимий
		УТ (Долина)	2,000	0,776	3,553	припустимий		2,000	0,388	2,776	припустимий
		УТ (Надвірна)	2,000	0,447	2,893	припустимий		2,000	0,819	3,638	припустимий
		УТ (Охтирка)	2,000	0,180	2,359	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Полтава)	2,000	0,547	3,093	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	2,000	0,602	3,204	припустимий		2,000	0,268	2,535	припустимий
ОБПтаЗП-05	Організація обігу засобів індивідуального і колективного захисту	УТ (Борислав)	2,000	0,241	2,481	припустимий	Організацію обігу засобів індивідуального захисту здійснювати у відповідності до: - Положення про порядок забезпечення працівників Управління транспорту засобами індивідуального захисту; - Норм безплатної видачі спеціального одягу, спеціального взуття та інших засобів індивідуального захисту; - інструкцій, правил та норм, що регламентують безпеку виконання робіт.	2,000	0,321	2,642	припустимий
		УТ (Долина)	2,000	0,065	2,129	припустимий		2,000	0,065	2,129	припустимий
		УТ (Надвірна)	2,000	0,074	2,149	припустимий		2,000	0,149	2,298	припустимий

ВУР_17		УТ (Охтирка)	2,000		2,000	припустимий			2,000		2,000	припустимий		
		УТ (Полтава)	2,000		2,000	припустимий			2,000		2,000	припустимий		
		УТ (Прилуки)	2,000		2,000	припустимий			2,000	0,067	2,134	припустимий		
	Застосування засобів індивідуального (колективного) захисту у відповідності до інструкцій з експлуатації (в т.ч. забезпеченість, належне зберігання, догляд та випробування)	УТ (Борислав)	3,000	0,160	3,481	припустимий	Забезпечення працівників засобами індивідуального захисту здійснювати у відповідності до: - Положення про порядок забезпечення працівників Управління транспорту засобами індивідуального захисту; - Норм безоплатної видачі спеціального одягу, спеціального взуття та інших засобів індивідуального захисту; - а також інструкцій, правил та норм, що регламентують безпеку виконання робіт.			3,000	0,080	3,241	припустимий	
		УТ (Долина)	3,000	0,129	3,388	припустимий				3,000	0,324	3,971	припустимий	
		УТ (Надвірна)	3,000		3,000	припустимий				3,000	0,298	3,893	припустимий	
		УТ (Охтирка)	3,000	0,240	3,719	припустимий				3,000		3,000	припустимий	
УТ (Полтава)		3,000	0,078	3,234	припустимий				3,000		3,000	припустимий		
УТ (Прилуки)	3,000	0,134	3,401	припустимий			3,000	0,201	3,602	припустимий				
ВУР_18	Дотримання трудового розпорядку, режиму праці та відпочинку	УТ (Борислав)	3,000	0,080	3,241	припустимий	Дотримуватись вимог: - Правил внутрішнього трудового розпорядку Управління транспорту ПАТ "Укрнафта"; - НПАОП 0.00-7.11-12 Загальні вимоги стосовно забезпечення роботодавцями охорони праці працівників; - Кодексу законів про працю України; - наказів та розпоряджень Управління транспорту, що регламентують трудовий розпорядок, режим праці та відпочинку працівників.			3,000		3,000	припустимий	
		УТ (Долина)	3,000		3,000	припустимий				3,000		3,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	3,000		3,000	припустимий				3,000		3,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	3,000		3,000	припустимий				3,000		3,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	3,000		3,000	припустимий				3,000		3,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	3,000		3,000	припустимий				3,000		3,000	припустимий	
О_0102	Здійснення функцій контролю за станом безпеки праці													
		Оперативний контроль за станом безпеки праці	УТ (Борислав)	2,000	0,160	2,321	припустимий	Оперативний контроль за станом охорони праці проводити у відповідності до СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта», а також наказу Управління транспорту "Про організацію оперативного контролю за станом охорони праці...".			2,000	0,321	2,642	припустимий
			УТ (Долина)	2,000		2,000	припустимий				2,000	0,129	2,259	припустимий
			УТ (Надвірна)	2,000	0,298	2,596	припустимий				2,000	0,372	2,744	припустимий
			УТ (Охтирка)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий
			УТ (Полтава)	2,000	0,078	2,156	припустимий				2,000		2,000	припустимий
			УТ (Прилуки)	2,000	0,067	2,134	припустимий				2,000	0,201	2,401	припустимий
УТ (Борислав)	2,000			2,000	припустимий	Оперативний аналіз стану охорони праці проводити у відповідності до СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта».				2,000	0,241	2,481	припустимий	
УТ (Долина)	2,000		2,000	припустимий				2,000	0,194	2,388	припустимий			
УТ (Надвірна)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий			
УТ (Охтирка)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий			
УТ (Полтава)	2,000	0,078	2,156	припустимий				2,000		2,000	припустимий			
УТ (Прилуки)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий			
О_0103	Реагування на виробничі інциденти													
		Організація та проведення навчально-тренувальних занять і навчальних тривог з імовірних аварійних ситуацій (в т.ч., пов'язані з управлінням промисловою безпекою)	УТ (Борислав)	2,000		2,000	припустимий	Навчально-тренувальні заняття і навчальні тривоги з імовірних аварійних ситуацій, що передбачені ПЛАСом, проводити згідно затверджених графіків у відповідності до: СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта»; - Правил безпеки при експлуатації установок підготовки нафти на підприємствах нафтової промисловості; - НПАОП 0.00-1.76-15 Правила безпеки систем газопостачання.			2,000	0,080	2,160	припустимий
			УТ (Долина)	2,000	0,065	2,129	припустимий				2,000		2,000	припустимий
			УТ (Надвірна)	2,000		2,000	припустимий				2,000	0,149	2,298	припустимий
			УТ (Охтирка)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий
			УТ (Полтава)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий
			УТ (Прилуки)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий
УТ (Борислав)	2,000			2,000	припустимий	Інформування про виробничі інциденти здійснювати в порядку, встановленому наказом Управління транспорту "Про надання оперативних повідомлень", у відповідності до чинних корпоративних, відомчих та загальнодержавних процедур.				2,000		2,000	припустимий	
УТ (Долина)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий			
УТ (Надвірна)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий			
УТ (Охтирка)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий			
УТ (Полтава)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий			
УТ (Прилуки)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий			
СУ_116	Ефективність впровадження СУПБ	УТ (Борислав)	2,000	0,241	2,321	припустимий			2,000	0,361	2,481	припустимий		
		УТ (Долина)	2,674	0,212	2,907	припустимий			2,000	0,776	2,518	припустимий		
		УТ (Надвірна)	2,704	0,282	3,089	припустимий			2,000	0,223	2,149	припустимий		
		УТ (Охтирка)	2,704	0,321	3,027	припустимий			2,000		2,000	припустимий		
		УТ (Полтава)	2,704	0,321	3,168	припустимий			2,000		2,000	припустимий		
		УТ (Прилуки)	2,704	0,300	3,136	припустимий			2,000	0,401	2,535	припустимий		
зокрема:														
О_1162-01	Організаційні фактори, спрямовані на забезпечення протипожежного режиму													
		Забезпечення робочих місць інструкціями про заходи пожежної безпеки (в т.ч. їх розроблення, введення, дотримання порядку застосування тощо)	УТ (Борислав)	2,000		2,000	припустимий	Розроблення, введення, дотримання порядку застосування інструкцій про заходи пожежної безпеки здійснювати у відповідності до вимог: НАПБ В.01.034-2018/111 Правила пожежної безпеки в компаніях, на підприємствах та в організаціях енергетичного галузі України; - НАПБ А.01.001/2014 Правила пожежної безпеки в Україні; - НАПБ В.01.054-2015/510 Правила пожежної безпеки для підприємств і організацій автомобільного транспорту України.			2,000		2,000	припустимий
			УТ (Долина)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий
			УТ (Надвірна)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий
			УТ (Охтирка)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий
			УТ (Полтава)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий
			УТ (Прилуки)	2,000		2,000	припустимий				2,000		2,000	припустимий
УТ (Борислав)	2,000		0,080	2,160	припустимий	Стан організаційно-розпорядку, звітної та облікової документації з питань пожежної безпеки привести у відповідність до вимог: НАПБ Р.01.034-2018/111 Правила пожежної безпеки в компаніях, на підприємствах та в організаціях енергетичного галузі України;				2,000	0,160	2,321	припустимий	

0 _{пб}	забезпеченням протипожежного режиму	УТ (Долина)	2,000	0,065	2,129	припустимий	<ul style="list-style-type: none"> - чинні нормативні акти з управління надземними об'єктами в лінійних, по підземній частині та в кризових ситуаціях (пожежній безпеці, аварійній ситуації); - НАПБ А.01.0012014 Правила пожежної безпеки в Україні; - НАПБ В.01.054-2015/510 Правила пожежної безпеки для підприємств і організацій автомобільного транспорту України. 	2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	0,074	2,149	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	0,060	2,120	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,000		2,000	припустимий		2,000	0,067	2,134	припустимий	
0 _{пбс-03}	Достатня інформативність (наявність інформаційних написів, знаків, сигнального забарвлення тощо) з пожежної безпеки та евакуаційного характеру	УТ (Борислав)	2,000	0,401	2,802	припустимий	<ul style="list-style-type: none"> 1. Знаки пожежної безпеки, знаки евакуації, сигнальне забарвлення тощо привести у відповідність до Технічного регламенту знаків безпеки і захисту здоров'я працівників. 2. Інформаційні таблички, написи про технічну характеристику та параметри роботи виробничого обладнання, споруд тощо привести у відповідність до: <ul style="list-style-type: none"> - НАПБ В.01.034-2018/111 Правила пожежної безпеки в компаніях, на підприємствах та в організаціях енергетичної галузі України; - НАПБ А.01.0012014 Правила пожежної безпеки в Україні; - НАПБ В.01.054-2015/510 Правила пожежної безпеки для підприємств і організацій автомобільного транспорту України. 	2,000	0,562	3,123	припустимий	
		УТ (Долина)	2,000	0,388	2,776	припустимий		2,000	0,776	3,553	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	0,223	2,447	припустимий		2,000	0,223	2,447	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	0,539	3,078	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	0,937	3,874	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
УТ (Прилуки)	2,000	0,669	3,338	припустимий	2,000	0,736	3,471	припустимий				
0 _{пбс-01}	Здійснення функцій контролю за станом пожежної безпеки											
		Оперативний контроль за станом пожежної безпеки	УТ (Борислав)	2,000		2,000	припустимий	<ul style="list-style-type: none"> Оперативний контроль за станом пожежної безпеки проводиться у відповідності до СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафга», а також наказу Управління транспорту "Про організацію оперативного контролю за станом охорони праці...". 	2,000		2,000	припустимий
			УТ (Долина)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
			УТ (Надвірна)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
			УТ (Охтирка)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
			УТ (Полтава)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
УТ (Прилуки)	2,000			2,000	припустимий	2,000			2,000	припустимий		
СУ _{БП}	Ефективність впровадження СУБР	УТ (Борислав)	2,167	0,080	2,220	припустимий		2,167	0,160	2,220	припустимий	
		УТ (Долина)	2,167		2,167	припустимий		2,167	0,065	2,210	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,167	0,112	2,241	припустимий		2,167		2,167	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,167	0,090	2,227	припустимий		2,167		2,167	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,167		2,167	припустимий		2,167		2,167	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,167	0,201	2,234	припустимий		2,167		2,167	припустимий	
зокрема:												
0 _{пбс-01}	Організаційні фактори, спрямовані на забезпечення безпеки руху											
		Забезпечення робочих місць інструкціями з безпеки руху (в т.ч. розроблення, введення, дотримання порядку застосування тощо)	УТ (Борислав)	2,000		2,000	припустимий	<ul style="list-style-type: none"> Розроблення, введення, дотримання порядку застосування інструкцій з безпеки руху здійснювати у відповідності до вимог: <ul style="list-style-type: none"> - Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань водіїв та інженерно-технічного персоналу з безпеки дорожнього руху. 	2,000		2,000	припустимий
			УТ (Долина)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
			УТ (Надвірна)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
			УТ (Охтирка)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
			УТ (Полтава)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
УТ (Прилуки)	2,000			2,000	припустимий	2,000			2,000	припустимий		
0 _{пбс-02}	Технічна та інша документація, пов'язана з забезпеченням безпеки руху	УТ (Борислав)	2,000		2,000	припустимий	<ul style="list-style-type: none"> Стан організаційно-розпорядчої, звітної та облікової документації з питань безпеки дорожнього руху привести у відповідність до вимог: <ul style="list-style-type: none"> - СОУ 52.2-20077720-005:2013 "Система управління безпекою руху на автомобільному транспорті Національної акціонерної компанії "Нафтогаз України. Основні положення"; - Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань водіїв та інженерно-технічного персоналу з безпеки дорожнього руху. 	2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Долина)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
0 _{пбс-03}	Достатня інформативність про наявність небезпек і обмежень, пов'язаних з експлуатацією транспорту	УТ (Борислав)	2,000	0,080	2,160	припустимий	<ul style="list-style-type: none"> Дорожні знаки, дорожню розмітку, сигнальне забарвлення тощо привести у відповідність до Правил дорожнього руху. 	2,000	0,160	2,321	припустимий	
		УТ (Долина)	2,000		2,000	припустимий		2,000	0,065	2,129	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	0,149	2,298	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	0,060	2,120	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,000	0,201	2,401	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
0 _{пбс-04}	Невідповідність технічного забезпечення робочих місць з безпеки руху	УТ (Борислав)	2,000		2,000	припустимий	<ul style="list-style-type: none"> Організацію технічного забезпечення робочих місць з безпеки руху здійснювати у відповідності до вимог: <ul style="list-style-type: none"> - СОУ 52.2-20077720-005:2013 "Система управління безпекою руху на автомобільному транспорті Національної акціонерної компанії "Нафтогаз України. Основні положення"; - чинних нормативних актів, що регламентують безпеку дорожнього руху. 	2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Долина)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	0,074	2,149	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	0,120	2,240	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий	
БР ₀₆	Дотримання водієм режиму праці та відпочинку	УТ (Борислав)	3,000		3,000	припустимий	<ul style="list-style-type: none"> Забезпечити дотримання водіями Положення про робочий час і час відпочинку водіїв колісних транспортних засобів. 	3,000		3,000	припустимий	
		УТ (Долина)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	3,000		3,000	припустимий		3,000		3,000	припустимий	

Здійснення функцій контролю за станом безпеки руху											
O _{ББ} -01	Оперативний контроль за станом безпеки руху	УТ (Борислав)	2,000	0,080	2,160	припустимий	Оперативний контроль за станом безпеки руху проводиться у відповідності до СОУ 52.2-2007/720-005:2013 "Система управління безпекою руху на автомобільному транспорті Національної акціонерної компанії "Нафтогаз України. Основні положення".	2,000		2,000	припустимий
		УТ (Долина)	2,000		2,000	припустимий		2,000	0,065	2,129	припустимий
		УТ (Надвірна)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Охтирка)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Полтава)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
СУ _{ЕББ}	Ефективність впровадження СУЕтаРБ	УТ (Борислав)	2,000		2,000	припустимий			2,000	припустимий	
		УТ (Долина)	2,000	0,194	2,194	припустимий			2,000	припустимий	
		УТ (Надвірна)	2,000	0,670	2,670	припустимий			2,000	припустимий	
		УТ (Охтирка)	2,000	0,060	2,060	припустимий			2,000	припустимий	
		УТ (Полтава)	2,000	0,234	2,234	припустимий			2,000	припустимий	
		УТ (Прилуки)	2,000		2,000	припустимий		0,134	2,134	припустимий	
зокрема:											
Організаційні фактори, спрямовані на забезпечення екологічної та радіаційної безпеки											
O _{ББ} -01	Наявність і стан ведення технічної документації, пов'язаної з забезпеченням екологічної та радіаційної безпеки	УТ (Борислав)	2,000		2,000	припустимий	Стан організаційно-розпорядчої, звітної та облікової документації з питань охорони навколишнього природного середовища здійснювати у відповідності до вимог чинних нормативних актів з екологічної та радіаційної безпеки	2,000		2,000	припустимий
		УТ (Долина)	2,000	0,194	2,388	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Надвірна)	2,000	0,670	3,340	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Охтирка)	2,000	0,060	2,120	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Полтава)	2,000	0,234	2,468	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	2,000		2,000	припустимий		2,000	0,134	2,268	припустимий
O _{ББ} -01	Здійснення функцій контролю за станом екологічної та радіаційної безпеки	УТ (Борислав)	2,000		2,000	припустимий	Оперативний контроль за станом екологічної та радіаційної безпеки проводиться у відповідності до СОУ 09.1-00135390-016:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта», а також наказу Управління транспорту "Про організацію оперативного контролю за станом охорони праці...".	2,000		2,000	припустимий
		УТ (Долина)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Надвірна)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Охтирка)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Полтава)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий
		УТ (Прилуки)	2,000		2,000	припустимий		2,000		2,000	припустимий

Код	Небезпека (НБ) чи небезпечна діяльність (НБД)	Підрозділи, в яких має місце НБ чи НБД	Оцінка ризику, пов'язаного з НБ чи НБД										Оцінка ризику, пов'язаного з НБ чи НБД											
			Культура безпеки праці	Компетентність персоналу	Ефективність СУ	Ймовірність події			Інтенсивність наслідків події	Тривалість події у часі	Загальна оцінка ризику R = A * P * S * T	Висновок стосовно прийнятності ризику	Культура безпеки праці	Компетентність персоналу	Ефективність СУ	Ймовірність події			Інтенсивність наслідків події	Тривалість події у часі	Загальна оцінка ризику R = A * P * S * T	Висновок стосовно прийнятності залишкового ризику		
						визначено експертною групою	Коефіцієнт небезпеки	P = P ₀ + P ₀ * k								визначено експертною групою	Коефіцієнт небезпеки	P = P ₀ + P ₀ * k					визначено експертною групою	Коефіцієнт небезпеки
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	
ВУР ₀₁	Використання виробничого устаткування, планування виробничих приміщень і виконання робіт																							
ВУР ₀₁	Вантажопідіймальні машини та механізми, підіймальні і такелажні пристрої, знімні вантажозахоплювальні пристрої і тара. Вантажопідіймальні та стропальні роботи	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,883	5,648	5,000	3,000	253	неприпустимий	1. Проведення інструктажів з питань охорони праці, навчання робітників безпечним методам роботи.	4,000	3,843	2,992	3,000	1,284	6,852	5,000	3,000	307	неприпустимий	
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,388	4,165	5,000	3,000	158	неприпустимий	2. Огляд обладнання перед початком робіт.	4,000	3,582	2,847	3,000	0,776	5,329	5,000	3,000	228	неприпустимий	
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000	0,298	3,893	5,000	3,000	152	припустимий	3. Використання справних, інвентарних вантажозахоплювальних пристроїв (стропів), проведення їх огляду перед застосуванням.	4,000	3,782	3,035	3,000	0,447	4,340	5,000	3,000	198	неприпустимий	
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,240	3,719	5,000	3,000	148	припустимий	4. Використання відряжок або гаків при супроводі вантажів.	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,547	4,640	5,000	3,000	185	неприпустимий	5. Застосування відповідного спорядження (спеціальні сумки, фали тощо) для закріплення (прив'язування) інструменту, пристосувань, обладнання, тощо.	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий	
УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000	0,334	4,003	5,000	3,000	157	неприпустимий	6. Забезпечення нормативних відстаней (проходів) між виробничим обладнанням, працюючими	4,000	3,652	2,699	3,000	0,869	5,608	5,000	3,000	227	неприпустимий			

**ЙМОВІРНІСТЬ ВИНИКНЕННЯ НЕБЕЗПЕКИ, ПОВ'ЯЗАНОЇ З ПРОВЕДЕННЯМ
ВАНТАЖОПІД'ЙМАЛЬНИХ ТА СТРОПАЛЬНИХ РОБІТ**

■ Визначено експертною групою ■ Розраховано за результатами проведенного аудиту



Код	Назва	УТ (Борислав)	УТ (Долина)	УТ (Надвірна)	УТ (Охтирка)	УТ (Полтава)	УТ (Прилуки)	Результат аудиту	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
ВУР ₀₂	Ручний слюсарний інструмент	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,481	4,444	4,000	3,000	160	неприпустимий	1. Проведення інструктажів з питань охорони праці, навчання робітників безпечним методам роботи, дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці. 2. Огляд обладнання перед початком робіт, правильна організація робочого місця і вибір робочої пози, застосування справних ключів та іншого спеціального інструменту. 3. Своєчасне відбракування і випробування абразивних кругів. 4. Екранування робочого місця, встановлення захисних огорожень, заборона доступу в робочу зону сторонніх осіб. 5. Застосування сигнального фарбування і знаків безпеки. 6. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...».	4,000	3,843	2,992	3,000	0,722	5,167	4,000	3,000	185	неприпустимий									
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,129	3,388	4,000	3,000	103	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,324	3,971	4,000	3,000	136	припустимий									
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000	0,074	3,223	4,000	3,000	101	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000	0,521	4,563	4,000	3,000	166	неприпустимий									
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	1,138	6,414	4,000	3,000	205	неприпустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий									
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	1,015	6,045	4,000	3,000	193	неприпустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий									
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000	0,134	3,401	4,000	3,000	107	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	1,137	6,411	4,000	3,000	208	неприпустимий									
ВУР ₀₃	Виробниче обладнання та технологічне устаткування	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,080	3,241	5,000	3,000	145	припустимий	1. Проведення інструктажів з питань охорони праці, навчання робітників безпечним методам роботи, дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці. 2. Огляд обладнання перед початком робіт, правильна організація робочого місця і вибір робочої пози, застосування справних ключів та іншого спеціального інструменту. 3. Своєчасне відбракування і випробування абразивних кругів. 4. Екранування робочого місця, встановлення захисних огорожень, заборона доступу в робочу зону сторонніх осіб. 5. Застосування сигнального фарбування і знаків безпеки. 6. Забезпечення нормативних проходів між виробничим обладнанням та механізмами.	4,000	3,843	2,992	3,000	0,160	3,481	5,000	3,000	156	припустимий									
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,065	3,194	5,000	3,000	121	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,129	3,388	5,000	3,000	145	припустимий									
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000	0,149	3,447	5,000	3,000	134	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	5,000	3,000	137	припустимий									
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	5,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий									
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	5,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий									
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	5,000	3,000	118	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	0,067	3,201	5,000	3,000	130	припустимий									
ВУР ₀₄	Небезпечні поверхні заготовок й устаткування (гострі краї, кути, вістря, задирки, необроблені поверхні (шорсткість), частини, що виступають тощо)	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий	1. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 2. Своєчасне проведення вибракування робочого інструменту. 3. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці. 4. Підвищена увага при застосуванні загостреного робочого інструменту.	4,000	3,843	2,992	3,000	0,080	3,241	3,000	3,000	87	припустимий									
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	3,000	3,000	68	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	3,000	77	припустимий										
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	3,000	3,000	70	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	3,000	82	припустимий										
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий									
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий									
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	3,000	3,000	71	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	0,067	3,201	3,000	3,000	78	припустимий									
ВУР ₀₅	Частини, що обертаються чи рухаються й можуть спричинити травмування працівника (роздавлювання, стиснення, колоте поранення, удар, зачеплення або затягнення тощо). Захисні огороження і запобіжні пристрої	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,321	3,963	5,000	3,000	178	припустимий	1. Проведення інструктажів з питань охорони праці, навчання робітників безпечним методам роботи, дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці. 2. Огляд обладнання перед початком робіт, правильна організація робочого місця і вибір робочої пози, застосування справних ключів та іншого спеціального інструменту. 3. Своєчасне відбракування і випробування абразивних кругів. 4. Екранування робочого місця, встановлення захисних огорожень, заборона доступу в робочу зону сторонніх осіб. 5. Застосування сигнального фарбування і знаків безпеки. 6. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...».	4,000	3,843	2,992	3,000	0,241	3,722	5,000	3,000	167	припустимий									
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,065	3,194	5,000	3,000	121	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,259	3,776	5,000	3,000	161	припустимий									
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	5,000	3,000	117	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	5,000	3,000	137	припустимий									
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,120	3,359	5,000	3,000	134	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий									
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,078	3,234	5,000	3,000	129	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий									
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000	0,134	3,401	5,000	3,000	134	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	0,067	3,201	5,000	3,000	130	припустимий									
ВУР ₀₆	Виробниче обладнання, що працює під тиском стисненого повітря, газів, пари, рідин тощо, і робота з ним	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,401	4,204	4,000	3,000	151	неприпустимий	1. Проведення виробничого обладнання до вимог НПАОП 0.00-1.81-18 Правила охорони праці під час експлуатації обладнання, що працює під тиском. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 3. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці, зокрема дотримуватись: - вимог щодо експлуатації контрольно-вимірвальних пристроїв. - умов сумісності при зберіганні баніонів, правил їх безпечної експлуатації, транспортування і зберігання. - наказування автошлоси здійснювати в захисній споруді (квітці), дотримуватись рекомендованої ваги при пересуванні територією, дорогами (шляхами) загального користування. 4. Позначення небезпечних місць знаками безпеки та попереджувальними написами. 5. Встановлення під колеса транспортних засобів протидіючих упорів, обладнання приміщень колесовідбійними пристроями. 6. Виконання оглядових наказів у відповідності до вимог НПАОП 0.00-1.62-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті.	4,000	3,843	2,992	3,000	0,963	5,889	4,000	3,000	211	неприпустимий									
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,129	3,388	4,000	3,000	103	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,518	4,563	4,000	3,000	156	неприпустимий									
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000	0,447	4,340	4,000	3,000	135	неприпустимий		4,000	3,782	3,035	3,000	0,074	3,223	4,000	3,000	117	припустимий									
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,898	5,695	4,000	3,000	182	неприпустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий									
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,234	3,703	4,000	3,000	118	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий									
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000	0,268	3,803	4,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	1,003	6,010	4,000	3,000	195	неприпустимий									
ВУР ₀₇	Пересування машин і транспортних засобів (небезпека наїзду ТЗ в результаті руху, в т.ч. самовільного, руху на оглядовій канаві тощо)	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,401	4,204	5,000	3,000	189	неприпустимий	1. Організація руху працівників за схемою руху транспортних та пішоходних потоків, підвищена увага при пересуванні територією, дорогами (шляхами) загального користування. 2. Забезпечення нормативних проходів між виробничим обладнанням, працюючим автотранспортом та механізмами. 3. Позначення небезпечних місць знаками безпеки та попереджувальними написами. 4. Встановлення під колеса транспортних засобів протидіючих упорів, обладнання приміщень колесовідбійними пристроями. 5. Виконання оглядових наказів у відповідності до вимог НПАОП 0.00-1.62-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті.	4,000	3,843	2,992	3,000	0,401	4,204	5,000	3,000	189	неприпустимий									
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,129	3,388	5,000	3,000	128	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,129	3,388	5,000	3,000	145	припустимий									
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000	0,223	3,670	5,000	3,000	143	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000	0,372	4,117	5,000	3,000	187	неприпустимий									
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,479	4,437	5,000	3,000	177	неприпустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий									
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,078	3,234	5,000	3,000	129	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий									
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	5,000	3,000	118	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	0,268	3,803	5,000	3,000	154	припустимий									
ВУР ₀₈	Самовільне пересування, обрушення, падіння з висоти, котіння, сковзання, нахилення, зіскакування, хитання, руйнування предметів, матеріалів, елементів конструкцій виробничого устаткування, транспортних засобів і обладнання, чи які перебувають у вивішеному стані	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	5,000	3,000	135	припустимий	1. Використання працівниками ЗІЗ голови. 2. Встановлення сигнальних і захисних огорожень, попереджувальних знаків. 3. Контроль за сніговим покриттям і обледенінням на дахах будівель, проведення роз'яснювальної роботи серед працівників. 4. Проведення будівель, споруд, місць складування до вимог нормативно-правових актів.	4,000	3,843	2,992	3,000	0,160	3,481	5,000	3,000	156	припустимий									
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,065	3,194	5,000	3,000	121	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	5,000	3,000	128	припустимий									
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000	0,223	3,670	5,000	3,000	143	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	5,000	3,000	137	припустимий									
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,359	4,078	5,000	3,000	163	неприпустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий									
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,078	3,234	5,000	3,000	129	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000	0,223	3,670	3,000	3,000	86	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000	0,223	3,670	3,000	3,000	100	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,359	4,078	3,000	3,000	98	неприпустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	1,171	6,513	3,000	3,000	156	неприпустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000	0,134	3,401	3,000	3,000	80	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	0,201	3,602	3,000	3,000	87	припустимий
ВУР ₁₀	Пересування працівників (небезпека спотикання, підскокування, падіння тощо через неналежний стан, слизьку або нерівну поверхню)	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,802	5,407	4,000	3,000	194	неприпустимий	1. Застосування знаків безпеки та інформаційних табличок. 2. Приведення робочих площок (підлог приміщень, оглядових канав, настіль тощо) у відповідність до вимог нормативних документів. 3. Проведення роз'яснювальної роботи серед працівників, щодо вибору особистого взуття і дотримання безпеки при пересуванні. 4. Визначення шляхів пішоходних доріжок (проходів) пішохом. 5. Дотримання вимог "Інструкції з охорони праці №155 під час перевезення працівників транспортом підприємства, а також їх пересуванні по дорогах з регулюванням рухом, території цехів, виробничих ділянок та службових приміщень".	4,000	3,843	2,992	3,000	0,562	4,685	4,000	3,000	168	неприпустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,453	4,359	4,000	3,000	132	неприпустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,388	4,165	4,000	3,000	142	неприпустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000	0,223	3,670	4,000	3,000	116	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000	0,447	4,340	4,000	3,000	158	неприпустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,419	4,258	4,000	3,000	135	неприпустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,859	5,576	4,000	3,000	178	неприпустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
ВУР ₁₁	Робота, що передбачає незручні рухи та (або) пози, робота в обмеженому просторі. Ергономічні фактори	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий	1. Перегляд планування робочого місця. 2. Організація робочого процесу застосування засоби механізації, підмоцнення, новітні технології тощо.	4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	3,000	3,000	68	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	3,000	3,000	77	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	3,000	3,000	70	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	3,000	3,000	82	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
ВУР ₁₂	Робота на висоті (в т.ч. з кузова, буферу, підніжки транспортного засобу, безпека падіння в оглядову канаву тощо), використання спеціальних страховальних засобів, стійкість робочого місця на висоті тощо	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,401	4,204	5,000	3,000	189	неприпустимий	1. Допуск до роботи працівників, які пройшли медичний огляд та спеціальне навчання з питань охорони праці. 2. Організація та проведення робіт за нарядом-допусками... 3. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 4. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці	4,000	3,843	2,992	3,000	0,241	3,722	5,000	3,000	167	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,194	3,582	5,000	3,000	136	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,324	3,971	5,000	3,000	170	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	5,000	3,000	117	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000	0,149	3,447	5,000	3,000	157	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,479	4,437	5,000	3,000	177	неприпустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,468	4,405	5,000	3,000	176	неприпустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
ВУР ₁₃	Робота в замкнутому просторі	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	5,000	3,000	135	припустимий	1. Організація та проведення робіт за нарядом-допусками... 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 3. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці	4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	5,000	3,000	135	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	5,000	3,000	114	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	5,000	3,000	128	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	5,000	3,000	117	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	5,000	3,000	137	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	5,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	5,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
ВУР ₁₄	Газонебезпечні роботи. Брак кисню	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	5,000	3,000	135	припустимий	1. Допуск до роботи працівників, які пройшли медичний огляд та спеціальне навчання з питань охорони праці. 2. Організація та проведення робіт за нарядом-допусками... 3. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 4. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.	4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	5,000	3,000	135	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	5,000	3,000	114	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	5,000	3,000	128	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	5,000	3,000	117	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	5,000	3,000	137	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	5,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	5,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
ВУР ₁₅	Вогневі роботи	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	5,000	3,000	135	припустимий	1. Допуск до роботи працівників, які пройшли медичний огляд та спеціальне навчання з питань охорони праці. 2. Організація та проведення робіт за нарядом-допусками... 3. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 4. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.	4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	5,000	3,000	135	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	5,000	3,000	114	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	5,000	3,000	128	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	5,000	3,000	117	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	5,000	3,000	137	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	5,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	5,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
ВУР ₁₆	Земляні роботи	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий	1. Допуск до роботи працівників, які пройшли медичний огляд та спеціальне навчання з питань охорони праці. 2. Організація та проведення робіт за нарядом-допусками... 3. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 4. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.	4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	4,000	3,000	91	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	4,000	3,000	102	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
ВЕ ₀₁	Використання електроенергії	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,080	3,241	5,000	3,000	145	припустимий	1. Проведення планових профілактичних робіт. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...», діелектричних засобів захисту. 3. Своєчасне проведення інструктажів з електробезпеки. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.	4,000	3,843	2,992	3,000	0,080	3,241	5,000	3,000	145	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,194	3,582	5,000	3,000	136	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,065	3,194	5,000	3,000	136	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000	0,223	3,670	5,000	3,000	143	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	5,000	3,000	137	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	5,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,078	3,234	5,000	3,000	129	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
ВЕ ₀₂	Замкнені електричні мережі, освітлювальні кола	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,160	3,481	5,000	3,000	156	припустимий	1. Проведення планових профілактичних робіт. Контроль за станом зовнішніх вивідних елементів побутової і виробничої електромережі (дільських розеток, вимикачів освітлення тощо). 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...», діелектричних засобів захисту. 3. Своєчасне проведення інструктажів з електробезпеки. Дотримання відповідних інструкцій та	4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	5,000	3,000	135	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,129	3,388	5,000	3,000	128	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,065	3,194	5,000	3,000	136	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000	0,074	3,223	5,000														

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
BE ₀₆	Обладнання з електроприводом, органи управління, стан ізоляції	УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,359	4,078	5,000	3,000	163	неприпустимий	нормативно-правових актів з охорони праці.	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,234	3,703	5,000	3,000	148	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	5,000	3,000	118	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	0,067	3,201	5,000	3,000	130	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,080	3,241	5,000	3,000	145	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000	0,160	3,481	5,000	3,000	156	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	5,000	3,000	114	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,129	3,388	5,000	3,000	145	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	5,000	3,000	117	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000	0,298	3,893	5,000	3,000	177	припустимий
BE ₀₄	Застосування переносних електроінструментів, стан ізоляції	УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,240	3,719	5,000	3,000	148	припустимий	1. Проведення планових профілактичних робіт. Контроль за станом виробничого обладнання, устаткування. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...», діелектричних засобів захисту. 3. Своєчасне проведення інструктажів з електробезпеки. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,312	3,937	5,000	3,000	157	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	5,000	3,000	118	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	0,134	3,401	5,000	3,000	138	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	5,000	3,000	135	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000	0,080	3,241	5,000	3,000	145	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	5,000	3,000	114	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	5,000	3,000	128	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	5,000	3,000	117	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000	0,074	3,223	5,000	3,000	147	припустимий
BE ₀₅	Повітряні лінії електропередачі	УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,299	3,898	5,000	3,000	156	припустимий	1. Використання справного електрообладнання та інструменту. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...», діелектричних засобів захисту. 3. Своєчасне проведення інструктажів з електробезпеки. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	5,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	5,000	3,000	118	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	0,201	3,602	5,000	3,000	146	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	5,000	3,000	135	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	5,000	3,000	135	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	5,000	3,000	114	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	5,000	3,000	128	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	5,000	3,000	117	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	5,000	3,000	137	припустимий
BE ₀₆	Обладнання з ймовірністю утворення статичної електрики	УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	5,000	3,000	120	припустимий	1. Проведення планових профілактичних робіт. Контроль за станом заземлюючих пристроїв виробничого обладнання, устаткування. 2. Своєчасне проведення інструктажів з електробезпеки. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	5,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	5,000	3,000	118	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	5,000	3,000	121	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,080	3,241	5,000	3,000	145	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000	0,241	3,722	5,000	3,000	167	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	5,000	3,000	114	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	5,000	3,000	128	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	5,000	3,000	117	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	5,000	3,000	137	припустимий
BE ₀₇	Заземлення, занулення	УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	5,000	3,000	120	припустимий	1. Проведення планових профілактичних робіт. Контроль за станом заземлюючих пристроїв виробничого обладнання, устаткування. 2. Своєчасне проведення інструктажів з електробезпеки. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	5,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	5,000	3,000	118	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	5,000	3,000	121	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	5,000	3,000	135	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	5,000	3,000	135	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	5,000	3,000	114	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,065	3,194	5,000	3,000	136	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	5,000	3,000	117	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	5,000	3,000	137	припустимий
ΦA ₀₁	Вплив фізичних агентів	УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий	1. Проведення екранування робочих місць. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...».	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	4,000	3,000	97	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	4,000	3,000	91	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	4,000	3,000	102	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
ΦA ₀₂	Вплив шуму та ультразвуку	УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий	1. Встановлення глушників. 2. Встановлення звукоізолюючих перегородок. 3. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...»: протизушові вкладиші (протизушові навушники).	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	4,000	3,000	97	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	4,000	3,000	91	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	4,000	3,000	102	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
ΦA ₀₃	Вплив механічної вібрації	УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,060	3,180	4,000	3,000	102	припустимий	1. Монтаж силових приводів на окремих фундаментах. 2. Встановлення обладнання на віброізолюючі прокладки. 3. Забезпечення працюючих спеціальним взуттям, рукавицями, сидіннями з віброзахисними властивостями.	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	0,134	3,401	4,000	3,000	110	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000	0,080	3,241	4,000	3,000	116	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	4,000	3,000	91	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,129	3,388	4,000	3,000	116	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
ΦA ₀₄	Контакт із гарячими поверхнями та (або) носіями	УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий	1. Огородження та позначення небезпечних зон знаками безпеки та інформаційними табличками, виключення допуску в робочу зону сторонніх осіб. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безоплатної видачі спеціального одягу...». 3. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустим

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
ФА ₀₂	Контакт із холодними поверхнями та (або) носіями	УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,078	3,234	4,000	3,000	103	припустимий	1. Огородження та позначення небезпечних зон знаками безпеки та інформаційними табличками, виключення допуску в робочу зону сторонніх осіб. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безплатної видачі спеціального одягу...». 3. Дотримання відповідних інструкцій та нормативно-правових актів з охорони праці.	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	4,000	3,000	97	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	4,000	3,000	91	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	4,000	3,000	102	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
ХА ₀₁	Вплив хімічних агентів (дія речовин або препаратів, небезпечних для здоров'я)	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,160	3,481	4,000	3,000	125	припустимий	1. Рациональне використання місцевой й загально-обмінної вентиляції, забезпечення необхідної кратності повітрообміну в приміщенні, перевірка справності вентиляційних каналів і автоматики безпеки. 2. Застосування переносних витяжних пристроїв. 3. Приведення виробничого обладнання, споруд, інженерних мереж, інструменту й устаткування до вимог нормативно-правових актів. 4. Дотримання правил обслуговування і заряджання акумуляторних батарей. 5. Застосування ЗІЗ органів дихання, захисту шкіри та слизових оболонок, передбачених «Нормами безплатної видачі спеціального одягу...».	4,000	3,843	2,992	3,000	0,080	3,241	4,000	3,000	116	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,065	3,194	4,000	3,000	97	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,065	3,194	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000	0,074	3,223	4,000	3,000	117	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,060	3,180	4,000	3,000	102	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,156	3,468	4,000	3,000	111	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000	0,067	3,201	4,000	3,000	101	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	0,134	3,401	4,000	3,000	110	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,080	3,241	4,000	3,000	116	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
ХА ₀₂	Присутність корозійних поверхонь, поверхонь, уражених грибком тощо	УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	4,000	3,000	91	припустимий	Свочасне проведення планово-попереджувальних ремонтів будівель та споруд, обладнання та механізмів (антикорозійний захист, ремонт штукатурки і цегляної кладки стін тощо).	4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	4,000	3,000	102	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	0,067	3,201	4,000	3,000	104	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	4,000	3,000	91	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	4,000	3,000	102	припустимий
ХА ₀₃	Хімічноактивні та (або) нестабільні речовини	УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий	Застосування ЗІЗ органів дихання, захисту шкіри та слизових оболонок, передбачених «Нормами безплатної видачі спеціального одягу...».	4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	4,000	3,000	97	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	4,000	3,000	91	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	4,000	3,000	102	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
БА ₀₁	Вплив біологічних агентів	УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий	Застосування ЗІЗ органів дихання, захисту шкіри та слизових оболонок, передбачених «Нормами безплатної видачі спеціального одягу...».	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	4,000	3,000	97	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	4,000	3,000	91	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	4,000	3,000	102	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
БА ₀₂	Ризик інфікування, що виникає через роботу з мікроорганізмами, екзотоксинами та ендотоксинами і призводить до ненавмисного контакту з ними	УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,156	3,468	4,000	3,000	111	припустимий	Застосування ЗІЗ органів дихання, захисту шкіри та слизових оболонок, передбачених «Нормами безплатної видачі спеціального одягу...».	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	4,000	3,000	97	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,065	3,194	4,000	3,000	97	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,065	3,194	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,156	3,468	4,000	3,000	111	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
БА ₀₃	Ризик інфікування через потрапляння під дію мікроорганізмів	УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000	0,067	3,201	4,000	3,000	101	припустимий	Застосування ЗІЗ органів дихання, захисту шкіри та слизових оболонок, передбачених «Нормами безплатної видачі спеціального одягу...».	4,000	3,652	2,699	3,000	0,067	3,201	4,000	3,000	104	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	4,000	3,000	91	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	4,000	3,000	102	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,156	3,468	4,000	3,000	111	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	4,000	3,000	97	припустимий
БА ₀₄	Присутність алергенів	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий	Застосування засобів індивідуального захисту щодо протинфекційної безпеки. 2. Дотримувались соціальної дистанції між працівниками – не менше 1,5-2 м. 3. Не різіть ніж трічі на змійу (вразу ж										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
БА ₈	Тварини, що можуть кусати, кровосмокательні отруйні комахи - комарі, гнус, кліщі та інші	УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	4,000	3,000	97	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий	1. Підвищена увага при проведенні робіт на відкритому повітрі, а також пересуванні по дорогах загального користування і пересній місцевості. 2. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безплатної видачі спеціального одягу...».	4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	4,000	3,000	91	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	4,000	3,000	102	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий	4,000	3,000		2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий		
УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий	4,000	3,652		2,699	3,000		3,000	4,000	3,000	97	припустимий		
МП ₁	Мікроклімат приміщень																						
МП ₁₀₁	Підвищена або понижена температура повітря робочої зони	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,321	3,963	4,000	3,000	142	припустимий	1. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безплатної видачі спеціального одягу...». 2. Для роботи в холодну пору року, зокрема: - здійснення постійного контролю за дотриманням працівниками режиму робочого часу та часу відпочинку; - захист робочої зони від протігів та сильного вітру; - у випадку довготривалого перебування на вулиці при температурі нижче за -20°C та сильному вітрі – організація об'єзкових додаткових перерв для обігріву у теплоту приміщення; 3. Облаштування сонцезащисних навісів. 4. Встановлення пристроїв кондиціонування повітря.	4,000	3,843	2,992	3,000	0,241	3,722	4,000	3,000	134	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,065	3,194	4,000	3,000	97	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,065	3,194	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000	0,074	3,223	4,000	3,000	101	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000	0,074	3,223	4,000	3,000	117	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,060	3,180	4,000	3,000	102	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,234	3,703	4,000	3,000	118	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000	0,067	3,201	4,000	3,000	101	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	0,067	3,201	4,000	3,000	104	припустимий
МП ₁₀₂	Підвищена або понижена вологість повітря	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий	1. Застосування ЗІЗ, передбачених «Нормами безплатної видачі спеціального одягу...». 2. Рациональне використання місцевості й загально-обмінної вентиляції.	4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	4,000	3,000	91	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	4,000	3,000	102	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	4,000	3,000	97	припустимий
МП ₁₀₃	Підвищена або понижена рухомість повітря (в т.ч. невідповідності, пов'язані з несправністю примусової (природної) вентиляції приміщень)	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий	1. Досконалення організації робочих місць, зокрема: - постійний контроль за станом закриття дверей та вікон; - застосування ізоляційних та ущільнювальних матеріалів на вікнах і дверних прорізах; - обладнання дверей автоматичними прикривачами.	4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	4,000	3,000	91	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	4,000	3,000	102	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	4,000	3,000	97	припустимий
МП ₁₀₄	Відсутність або брак природного світла	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий	Приведення виробничих приміщень до норм щодо освітленості	4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	4,000	3,000	91	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	4,000	3,000	102	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	4,000	3,000	97	припустимий
МП ₁₀₅	Недостатня освітленість робочої зони (території)	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий	1. Застосування додаткових пристроїв штучного освітлення (переносних світильників тощо) з метою приведення до норм щодо освітленості. 2. Здійснення ремонту системи освітлення робочої зони (території) з метою доведення до рівня запроєктованих потужностей.	4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	4,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,065	3,194	4,000	3,000	97	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	4,000	3,000	102	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	4,000	3,000	109	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	4,000	3,000	96	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	4,000	3,000	79	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	4,000	3,000	94	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	4,000	3,000	97	припустимий
СГ ₁	Санітарно-гігієнічна відповідність робочих місць																						
СГ ₁₀₁	Забезпеченість робочих місць медикаментами та засобами медичного призначення, дотримання процедур з проведення медичних оглядів працівників, в т.ч. водійських	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,080	3,241	3,000	3,000	87	припустимий	1. Забезпечити повну комплектацію аптечок виключно придатними до використання медикаментами відповідно до затвердженого «Переліку медикаментів та виробів медичного призначення...», встановленої комплектації автомобільних аптечок. 2. Первинні, періодичні та позачергові медичні огляди працівників здійснювати у відповідності до чинних нормативних актів, що регламентують ці процеси. 3. Забезпечити комплектацію медичних пунктів медичним інвентарем, засобами та пристроями, а також медикаментами, відповідно до норм щодо оснащеності.	4,000	3,843	2,992	3,000	0,160	3,481	3,000	3,000	94	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,129	3,388	3,000	3,000	77	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,194	3,582	3,000	3,000	92	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000	0,223	3,670	3,000	3,000	86	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000	0,149	3,447	3,000	3,000	94	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000	0,120	3,359	3,000	3,000	80	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000	0,390	4,174	3,000	3,000	100	неприпустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000	0,067	3,201	3,000	3,000	75	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	0,134	3,401	3,000	3,000	83	припустимий
СГ ₁₀₂	Гігієна і відпочинок працівників	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000	0,401	4,204	3,000	3,000	113	неприпустимий	Забезпечити дотримання: - НПАОП 0.00-7.11-12 Загальні вимоги стосовно забезпечення роботодавцями охорони праці працівників; - Колективного договору та правил внутрішнього трудового розпорядку.	4,000	3,843	2,992	3,000	0,562	4,685	3,000	3,000	126	неприпустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000	0,259	3,776	3,000	3,000	86	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,453	4,359	3,000	3,000	112	неприпустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000	0,074	3,223	3,000	3,000	75	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000	0,298	3,893	3,000	3,000	106	припустимий
		УТ (Охтирка)	4																				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
СГ ₀₄	Робота закладів громадського харчування	УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий	Забезпечити дотримання: НПАОП 55.0-1.02-96 Правила охорони праці для підприємств громадського харчування; Правил роботи закладів (підприємств) ресторанного господарства; Санітарних правил для підприємств громадського харчування ...	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	3,000	3,000	71	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	3,000	3,000	73	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	3,000	3,000	68	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000	0,065	3,194	3,000	3,000	82	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	3,000	3,000	70	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	3,000	3,000	82	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
ПБ ₀₁	Небезпека загорання (пожежі, вибуху) при експлуатації будівель та споруд	УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий	1. Дотримання вимог: НАПБ А.01.0012014 Правила пожежної безпеки в Україні. 2. Проведення навчання з питань пожежної безпеки посадових осіб і з пожежно-технічного мінімуму для робітників, задіяних на роботах з підвищеною пожежною небезпекою. 3. Проведення інструктажів з пожежної безпеки, дотримання інструкцій про заходи пожежної безпеки. 4. Підтримання в справному стані пожежної сигналізації.	4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	3,000	3,000	71	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000	0,067	3,201	3,000	3,000	78	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,120	2,321	3,000	0,481	4,444	4,000	3,000	124	неприпустимий		4,000	3,241	2,481	3,000	0,401	4,204	4,000	3,000	125	неприпустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,291	2,907	3,000	0,194	3,582	4,000	3,000	125	припустимий		4,000	3,388	2,518	3,000	0,453	4,359	4,000	3,000	132	неприпустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,335	3,089	3,000	0,372	4,117	4,000	3,000	153	неприпустимий		4,000	3,223	2,149	3,000		3,000	4,000	3,000	77	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,180	3,027	3,000	0,539	4,617	4,000	3,000	168	неприпустимий		4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	4,000	3,000	72	припустимий
ПБ ₀₂	Небезпека загорання (пожежі, вибуху) при експлуатації транспортних засобів	УТ (Полтава)	4,000	3,820	3,168	3,000	0,390	4,171	4,000	3,000	159	неприпустимий	1. Дотримання вимог: НАПБ В.01.054-2015/510 Правила пожежної безпеки для підприємств і організацій автомобільного транспорту України. 2. Проведення навчання з питань пожежної безпеки посадових осіб і з пожежно-технічного мінімуму для робітників, задіяних на роботах з підвищеною пожежною небезпекою. 3. Проведення інструктажів з пожежної безпеки. 6. В транспорті: - застосування каліброваних плаваків вставок; - забезпечити належний стан електрообладнання та проводів;	4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	4,000	3,000	72	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,803	3,136	3,000	0,067	3,201	4,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,903	2,535	3,000	0,268	3,803	4,000	3,000	116	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,120	2,321	3,000	0,401	4,204	5,000	3,000	146	неприпустимий		4,000	3,241	2,481	3,000	0,160	3,481	5,000	3,000	130	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,291	2,907	3,000	0,065	3,194	5,000	3,000	139	припустимий		4,000	3,388	2,518	3,000	0,129	3,388	5,000	3,000	128	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,335	3,089	3,000	0,074	3,223	5,000	3,000	149	припустимий		4,000	3,223	2,149	3,000		3,000	5,000	3,000	97	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,180	3,027	3,000	0,180	3,539	5,000	3,000	161	припустимий		4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	5,000	3,000	90	припустимий
ПБ ₀₃	Порушення протипожежного режиму	УТ (Полтава)	4,000	3,820	3,168	3,000	0,078	3,234	5,000	3,000	154	припустимий	1. Дотримання вимог: НАПБ В.01.054-2015/510 Правила пожежної безпеки для підприємств і організацій автомобільного транспорту України; 2. Періодична перевірка наявності та справності вогнегасників, систем автоматичної сигналізації, пожежогазіння тощо	4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	5,000	3,000	90	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,803	3,136	3,000	0,134	3,401	5,000	3,000	160	припустимий		4,000	3,903	2,535	3,000	0,134	3,401	5,000	3,000	129	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,120	2,321	3,000	0,802	5,407	4,000	3,000	151	неприпустимий		4,000	3,241	2,481	3,000	0,883	5,648	4,000	3,000	168	неприпустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,291	2,907	3,000	0,518	4,553	4,000	3,000	159	неприпустимий		4,000	3,388	2,518	3,000	0,776	5,329	4,000	3,000	161	неприпустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,335	3,089	3,000	0,372	4,117	4,000	3,000	153	неприпустимий		4,000	3,223	2,149	3,000	0,298	3,893	4,000	3,000	100	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,180	3,027	3,000	0,599	4,797	4,000	3,000	174	неприпустимий		4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	4,000	3,000	72	припустимий
БР ₀₁	Технічна справність, конструктивна відповідність транспортного засобу	УТ (Полтава)	4,000	3,820	3,168	3,000	0,781	5,342	4,000	3,000	203	неприпустимий	Проведення щозмінного огляду транспортного засобу перед випуском на лінію, планово-передержувальних ремонтів.	4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	4,000	3,000	72	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,803	3,136	3,000	0,067	3,201	4,000	3,000	120	припустимий		4,000	3,903	2,535	3,000	0,669	5,007	4,000	3,000	152	неприпустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,220	3,000	0,321	3,963	5,000	3,000	132	припустимий		4,000	3,000	2,220	3,000		3,000	5,000	3,000	100	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,194	2,167	3,000	0,324	3,971	5,000	3,000	129	припустимий		4,000	3,388	2,210	3,000		3,000	5,000	3,000	99	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,223	2,241	3,000	0,372	4,117	5,000	3,000	138	неприпустимий		4,000	3,000	2,167	3,000	0,521	4,563	5,000	3,000	148	неприпустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,359	2,227	3,000	0,419	4,258	5,000	3,000	142	неприпустимий		4,000	3,000	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
БР ₀₂	Комплектація транспортного засобу	УТ (Полтава)	4,000	3,468	2,167	3,000	0,312	3,937	5,000	3,000	128	припустимий	Проведення щозмінного огляду транспортного засобу перед випуском на лінію, планово-передержувальних ремонтів.	4,000	3,000	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,401	2,234	3,000	0,468	4,405	5,000	3,000	148	неприпустимий		4,000	3,201	2,167	3,000	0,268	3,803	5,000	3,000	124	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,220	3,000		3,000	5,000	3,000	100	припустимий		4,000	3,000	2,220	3,000	0,160	3,481	5,000	3,000	116	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,194	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий		4,000	3,388	2,210	3,000	0,065	3,194	5,000	3,000	106	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,223	2,241	3,000		3,000	5,000	3,000	101	припустимий		4,000	3,000	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,359	2,227	3,000	0,060	3,180	5,000	3,000	106	припустимий		4,000	3,000	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
БР ₀₃	Робота транспортного засобу за дотриманням режиму експлуатації (неперевищення дозвільної швидкості руху, застосування габаритних вогнів, світлових покажчиків, ременів безпеки тощо)	УТ (Полтава)	4,000	3,468	2,167	3,000	0,078	3,234	5,000	3,000	105	припустимий	1. Дотримання ПДР з обов'язковим урахуванням вибору безпечної швидкості руху, пори року, погодних умов та часу доби, стану дорожнього покриття, дотримання безпечної інтервалу та дистанції тощо. 2. Дотримання ПДР при маневруванні транспортного засобу.	4,000	3,000	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,401	2,234	3,000		3,000	5,000	3,000	101	припустимий		4,000	3,201	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,220	3,000		3,000	5,000	3,000	100	припустимий		4,000	3,000	2,220	3,000	0,080	3,241	5,000	3,000	108	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,194	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий		4,000	3,388	2,210	3,000		3,000	5,000	3,000	99	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,223	2,241	3,000		3,000	5,000	3,000	101	припустимий		4,000	3,000	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,359	2,227	3,000		3,000	5,000	3,000	100	припустимий		4,000	3,000	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
БР ₀₄	Робота транспортного засобу за несприятливих погодних умов	УТ (Полтава)	4,000	3,468	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий	1. Дотримання ПДР з обов'язковим урахуванням вибору безпечної швидкості руху, пори року, погодних умов та часу доби, стану дорожнього покриття, дотримання безпечної інтервалу та дистанції тощо. 2. Дотримання ПДР при маневруванні транспортного засобу.	4,000	3,000	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,401	2,234	3,000		3,000	5,000	3,000	101	припустимий		4,000	3,201	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,220	3,000		3,000	5,000	3,000	100	припустимий		4,000	3,000	2,220	3,000		3,000	5,000	3,000	100	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,194	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий		4,000	3,388	2,210	3,000		3,000	5,000	3,000	99	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,223	2,241	3,000		3,000	5,000	3,000	101	припустимий		4,000	3,000	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,359	2,227	3,000		3,000	5,000	3,000	100	припустимий		4,000	3,000	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
		УТ (Полтава)	4,000	3,468	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий	дотримання інструкцій з безпеки руху.	4,000	3,000	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,401	2,234	3,000		3,000	5,000	3,000	101	припустимий		4,000	3,201	2,167	3,000		3,000	5,000	3,000	98	припустимий
ЕБ	Екологічна та радіаційна безпека																						
ЕБ₀₁	Наявність забруднювачів	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,000	3,000	0,722	5,167	2,000	3,000	62	неприпустимий	1. Усунути технічну несправність обладнання, транспортні засоби тощо, які внаслідок експлуатації зазнали радіаційного забруднення радіонуклідами природного походження зберігати на спеціально обладнаному майданчику з твердим покриттям. 2. Проліти забруднювачі негайно прибирати.	4,000	3,000	2,000	3,000	0,481	4,444	2,000	3,000	53	неприпустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,194	3,000	0,647	4,941	2,000	3,000	65	неприпустимий		4,000	3,000	2,000	3,000	0,065	3,194	2,000	3,000	38	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,670	3,000	0,223	3,670	2,000	3,000	59	припустимий		4,000	3,000	2,000	3,000	0,149	3,447	2,000	3,000	41	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,060	3,000	0,120	3,359	2,000	3,000	42	припустимий		4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	2,000	3,000	36	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,234	3,000	0,390	4,171	2,000	3,000	56	неприпустимий		4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	2,000	3,000	36	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,000	3,000	0,067	3,201	2,000	3,000	38	припустимий		4,000	3,000	2,134	3,000	0,067	3,201	2,000	3,000	41	припустимий
ЕБ₀₂	Природокористування і збирання виробничих відходів	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,000	3,000	0,080	3,241	2,000	3,000	39	припустимий	Насосно-компресорні труби, обладнання, транспортні засоби тощо, які внаслідок експлуатації зазнали радіаційного забруднення радіонуклідами природного походження зберігати на спеціально обладнаному майданчику з твердим покриттям, без доступу сторонніх осіб, з установленням знаків радіаційної небезпеки, з подальшою передачею їх на спеціальне підприємство для дезактивації або для довгострокового зберігання	4,000	3,000	2,000	3,000	0,160	3,481	2,000	3,000	42	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,194	3,000	0,259	3,776	2,000	3,000	50	припустимий		4,000	3,000	2,000	3,000	0,065	3,194	2,000	3,000	38	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,670	3,000	0,298	3,893	2,000	3,000	62	припустимий		4,000	3,000	2,000	3,000	0,074	3,223	2,000	3,000	39	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,060	3,000	0,060	3,180	2,000	3,000	39	припустимий		4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	2,000	3,000	36	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,234	3,000	0,468	4,405	2,000	3,000	59	неприпустимий		4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	2,000	3,000	36	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	2,000	3,000	36	припустимий		4,000	3,000	2,134	3,000		3,000	2,000	3,000	38	припустимий
ЕБ₀₃	Підвищений рівень радіоактивного забруднення	УТ (Борислав)	4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	2,000	3,000	36	припустимий	Насосно-компресорні труби, обладнання, транспортні засоби тощо, які внаслідок експлуатації зазнали радіаційного забруднення радіонуклідами природного походження зберігати на спеціально обладнаному майданчику з твердим покриттям, без доступу сторонніх осіб, з установленням знаків радіаційної небезпеки, з подальшою передачею їх на спеціальне підприємство для дезактивації або для довгострокового зберігання	4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	2,000	3,000	36	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,000	2,194	3,000		3,000	2,000	3,000	39	припустимий		4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	2,000	3,000	36	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,000	2,670	3,000		3,000	2,000	3,000	48	припустимий		4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	2,000	3,000	36	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,000	2,060	3,000		3,000	2,000	3,000	37	припустимий		4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	2,000	3,000	36	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,000	2,234	3,000		3,000	2,000	3,000	40	припустимий		4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	2,000	3,000	36	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,000	2,000	3,000		3,000	2,000	3,000	36	припустимий		4,000	3,000	2,134	3,000		3,000	2,000	3,000	38	припустимий
ПФ	Психофізіологічні фактори																						
ПФ₀₁	Тяжкість трудового процесу (фізичне перевантаження, спричинене виконанням робіт з важкою фізичною працею, інтенсивність, монотонність праці тощо)	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий	Вдосконалення організації робочих місць та робочого процесу, в тому числі впровадження робочого дня, при можливості, проведення інших робіт, не пов'язаних з фізичним перевантаженням	4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	3,000	3,000	68	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	3,000	3,000	77	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	3,000	3,000	70	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	3,000	3,000	82	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	3,000	3,000	71	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	3,000	3,000	73	припустимий
ПФ₀₂	Напруженість трудового процесу (нервово-психічне перевантаження, спричинене виконанням травмо-, вибухопожежо-, електро- і газонебезпечних робіт, відповідальністю за безпеку людей; проблемами сумісності членів вахти тощо)	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий	Проведення технологічних перерв для розвантаження центральної нервової системи, органів чуття та емоційної сфери працівника	4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	3,000	3,000	68	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	3,000	3,000	77	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	3,000	3,000	70	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	3,000	3,000	82	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	3,000	3,000	71	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	3,000	3,000	73	припустимий
ПФ₀₃	Реакція у випадку надзвичайних ситуацій	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий	Проведення систематичних навчань, в т.ч. евакуаційних, щодо проведення працівників в нештатних ситуаціях.	4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	3,000	3,000	68	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	3,000	3,000	77	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	3,000	3,000	70	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	3,000	3,000	82	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	3,000	3,000	71	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	3,000	3,000	73	припустимий
ПФ₀₄	Невизначеність та (або) конфлікт функцій	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	3,000	3,000	68	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	3,000	3,000	77	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	3,000	3,000	70	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	3,000	3,000	82	припустимий
		УТ (Охтирка)	4,000	3,135	2,661	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Полтава)	4,000	3,410	2,657	3,000		3,000	3,000	3,000	72	припустимий		4,000	3,000	2,182	3,000		3,000	3,000	3,000	59	припустимий
		УТ (Прилуки)	4,000	3,351	2,620	3,000		3,000	3,000	3,000	71	припустимий		4,000	3,652	2,699	3,000		3,000	3,000	3,000	73	припустимий
ПФ₀₅	Високі вимоги, низький рівень контролю за роботою	УТ (Борислав)	4,000	3,662	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий		4,000	3,843	2,992	3,000		3,000	3,000	3,000	81	припустимий
		УТ (Долина)	4,000	3,097	2,523	3,000		3,000	3,000	3,000	68	припустимий		4,000	3,582	2,847	3,000		3,000	3,000	3,000	77	припустимий
		УТ (Надвірна)	4,000	3,447	2,601	3,000		3,000	3,000	3,000	70	припустимий		4,000	3,782	3,035	3,000		3,000	3,000	3,000		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

Керівник:

(підпис)

Учасники експертної групи:

(підпис)

(підпис)

(підпис)

Примітка:

Коефіцієнт небезпеки вираховується за формулою:

$$k = \frac{N_{\text{НБ}}}{N_{\text{пр}}} \cdot N_{\text{ТТП}}$$

де $N_{\text{НБ}}$ - кількість небезпек (випадків небезпечної діяльності), виявлених за відповідний період;

$N_{\text{пр}}$ - кількість працівників у відповідному структурному підрозділі;

$N_{\text{ТТП}}$ - кількість інженерно-технічних працівників, відповідальних за стан охорони праці у відповідному структурному підрозділі

Кількість працівників в структурному підрозділі ($N_{\text{пр}}$):

Кількість інженерно-технічних працівників в структурно Кількість інженерно-технічних працівників в структурному підрозділі ($N_{\text{ТТП}}$):

УТ (Борислав)	324
УТ (Долина)	510
УТ (Надвірна)	403
УТ (Охтирка)	885
УТ (Полтава)	602
УТ (Прилуки)	613

УТ (Борислав)	26
УТ (Долина)	33
УТ (Надвірна)	30
УТ (Охтирка)	53
УТ (Полтава)	47
УТ (Прилуки)	41

ЗВІТ ПРО НЕВІДПОВІДНОСТІ №10

2-ге півріччя

Умовний номер	Підрозділ і/або процес	УТ (Долина)_2
1	Група транспортних сервісів (Долина), в т.ч.:	
1.1	Автомобільна колона №1	
1.2	Автомобільна колона №2, с. Княжолука, хутір Дебелівка	
1.3	Автомобільна колона №2, с. Іванівка	
2	Сектор технічного обслуговування та ремонту (Долина), в т.ч.:	
2.1	Бригада з проведення ремонтів та технічного обслуговування ТЗ №1	
2.2	Бригада з проведення ремонтів транспортних засобів (а/к №1)	
2.3	Бригада з проведення ремонтів транспортних засобів (а/к №2)	
2.4	Бригада з проведення технічного обслуговування	
2.5	Бригада з обслуговування споруд	
3	Сектор диспетчеризації (Долина)	
4.1	напрямок "технічний нагляд"	
4.2	напрямок "електробезпека"	
5	Група охорони праці, НС, ПБ та БР (Долина)	

№ з/п	Код невідповідності за стандартом ДСТУ	Опис невідповідності (заповнює особа, що виявила невідповідність)	Код невідповідності за стандартом ДСТУ	Пункт і назва нормативного документу, вимоги якого були порушені	Заплановані заходи (коригувальні дії)	Пріоритет впровадження за впровадженням	Термін впровадження (виконання)
1	ОБП-01-08	Працівникам, які виконують роботи за суміщенням, не проведено спеціальне навчання та перевірку знань за професією, що ними суміщується	2	Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта» (п.п. 2.7, 2.14)	Забезпечити проведення спеціального навчання з реєстрацією в «Журналі проведення спеціального навчання з питань охорони праці», а також перевірки знань з фіксацією результатів в окремому протоколі	2,2, 3	31.08.23
2	ОБП-01-09	Спеціальне навчання працівників здійснено не за всіма необхідними програми спеціального навчання при виконанні відповідних робіт	1	СДВ 08-1-00130308-0162013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта» (п.п. 1.2, 2.06, 7) Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта» (п.п. 1.1, додаток В до УТ) Наказ Управління транспорту від 30.12.2021 р. №186-АТД (п.п. 3.1, 3.2)	Провести навчання, в «Журналі проведення спеціального навчання з питань охорони праці» зазначити всі необхідні програми спеціального навчання (згідно додатку В по УТ до "Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта»")	1.1	31.08.23
3	ОБП-01-30	Посадовим особам та інженерно-технічним працівникам, які відповідальні за технічний стан і безпеку експлуатацію машин, механізмів, устаткування підвищеної безпеки, службові обов'язки яких пов'язані з організацією, керівництвом та контролем за виконанням робіт підвищеної безпеки, не проведено періодичну (щорічну) перевірку знань відповідних нормативно-правових актів з питань охорони праці	1	Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта» (п.п. 1.1, 1.2) Наказ Управління транспорту від 30.12.2021 р. №186-АТД (п.п. 4.1)	Забезпечити проведення щорічної перевірки знань відповідних нормативно-правових актів з питань охорони праці в комісії структурного підрозділу	5	31.08.23
4	ОБП-01-461	В посвідченнях про перевірку знань з питань охорони праці для інженерно-технічних працівників не актуалізовано інформацію про пройдено ними перевірку знань відповідних НПАОП	1	Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта» (п.п. 1.1, 1.2) МРАДОП 01.00-412-05 Типове положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці (додаток 2)	Забезпечити внесення посвідчення відповідних записів щоразу при проведенні перевірки знань	5	31.08.23
5	ОБП-02-01	До самостійної роботи допущено працівника (новоприйнятого, переведеного на нову для нього професію, новий транспортний засіб), який не пройшов стажування	1	СДВ 08-1-00130308-0162013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта» (п.п. 3.5.1, 12) Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта» (п.п. 5) МРАДОП 01.00-162-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.п. 1.2, 4)	Забезпечити проведення стажування	2	31.08.23
6	ОБП-02-11	В графі 10 і 11 «Журналу реєстрації інструктажів з питань охорони праці на робочому місці» не заноситься інформація про стажування робітників (заноситься невичерпна інформація тощо)	2	СДВ 08-1-00130308-0162013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта» (п.п. 3.5.1, 12) Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта» (п.п. 5)	"Журнал..." заповнювати відповідно до доведеного взірця	1,2, 1,3	31.08.23
7	ОБП-03-17	Працівникам, які виконують роботи за суміщенням, не проведено повторний інструктаж за професією, що ними суміщується	2	Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта» (п.п. 1.1, 1.2) Наказ Управління транспорту від 30.12.2021 р. №186-АТД (п.п. 2.3)	Забезпечити проведення. Реєстрацію проведеного інструктажу в «Журналі реєстрації інструктажів з питань охорони праці на робочому місці» здійснювати з внесенням окремого запису по професії, що суміщується	1,1, 1,1	31.08.23
8	ОБП-03-19	Допускається сумісне (під одним записом) проведення повторного і інших інструктажів з питань охорони праці	1	Положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці працівників ПАТ «Укрнафта» (п.п. 5)	Не допускати	2,3	31.08.23
9	ОБП-03-38	Працівниками не підтверджено проходження інструктажу з електробезпеки з метою присвоєння їм першої кваліфікаційної групи	1	Правила безпеки електричної електроустановки (п.п. 1.2, 1.3, 10) Наказ Управління транспорту від 30.12.2021 р. №186-АТД (п.п. 1.1)	Забезпечити підтвердження проходження інструктажу шляхом проставлення особистого підпису в графі 8 "Журналу реєстрації інструктажів з питань охорони праці..."	4,2	31.08.23
10	ОБП-01-12	Запис про ознайомлення працівників підрозділу з контрольним примірником кожної інструкції з охорони праці не відповідає встановленій формі та змісту	2	СДВ 08-1-00130308-0162013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта» (п.п. 1.3, 1.3, 16) МРАДОП 01.00-162-12. Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.п. 1.2, 4, 4)	а) на звороті контрольного примірника інструкції роботи запис: «З інструкцією №___, затвердженою наказом УТ від _____ №___, ознайомлений і зобов'язуюсь виконувати її вимоги: прізвище, ініціали, професія, підпис»; б) або контрольний примірник кожної інструкції укомплектувати відповідним аркушем-вкладкою такого ж змісту	1,2, 2,3	31.08.23
11	ОБП-01-16	Виробничі дільниці у встановленому порядку не забезпечені чинними інструкціями з охорони праці	1	СДВ 08-1-00130308-0162013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафта» (п.п. 3.5.1, 10) МРАДОП 01.00-162-12. Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.п. 1.2, 4, 4)	Керівнику групи забезпечувати чинними інструкціями підпорядкованим виробничі дільниці	1,2, 5	31.08.23

12	ОБП-01-18	В доступних для працівників місцях (біля обладнання, посудин, верстатів, електропроводнагрівачів, на інформаційних стендах робочих місць тощо) відсутні інструкції з охорони праці щодо безпечного виконання робіт	3	Наказ УП від 05.04.2022 р. №4-АП (п.8.3.) НАБЛО 01.00-1.80-18 Правила охорони праці під час експлуатації вантажопідіймального крана, підйомних пристроїв і адрювального обладнання (п.6, п.7, п.9.VI) ДСТУ 2003:04 Системування металів і дресовробот. Загальні вимоги безпеки і методи випробувань (п.1.3.1.6)	Робочі місця забезпечити всіма інструкціями з охорони праці, згідно відповідних переліків	2.1, 2.4, 1.3	31.08.23
13	ОБП-01-19	В доступних для працівників місцях (біля обладнання, посудин, верстатів, електропроводнагрівачів, на інформаційних стендах робочих місць тощо) наявні нечинні інструкції (з протермінованим строком перегляду, ті, що не застосовуються тощо)	1	Наказ УП від 05.04.2022 р. №4-АП (п.8.3.) НАБЛО 01.00-1.80-18 Правила охорони праці під час експлуатації вантажопідіймального крана, підйомних пристроїв і адрювального обладнання (п.6, п.7, п.9.VI) ДСТУ 2003:04 Системування металів і дресовробот. Загальні вимоги безпеки і методи випробувань (п.1.3.1.6)	Робочі місця забезпечити виключно чинними інструкціями з охорони праці	2.3	31.08.23
14	ОБП-02-11	В підрозділі не призначено: 1) працівника, який здійснює нагляд за утриманням та безпечною експлуатацією вантажопідіймального обладнання; 2) працівника, відповідального за утримання вантажопідіймального обладнання в справному стані; 3) працівника, відповідального за безпечне проведення робіт вантажопідіймальними кранами, машинами, мобільними підйомниками	1	НАБЛО 01.00-1.80-18 Правила охорони праці під час експлуатації вантажопідіймального крана, підйомних пристроїв і адрювального обладнання (п.13, п.8, п.9.VI)	Призначити відповідним наказом (наказами)	4.1, 4, 1.1, 1.2, 2	31.08.23
15	ОБП-02-162	В кабіні кранівника стрілового самохідного крана відсутні таблиця допустимих відстаней від основи укусу котловану (канави) до найближчих опор крана і таблиця допустимих відстаней до струмопровідних частин ПЛ (ВРУ), що перебувають під напругою	1	НАБЛО 01.00-1.80-18 Правила охорони праці під час експлуатації вантажопідіймального крана, підйомних пристроїв і адрювального обладнання (п.17, п.2, п.9.VI)	Забезпечити таблицями відповідно до додатка 1 і додатка 2 НПАОП 0.00-1.80-18	1.1	31.08.23
16	ОБП-02-18	В підрозділі не визначено порядок утримання трубоукладачів, їх нагляду, технічного огляду та обслуговування	1	НАБЛО 01.00-1.80-18 Правила охорони праці під час експлуатації вантажопідіймального крана, підйомних пристроїв і адрювального обладнання (п.3, п.8, п.9.VI)	Забезпечити проведення означених робіт згідно нормативно-визначеного порядку, в т.ч. щодо проведення їх статичного і динамічного випробування	4.1, 4	31.08.23
17	ОБП-02-19	Машиніста крана не забезпечено чинними технологічними картами на виконання вантажно-розвантажувальних робіт, робіт із складування вантажів, навантажування та розвантажування рухомого складу (автомобільного, залізничного) тощо	1	НАБЛО 01.00-1.80-18 Правила охорони праці під час експлуатації вантажопідіймального крана, підйомних пристроїв і адрювального обладнання (п.13, п.8.2, п.9.VI)	Забезпечити і ознайомити під особистий підпис	1.1	31.08.23
18	ОБП-02-21	Не пред'явлено графік (план роботи) щодо здійснення нагляду за технічним станом та безпечною експлуатацією вантажопідіймальних кранів, підйомних пристроїв і відповідного обладнання	1	НАБЛО 01.00-1.80-18 Правила охорони праці під час експлуатації вантажопідіймального крана, підйомних пристроїв і адрювального обладнання (п.2, п.8, п.9.VI)	Забезпечити наявність графіку	4.1	31.08.23
19	ОБП-02-27	Роботи з накачування та підкачування знятих з транспортних засобів шин в умовах підприємства виконуються водіями та довільним ремонтним персоналом	1	НАБЛО 01.00-1.80-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.8.10, п.8, п.8.4)	Накачування та підкачування знятих з транспортних засобів шин в умовах підприємства виконувати монтувальниками шин тільки в запобіжних клітках (пристроях), що перешкоджають вильоту кілець та травмуванню працівників при розриві шини	2.3	31.08.23
20	ОБП-02-46	В підрозділі порушено порядковість (етапність) проведення технічного опосвідчення і випробування стелажів для зберігання вантажів	1	НАБЛО 01.00-1.70-15 Правила охорони праці під час виконання розвантажувальних робіт (п.14, п.8.1.3.1.3) ДСТУ EN 18253:2016 Системи складної стандартної стани. Експлуатація та технічне обслуговування складного устаткування Наказ Управління транспорту від 07.03.2020 р. № 07-АТ (п.2.6)	Технічне опосвідчення (огляд) стелажів здійснювати за графіком, затвердженим наказом, з періодичністю не менше 1 раз на рік через 6 місяців після випробування. За результатами проведеного опосвідчення проводити відповідний запис в "Журнал технічного опосвідчення стелажів"	1.1, 2, 6	31.08.23
21	ОБП-02-67	Не розроблене "Положення про спеціальну підготовку і навчання електротехнічних та електротехнологічних працівників з питань технічної експлуатації електроустановок споживачів"	1	Правила технічної експлуатації електроустановок споживачів (п.19 п.2.9)	Розробити, узгодити та впровадити у відповідності до прийнятого порядку у всіх підрозділах Управління транспорту	4.2	31.08.23
22	ОБП-02-70	Не призначено обслуговуючий персонал апаратів електричних водогрійних	1	НАБЛО 01.1-1.31-08 Правила безпеки експлуатації електроустановок споживачів (п.1.3.1) Правила технічної експлуатації теплових установок нафти (п.2.2.9) Керівництво з експлуатації. Паспорт Апарату електричного нагрівального КЕД-6 (п.4, 4.1, 4.6, 7.3)	Призначити обслуговуючий персонал	4.2	31.08.23
23	ОБП-02-01	Територія об'єкту (виробничі та службові приміщення) не в повній мірі обладнана знаками безпеки	1	НАБЛО 11.1-1.01-08 Правила безпеки у нафтогазовій промисловості України (п.19, п.4.6, 4.19, 4.20) НАБЛО 01.00-1.80-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.1.8, п.8, п.8.4)	Забезпечити	2.3	31.08.23
24	ОБП-03-18	Колодязі інженерних мереж не позначені безпосередньо на місцях	1	Інструкція №309 з експлуатації виробничих будівель, споруд та приміщень мереж (п.2.32) НАБЛО 11.1-1.01-08 Правила безпеки у нафтогазовій промисловості України (п.19, п.4.16) НАБЛО А.01.002014 Правила пожежної безпеки в Україні (п.3.4, п.17) ДСТУ Б А.2.4-1:2009 "Правила зведення і технічного проектування та їх виконання"	Позначити написами на їх люках, або координатними табличками, з вказанням літерно-цифрового позначення і порядкового номера у відповідності до схеми підземних комунікацій (схеми каналізаційних мереж тощо)	4.2, 1.1, 1.2	31.08.23
25	ОБП-03-34	На гаку крана не нанесено напис про номінальну вантажопідіймальність (напис добре не проглядається)	5	НАБЛО 01.00-1.80-18 Правила охорони праці під час експлуатації вантажопідіймального крана, підйомних пристроїв і адрювального обладнання (п.4, п.8, п.9.VI)	Нанести (поновити) великими літерами, колір яких є контрастним до кольору фону гака)	1.1, 1.1, 1.1, 1.2, 1.3	31.08.23
26	ОБП-03-37	На стрілового самохідного крані відсутні попереджувальні написи "Не стій під стрілою в зоні її ймовірного опускання", "Стережись повороту крана"	1	НАБЛО 01.00-1.80-18 Правила охорони праці під час експлуатації вантажопідіймального крана, підйомних пристроїв і адрювального обладнання (п.6, п.8, п.9.VI)	Нанести написи	1.1	31.08.23

27	О_ЕПД_03-39	Не всі посудини, що працюють під тиском, споряджені табличками стандартного виготовлення з зазначенням: 1) облікового номера; 2) дозвального тиску (або температури води); 3) дат наступних внутрішнього (зовнішнього) оглядів та гідростатичного випробування, а також працівника, відповідального за утримання обладнання у справному стані (або зазначені нечинні відомості)	1	НПАЛОП 0.00-1.01-18 Правила оформлення праці під час експлуатації обладнання, що працює під тиском (р.3, ст. 2, р.VI)	Спорядити табличками стандартного виготовлення, форматом не менше 300x200 мм (або нанести актуальну інформацію)	1.3	31.08.23
28	О_ЕПД_03-41	Запобіжні клапани обладнання, що працює під тиском, не забезпечено табличками (бирками) з зазначенням типу запобіжного клапана, його облікового номера, тиску спрацювання та дати проведення наступного регулювання (періодичного випробування)	1	Інструкція з описом праці №189 під час обслуговування посудин, що працюють під тиском (р.3.13) Інструкція №210 при проведенні технічного огляду обладнання, що працює під тиском (р.1.12)	Забезпечити	1.3	31.08.23
29	О_ЕПД_03-45	На корпусі пресу гідравлічного зазначені нечинні відомості про дату наступного випробування (або відсутні відповідні написи)	1	Пасажирів з експлуатації	Виправити помилкові записи	2.3	31.08.23
30	О_ЕПД_03-46	"Таблиця приведення значень навантажень..." преса гідравлічного потребує поновлення	1		Поновити	2.3	31.08.23
31	О_ЕПД_03-42	На зовнішній поверхні дверцят (огорожень, кришок, кожухів), що закривають рухомі травмонебезпечні елементи верстатів (наприклад, шестерні, шків), відсутній знак загальної застороги W001 з пояснювальним написом	1	НПАЛОП 0.00-1.71-13 Правила оформлення праці під час роботи з інструментом та пристроями (р.11, р.14) ВСТУ 2007-04 Установлення металевої доробочної загальної апаратури безпеки і методи випробування (р.2.1.5.8) ВСТУ 04-000-010-010	Нанести (прикріпити) рівносторонній трикутник жовтого кольору вершиною догори з чорною облямівкою і чорним знаком оклику всередині, а також пояснювальний напис під ним "При ввімкненому верстаті не відкривати!"	2.3	31.08.23
32	О_ЕПД_03-47	Інформаційні написи на тарі (для твердих побутових відходів, металобрухту, металевої стружки тощо) не відповідають нормативним (або потребують поновлення)	1	НПАЛОП 0.00-1.80-18 Правила оформлення праці під час експлуатації автотранспортних засобів, підйомних пристроїв і адрольного обладнання (р.17, п.4, р.VI)	На фронтальній стінці великими літерами, колір яких є контрастним до кольору тари, нанести наступні написи: у лівому верхньому куті - найменування організації і підрозділу, що її експлуатує; в середині - умовне позначення (тверді побутові відходи, металева стружка, металобрухт тощо); масу; масу брутто та порядковий номер за нумерацією підрозділу, що її експлуатує	1.2	31.08.23
33	О_ЕПД_03-91	Не всі спеціальні підставки (козелки, телескопічні підставки тощо), що застосовуються в ремонтній зоні, або в місцях зберігання транспортних засобів, позначені сигнальним фарбуванням, відсутні встановлені інформаційні написи	2	НПАЛОП 0.00-1.62-12 Правила оформлення праці на автотранспортних засобах (р.4.8, п.4, р.VI) Наказ Укртрансбезпеки від 21.07.2020 р. №160-010 Інструкція з описом праці під час експлуатації автотранспортних засобів та спеціальних підставок (вексель) (р.6)	На горизонтальних елементах підставок виконати сигнальне фарбування у вигляді смуг шириною 70 мм чорного і жовтого кольорів, які чергуються, під кутом 45°: У визначених місцях розмістити (нанести) інформаційні написи наступного змісту: Спеціальна підставка №_____(обліковий номер) Граничнодопустиме навантаження _____ (т) Наступний технічний огляд _____ (дата) Наступний неруйнівний контроль _____ (дата)	2.2, 1.3	31.08.23
34	О_ЕПД_03-95	Стелажі для зберігання вантажів не забезпечені відповідними табличками (або зазначено невірні написи)	1	НПАЛОП 0.00-1.75-15 Правила оформлення праці під час виконання розвантажувальних робіт (р.11, п.3, р.VI)	Стелажі для зберігання тарно-штучних вантажів забезпечити табличкою із зазначенням типу (позначення) стелажа, його облікового (інвентарного) номеру, допустимого навантаження на осередок комірки, термінів наступного чергового випробування та технічного оповіщення, а також працівника, відповідального за утримання стелажа у справному стані. Стелажі для зберігання металу забезпечити табличкою із зазначенням типу (позначення) стелажа, його облікового (інвентарного) номеру, допустимого навантаження, термінів наступного чергового випробування та технічного оповіщення, а також працівника, відповідального за утримання стелажа у справному стані.	1.3	31.08.23
35	О_ЕПД_03-105	Контур заземлення електрообладнання не позначений сигнальним забарвленням (не захищено від корозії)	1	Правила технічної експлуатації електроустановок силового (р.VI, п.7.10.)	Пофарбувати в чорний колір	4.2, 1.1, 1.2, 2	31.08.23
36	О_ЕПД_03-106	На корпусах електродвигунів обладнання та установок не проглядаються (відсутні) стрілки, що вказують напрямки обертання їх рухомих частин, а також написи з назвою агрегату (установки), до якого вони належать	1	Правила технічної експлуатації електроустановок силового (р.5.2, р.VI)	Нанести	2.4	31.08.23
37	О_ЕПД_03-107	На електричних щитах (трансформаторних пунктах, шафах управління, кнопок керування тощо) відсутні написи їх цільового призначення, підстанційні номери (зовні та всередині), попереджувальні знаки, не вказано особу, відповідальну за справний стан та безпечну експлуатацію електрогосподарства	1	НПАЛОП 0.00-1.62-12 Правила оформлення праці на автотранспортних засобах (р.2.15, п.2, р.VI) Правила устаткування електроустановок (р.11, п.1.1, п.1.20) Правила технічної експлуатації електроустановок силового (р.1.4-1.8, р.VI; п.3.20, 4.3, 11.5, р.VI) Правила безпеки експлуатації електроустановок силового (р.13.1)	Нанести відповідні написи, розмістити знаки безпеки	4.2	31.08.23
38	О_ЕПД_03-111	На корпусах електроінструменту, розгалужувачів кабелів-подовжувачів тощо відсутні написи з зазначенням інвентарного/облікового номера, а також дати наступних перевірок (випробувань)	1	НПАЛОП 00.1-1.21-98 Правила безпеки експлуатації електроустановок силового (р.6.7.2) НПАЛОП 0.00-1.71-13 Правила оформлення праці під час роботи з інструментом та пристроями (р.1.20, п.1, р.VI)	Нанести відповідні написи	2.4	31.08.23
39	О_ЕПД_04-08	В журналах нагляду (паспортах) на крани автомобільні (кран-балки) відсутні сертифікати на тягові канати	1	НПАЛОП 0.00-1.80-18 Правила оформлення праці під час експлуатації автотранспортних засобів, підйомних пристроїв і адрольного обладнання (р.34, п.3, р.VI)	Забезпечити відсутніми сертифікатами	1.1	31.08.23

40	ОБПЗ-04-10	В паспортах на крани автомобільні (кран-балки, автогідропідіймачі тощо) не вказано актуальне місцезнаходження обладнання	2	НАБАОП 0.001.180-18 Правила охорони праці під час експлуатації верстатоміноміальних кранів: підйомних пристроїв і адрювального обладнання (п.1., п.6., п.9.)	Вказати місцезнаходження обладнання	2,2	31.08.23
41	ОБПЗ-04-20	В журналах нагляду (паспортах) агрегатів для ремонту свердловин не внесено чинні реквізити наказу про призначення працівника, відповідального за утримання обладнання у справному стані (номер посвідчення про перевірку знань, посаду, прізвище, ім'я, по батькові та його підпис)	2	НАБАОП 11.1.1-01-08 Правила безпеки в нафтогазовій промисловості України (п.1.16, п.1.19)	Занести у паспорти чинні відомості	1,2, 1,2	31.08.23
42	ОБПЗ-04-32	Приміщення, де експлуатуються посудини, що працюють під тиском (наприклад, компресорні) не забезпечені "Виробничою інструкцією для персоналу, який обслуговує обладнання під тиском"	1	НАБАОП 0.001.181-18 Правила охорони праці під час експлуатації обладнання, що працює під тиском (п.1.4), п.1., п.10.)	Інструкцію довести до обслуговувального персоналу під особистий підпис і забезпечити її наявність на відповідних робочих місцях	1,1	31.08.23
43	ОБПЗ-05-05	«Особисті картки обліку спеціального одягу, спеціального взуття та інших засобів індивідуального захисту» для працівників групи оформлено не в повній мірі: відсутні підписи працівників, що підтверджують отримання ними ЗІЗ	1	НАБАОП 0.001.171-18 "Мінімальні вимоги безпеки особисті засоби індивідуального захисту на робочому місці" (п.8.1, п.9.)	Дооформити	2,3	31.08.23
44	ОБПЗ-01-08	«Журнал перевірки стану охорони праці» на першому ступені оперативного контролю ведеться з порушеннями: відсутні особисті підписи особи, що проводила перевірку (граф 3), відповідального виконавця (граф 9) тощо	1	СОУ 08-1-00130300-0162013 «Система управління охороною праці (ІАТ) «Україна» (п.4.3.5.1, 7.2.1.10, 7.2.1.11)	Забезпечити проставлення особистих підписів	2,3	31.08.23
45	ОБПЗ-01-31	Не пред'явлено «Журналі перевірки стану охорони праці», що ведеться на другому ступені оперативного контролю	1	СОУ 08-1-00130300-0162013 «Система управління охороною праці (ІАТ) «Україна» (роз.8)	Забезпечити наявність в підрозділі	1,3	31.08.23
46	ОБПЗ-02-02	Оперативний аналіз стану умов праці на щомісячних зборах (нараді) працівників групи керівником робіт проводиться не в повній мірі (або проводиться не систематично). В «Журналі обліку роботи з питань охорони праці», відсутні записи про: – розгляд стан умов праці на робочих місцях; – аналіз результатів перевірок робочих місць, огляду устаткування і механізмів на I, II та III ступенях оперативного контролю а також цільових перевірок СОП,НС,ПБтаБР, опрацювання виявлених порушень і недоліків з метою встановлення причин допущення та визначення і впровадження заходів з недопущення їх в подальшому; – про виконання заходів, що вимагаються вхідною виконавчою документацією з питань охорони праці (листами, розпорядження, наказами тощо)	2	СОУ 08-1-00130300-0162013 «Система управління охороною праці (ІАТ) «Україна» (п.4.3.5.1, 7.2.1.10, 7.2.1.11) Акт комплексної перевірки ПДЗ з оперативного контролю за станом охорони праці III ступеню (п.4)	Збори проводити в кінці звітного місяця, до участі в зборах запрошувати представника служби охорони праці. На зборах розглядати всю роботу з питань охорони праці за звітний період, про що робити запис в «Журнал обліку роботи з питань охорони праці», вказуючи розглянуті питання і вжиті заходи (форма і структура запису повинна відповідати доведеному взірцю, конкретизуючи і вказуючи фактично проведені заходи)	1,1, 2	31.08.23
47	ОБПЗ-02-11	Не пред'явлено «Журнал обліку роботи з питань охорони праці»	1	СОУ 08-1-00130300-0162013 «Система управління охороною праці (ІАТ) «Україна» (п.4.3.5.1, 7.2.1.10, 7.2.1.11)	Забезпечити наявність	1,3	31.08.23
48	ОБПЗ-02-21	Підпорядкованим робітникам не проведено позаплановий інструктаж з питань пожежної безпеки	1	Наказ Управління транспорту від №12.2020 з №1987-АТН (п.2.3)	Провести інструктаж з реєстрацією в "Журналі реєстрації інструктажів з питань цивільного захисту, пожежної безпеки та дій у надзвичайних ситуаціях"	1,1, 1,2, 1,3, 2,1, 2,2, 2,3, 2,4	31.08.23
49	ОБПЗ-02-22	Допускаються невичерпні записи в «Журналі реєстрації інструктажів з питань цивільного захисту, пожежної безпеки та дій у надзвичайних ситуаціях» при проведенні підпорядкованим робітникам позапланового інструктажу з питань пожежної безпеки	3	НАББ 0.01.024-201811 Правила пожежної безпеки в колективі, на підприємстві та в організації емергенної служби України (п.8) Порядок заповнення програм навчання та інструктажів з питань пожежної безпеки організації та контролю за їх виконанням (п.14)	В графі 3 «Журналу...» напроти кожного робітника записувати: Позаплановий, інструкції з ПБ №№... (вказуються номери інструкцій з ПБ, за якими робітник інструктується), в графі "Примітка" - причину проведення інструктажу (вимоги листа, наказу, інформаційного повідомлення тощо)	1,2, 2,3, 1,3	31.08.23
50	ОБПЗ-03-08	На вході в будівлю (вхідних дверях) відсутня інформація про її найменування (цільове призначення), інвентарний номер, а також відповідального за експлуатацію та протипожежний стан (на вхідних дверях приміщень виробничого, складського призначення відсутні написи категорії щодо вибухопожежної і пожежної небезпеки, класом зони за ПУЕ, у тому числі для зовнішніх виробничих і складських дільниць, які не позначені у межах зон усередині приміщень та ззовні) (на вході до складу зберігання хімічних речовин, крім того - написи з зазначенням їх найбільшої характерної властивості ("Вогнєнебезпечно", "Отруйні речовини", "Хімічноактивні речовини" тощо) та інформаційна карта)	2	НАБАОП 11.1.1-01-08 Правила безпеки в нафтогазовій промисловості України (п.4.1., п.4.2., п.4.3., п.4.4) НАББ А.01.001-2014-01 Правила пожежної безпеки в Україні (п.2.8, п.3., п.8); п.4.7, п.7., п.10) ПДЗ-05. Правила пожежної безпеки в нафтогазовій промисловості (п.1.2) Інструкція №209 з експлуатації виробничих будівель, споруд та інженерних мереж (п.2.2)	На таблиці стандартного виконання нанести відповідні написи. Метод виконання написів має забезпечувати їх достатню схоронність. Категорію і клас приміщень вказати згідно "Норм визначення категорій приміщень, будинків та зовнішніх установок за вибухопожежною та пожежною небезпечною" та "Правил будови електроустановок. Електрообладнання спеціальних установок" відповідно	2,4, 2,3	31.08.23

51	ОПБ2-03-09	На табличках будівель, через вплив відкритого сонячного проміння та атмосферних опадів, добре не проглядаються написи про їх найменування, інвентарний номер, а також відповідального за їх експлуатацію та протипожежний стан, для приміщень виробничого, складського призначення – написи про категорію щодо вибухопожежної і пожежної небезпеки, клас зони за ПУЕ (або не дійсні, не правильно визначені написи)	5	Провести ревізію, нанести (розмістити) написи способом, який забезпечить стійкість до впливу відкритого сонячного проміння та атмосферних опадів	1.1, 2.1, 2.1, 2.1, 2.1, 3	31.08.23
52	ОПБ2-09-10	У приміщенні, на видному місці біля телефонного апарату відсутній напис про номер телефонного зв'язку із найближчим пожежно-рятувальним підрозділом	1	Нанести напис (прикріпити табличку)	1.2	31.08.23
53	ОПБ2-03-11	Місцезнаходження вогнегасників як усередині, так і назовні приміщення, не позначено відповідними вказівними знаками	1	Для зазначення місцезнаходження вогнегасників встановити знаки позначення місця розташування пожежного обладнання (F001) згідно з ДСТУ EN ISO 7010:2019. В приміщеннях знаки розташувати на видимих місцях безпосередньо над вогнегасниками на висоті 2-2,5 м від рівня підлоги	1.2	31.08.23
54	ОПБ2-03-12	Написи на покажчиках пожежна водойма «ПВ» і пожежний гідрант «ПГ-1» не відповідають нормативним	1	Виконати із застосуванням світловідбивного покриття з нанесенням відповідних написів: - для пожежних водойм – літерним індексом ПВ, цифровими значеннями запасу води в кубічних метрах та кількості пожежних автомобілів, котрі можуть одночасно встановлюватися на майданчику біля водойми; - для пожежних гідрантів – літерним індексом ПГ, цифровими значеннями відстані в метрах від покажчика до гідранта, внутрішнього діаметра трубопроводу в міліметрах, зазначенням виду водопровідної мережі (тупикова чи кільцева).	1.1, 1.2	31.08.23
55	ОПБ2-03-14	На пожежних щитах об'єкту не проглядаються їх порядкові номери та номери телефону для виклику пожежно-рятувальних підрозділів	1	Нанести написи (або встановити відповідні таблички) у відповідності до доведеного стандарту	5, 1.1, 1.2, 1.3, 2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4	31.08.23
56	ОПБ2-03-16	Пожежні драбини об'єкту не позначені відповідними знаками безпеки	1	Позначити знаком F003 "Пожежна драбина" і пояснювальним написом до нього наступного змісту: "ПОЖЕЖНА ДРАБИНА Використовувати винятково для пожежогасіння!"	1.1, 1.2, 1.3	31.08.23
57	ОБП-01-09	В «Журналі обліку теоретичних занять з БДР» не пронумеровані сторінки (не прошитий, не скріплений печаткою, відсутні підписи викладачів, що проводили начитку теоретичного матеріалу, не відповідає чинній формі, оформлено з порушеннями тощо)	1	Пронумерувати сторінки (прошнурувати, скріпити печаткою, забезпечити його ведення відповідно до доведеного взірця)	1.2	31.08.23
58	ОБП-01-13	В «Журналі обліку теоретичних занять з БДР» навчання проведено після перевірки знань	1	Не допускати в майбутньому: перевірка знань проводиться після навчання	1.2	31.08.23
59	ОБП2-03-01	Схеми руху транспортних та пішохідних потоків, що розташовані при в'їзді на території колон, потребують поновлення	1	Поновити з зазначенням на них місць зупинки та виїзду автотранспорту, напрямків руху та місць переходу для пішоходів, розміщення будівель, а також пожежних водойм, гідрантів і під'їздів пожежних автомобілів до них, розміщення (зберігання) транспортних засобів в приміщеннях і на відкритих площадках, порядку і напрямків евакуації в разі виникнення пожежі	1.3, 5	31.08.23
60	ОБП2-03-07	"Журнал зауваг служби безпеки дорожнього руху" ведеться з порушенням. Відсутні підписи посадової особи – керівника ділянки, яка перевірялася	1	Забезпечити ведення журналу на належному рівні	1.2	31.08.23
61	ВУП-01-01	Вантажопідіймальний кран (електрична таль) експлуатується з протермінованим строком проведення часткового (повного) технічного огляду	4	Провести ЧТО (ПТО), до проведення ЧТО (ПТО) обладнання вивести з експлуатації	2.4, 1.4, 1, 2.3, 4.1, 2.3	31.08.23
62	ВУП-01-05	До експлуатації допускаються канатні (ланцюгові, текстильні) стропи за відсутності маркувальної бирки (або неможливо прочитати дані про ідентифікацію стропа: виробник, вантажопідіймальність тощо)	3	Вилучити з експлуатації і заборонити використання	1.1, 2.3, 1.2	31.08.23
63	ВУП-01-10	Вантажопідіймальний кран не обладнаний обмежником робочих рухів вантажного візка з гумовими упорами	1	Обладнати	2.4	31.08.23

64	ВУР ₀₁₋₂₄	При ремонті/зберіганні транспортних засобів застосовуються спеціальні підставки (козелки) без проведеного неруйнівного контролю зварних з'єднань і перерізу металу конструкції	1	Чака Українське підприємство від 21.07.2020 р. № 3056-010 Інструкція з опису тари №112 під час експлуатації автомобільних двигачів та спеціальних підставок (козелки)	Не рідше одного разу в три роки козелки (упори, підставки) надавати неруйнівному контролю зварних з'єднань, перерізу металу конструкції тощо. Результати контролю фіксувати у відповідних документах (висновках, протоколах, картах тощо) і зберігатися разом з паспортом, з відповідною реєстрацією в "Журналі обліку та огляду такелажних засобів, механізмів і пристроїв"	4.1, 4	31.08.23
65	ВУР ₀₁₋₃₄	Не проведено періодичний огляд тари	1	НІАКОП 0.00-1.00-18 Провести огорожу тари під час експлуатації автомобільних двигачів, підйомних пристроїв і адрольових обладнань (п.3, п.2, п.9.1) Методичні рекомендації з організації збирання, перевезення, зберігання та утилізації побутових відходів (п.2.1.18, п.2.1.19)	Проводити щомісячно з записом в "Журналі огляду знімних вантажозахоплювальних пристроїв і тари"	1.2	31.08.23
66	ВУР ₀₁₋₃₇	Тара для зберігання металобрухту (ТПВ, металевої стружки тощо) потребує ремонту та антикорозійного захисту	1	НІАКОП 0.00-1.00-18 Провести огорожу тари під час експлуатації автомобільних двигачів, підйомних пристроїв і адрольових обладнань (п.3, п.2, п.9.1) Методичні рекомендації з організації збирання, перевезення, зберігання та утилізації побутових відходів (п.2.1.18, п.2.1.19)	Відремонтувати, погрунтувати та пофарбувати в рекомендований колір (сірий - для збирання твердих побутових відходів). Після фарбування на фронтальній стінці великими літерами, колір яких є контрастним до кольору тари, нанести наступні написи: у лівому верхньому куті - найменування організації і підрозділу, що її експлуатує; в середині - умовне позначення (тверді побутові відходи, металева стружка, металобрухт тощо); масу; масу бруто та порядковий номер за нумерацією підрозділу, що її експлуатує	2, 1.1	31.08.23
67	ВУР ₀₁₋₅₄	Агрегат для ремонту свердловин, що має пульт бурильника, не оснащено дистанційним пристроєм аварійного відключення двигуна з пульта бурильника (заслінкою екстреного перекриття доступу повітря в двигун)	1	НІАКОП 11.1-1.01-23 Провести безпеку у надрізнозавдяній промисловості України (р.10, п.52.7)	Оснастити	1.2	31.08.23
68	ВУР ₀₂₋₀₂	По робочих місцях слюсарний та робочий інструмент, прибиральний інвентар, елементи обладнання, вузлів та агрегатів транспортних засобів, заготовки забруднені, не впорядковане їх розташування на столах, стелажах тощо; застосовується пошкоджений, не заводського виконання ручний слюсарний інструмент	5	НІАКОП 0.00-1.00-12 Провести огорожу тари на автомобільному транспорті (п.1.6, п.1, п.8), п.3.3, п.9.1, п.1.1 (а) НІАКОП 11.1-1.01-08 Провести безпеку у надрізнозавдяній промисловості України (р.10, п.52.7) Положення про порядок функціонування системи ОС у Українське підприємство (п. 3.2)	Прибрати непотріб, інструмент, заготовки та виробничий інвентар відбракувати, почистити від замазученості, провести сортування та складування, раціональне розміщення на робочих місцях, стелажах, у шахлядах тощо; забезпечити дотримання порядку в подальшому	1.1, 2.3, 2.3, 1.2, 1.3	31.08.23
69	ВУР ₀₃₋₀₄	Експлуатуються обладнання (в т.ч. трубопроводи системи опалення) з підтіканням робочого середовища	2	НІАКОП 11.1-1.01-08 Провести безпеку у надрізнозавдяній промисловості України (р.10, п.52.7, п.9.1, п.1.1 (а)) НІАКОП 2.2-1.01-76 Провести безпеку при експлуатації устаткування поршневого двигача на підприємствах нафтової промисловості (п.2.3.36) НІАКОП 0.00-1.00-12 Провести огорожу тари на автомобільному транспорті (п.1.6, п.1, п.8)	Усунути підтікання	1.2, 1.3	31.08.23
70	ВУР ₀₅₋₀₅	Скло захисного екрану заточувального верстату надміру забруднене і втратило свою первинну прозорість	1	НІАКОП 0.00-1.00-12 Провести огорожу тари на автомобільному транспорті (п.1.6, п.1, п.8)	Замітити на прозоре скло з матеріалу, що дозволяє витримувати сильні удари, а у разі розбиття - не розпадається на осколки	2.3	31.08.23
71	ВУР ₀₅₋₀₈	Застосовується гачок для видалення металевої стружки з токарного верстату, рукоятка якого має форму петлі (у вигляді кільцеподібного закруглення, має провужину тощо)	1	НІАКОП 0.00-1.00-12 Провести огорожу тари на автомобільному транспорті (п.1.6, п.1, п.8), п.3.2, п.9.1, п.1.1 (а) НІАКОП 0.00-1.01-13 Провести огорожу тари під час роботи з інструментом та пристроями (р.1, п.1.11)	Обладнати гладкою рукояткою	2.3	31.08.23
72	ВУР ₀₅₋₁₉	Зона обробки заготовки токарного верстату не забезпечена захисним пристроєм (екраном)	1	НІАКОП 0.00-1.01-13 Провести огорожу тари під час роботи з інструментом та пристроями (р.1, п.2.1)	Обладнати	2.3	31.08.23
73	ВУР ₀₅₋₂₀	Захисні пристрої (екрани) зон обробки заготовок верстатів обладнані склами, які тріскаються і розбиваються при ударі	1	НІАКОП 0.00-1.00-12 Провести огорожу тари на автомобільному транспорті (п.1.6, п.1, п.8) НІАКОП 0.00-1.01-13 Провести огорожу тари під час роботи з інструментом та пристроями (р.1, п.2.1)	Захисні екрани обладнати прозорими склами з матеріалу, що дозволяє витримувати сильні удари, а у разі розбиття - не розпадається на осколки	2.4	31.08.23
74	ВУР ₀₆₋₀₁	Експлуатуються обладнання, що працює під тиском, з протермінованим строком проведення гідростатичного випробування, зовнішнього і внутрішнього оглядів	3	НІАКОП 0.00-1.01-18 Провести огорожу тари під час експлуатації обладнань, що працює під тиском (р.1.11, п.1, п.9.1)	Вивести з експлуатації до проведення обстеження	1.1, 1.2, 1.3	31.08.23
75	ВУР ₀₆₋₀₇	Експлуатуються манометри з протермінованим строком перевірки (повірки)	2	НІАКОП 0.00-1.00-12 Провести огорожу тари на автомобільному транспорті (п.1.6, п.1, п.8), п.3.2, п.9.1, п.1.1 (а) Висновки до манометри, що використовуються у підрозділі ПАТ "Укрнафто", затв. Наказом ПАТ "Укрнафто" від 10.11.2020 р. №19 (п.11, п.12) Закон України "Про метрологію та метрологічну діяльність" Положення ІМУ від 04.06.16 №574 "Процедури експлуатації спеціалізованих приладів вимірювання: зважування, вимірювання тиску, що підлягають періодичній поверці"	Вилучити з експлуатації, замінити повіреними	1.1, 2.3	31.08.23
76	ВУР ₀₆₋₄₀	Експлуатуються пошкоджені рукави для газового зварювання та різання металу	1	НІАКОП 0.00-1.01-13 Провести огорожу тари під час роботи з інструментом та пристроями (р.1, п.2.46)	Відбракувати і замінити на справні	2.3	31.08.23
77	ВУР ₀₆₋₅₉	Умови зберігання камер коліс не відповідають нормативним	2	Правила технічної експлуатації коліс та пневматичних шин колісним транспортним засобам (категорії М, М1, М2) з спеціальними вантажними вантажними на їх шасі (п.16, 17, 18, ст.4, р.10)	Камери зберігати на кронштейнах з округлими опорними поверхнями, або, при умові зберігання не довше 3 місяців - складеними на піддонах стопами або згорнутими. Радіус кривини опорної частини кронштейна повинен бути не менше 30 мм, а її довжина повинна бути більша за ширину камери щонайменше на 100 мм	2.3, 1.3	31.08.23
78	ВУР ₀₇₋₁₃	Петлі буксирного канату, що застосовується на транспортному засобі, виконані способом зав'язування вузла	2	СТУ 1000-92. Значення нульові і додатні для буксування автомобіля (п. 2.24)	Вилучити з експлуатації. Виконати способом закріплення у втулки зі сталі, алюмінію, або скобами з холоднокатаної сталевий стрічки	1.1, 1.2	31.08.23
79	ВУР ₀₈₋₀₆	Потребує ремонту штукатурка (цегляна кладка) стін будівлі (потребують ремонту стіни та стеля приміщень, необхідність заміни пошкодженої підлоги тощо)	3	НІАКОП 11.1-1.01-08 Провести безпеку у надрізнозавдяній промисловості України (р.10, п.4.1) Розпорядження УТ №107 від 07.07.2023	Провести ремонт	2.2, 1.3	31.08.23

80	ВУР_00-1	Доріжки для пересування обслуговуючого персоналу з вибоїнами, нерівностями, розкиданими матеріалами, обладнанням та засобами (з відкритими каналізаційними колодезями, неогородженими котлованами, амбарами тощо)	1	НІАКОП 11.1-101-08 Правила безпеки у нефтогазовій промисловості України (р.ІV, п.4.2, 4.11, 4.47, р.ІV, п.4.20) НІАКОП 0.00-1.60-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.п.1.8-1.9, п.1, п.1.24, п.2, п.8) НІАКОП 0.00-1.70-15 Правила охорони праці під час виконання ремонтно-будівельних робіт (п.п.3, 13.15, п.3, п.4)	Спланувати, підсипати гравієм (накрити кришками, огородити тощо)	1.1, 1.2	31.08.23
81	ВУР_00-6	Експлуатується захарщений брудом та сміттям лоток збору стічних дощових вод (або не очищений від рослинності тощо)	1	НІАКОП 11.1-101-08 Правила безпеки у нефтогазовій промисловості України (р.ІV, п.4.1)	Почистити	1.1	31.08.23
82	ВУР_00-13	Робоча площадка (приміщення, підлога приміщення, оглядових каналів, настил) не утримується в чистоті, захарщена елементами технологічного обладнання, деталями, будівельним матеріалами, розкиданими жорсткими і гнучкими буксирними зчіпками тощо	1	НІАКОП 11.1-101-08 Правила безпеки у нефтогазовій промисловості України (р.ІV, п.1.15) НІАКОП 0.00-1.11-12 Загальні вимоги стосовно розроблення робочих місць охорони праці працівників (р.ІV, п.2.4) НАБВ А.01.001-2014 Правила пожежної безпеки в Україні (р.ІV, п.1, п.2.1, 2.12) НІАКОП 0.00-1.60-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.п.1.8-1.9, 1.12, п.1, п.11, п.14, п.15, п.8)	Привести у належний стан	4, 2	31.08.23
83	ВУР_00-14	Стан робочої площадки (приміщення, підлога приміщення, оглядових каналів, настил) створює ризики для можливого спотикання чи падіння працівників (з нерівностями, отворами або небезпечними ухилами, не міцна, рухома, слизька, з пошкодженими дерев'яними решітками (трапами), демонтованою метлаською плиткою тощо)	1	НІАКОП 11.1-101-08 Правила безпеки у нефтогазовій промисловості України (р.ІV, п.1.15) НІАКОП 0.00-1.11-12 Загальні вимоги стосовно розроблення робочих місць охорони праці працівників (р.ІV, п.2.4) НАБВ А.01.001-2014 Правила пожежної безпеки в Україні (р.ІV, п.1, п.2.1, 2.12) НІАКОП 0.00-1.60-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.п.1.8-1.9, 1.12, п.1, п.11, п.14, п.15, п.8)	Привести у належний стан	2	31.08.23
84	ВУР_10-17	Платформи автомобільних кранів (підйомників, екскаваторів тощо) не утримуються в чистоті, захарщені елементами технологічного обладнання, знімними вантажозахватними пристроями, деталями, будівельним матеріалами, розкиданими жорсткими і гнучкими буксирними зчіпками тощо	1	НІАКОП 0.00-1.60-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.п.1.8-1.9, 1.12, п.1, п.11, п.14, п.15, п.8)	Прибрати, провести належне складування	1.1	31.08.23
85	ВУР_00-18	Дерев'яні переносні решітки (трапи) виробничих приміщень створюють ризики для можливого спотикання чи падіння працівників	1	НІАКОП 0.00-1.11-12 Загальні вимоги стосовно розроблення робочих місць охорони праці працівників (р.ІV, п.2.4) НІАКОП 0.00-1.60-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.п.1.8-1.9, 1.12, п.1, п.11, п.14, п.15, п.8) Положення про порядок функціонування системи ІС в Україні транспорту	Дерев'яні переносні решітки (трапи) обладнати укосинами по периметру решіток з боку можливого пересування працівників, пофарбувавши їх в жовтий колір	2, 2.1, 2.2, 2.3	31.08.23
86	ВУР_12-02	Експлуатується невипробувана дерев'яна (металева) драбина	1	НІАКОП 0.00-1.71-13 Правила охорони праці під час роботи з інструментами та пристроями (р.ІV, п.2.2) Інструкція з охорони праці №134 (р.4)	Здати на випробування, забезпечити наявність Акту. До випробування – вилучити з експлуатації	1.1	31.08.23
87	ВУР_12-07	Об'єкти, для обслуговування яких потрібний підйом працівника на висоту, обладнані сходами з порушенням вимог Правил (експлуатуються без запобіжних поручнів, не правильно конструктивно виконані (в т.ч. робочі площадки на висоті), з неправильним ухилом тощо)	1	НІАКОП 0.00-1.60-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (р.4.12, п.4, р.ІV) НІАКОП 11.1-101-08 Правила безпеки у нефтогазовій промисловості України (р.ІV, п.4.36, 4.39, 4.40, 4.41)	Привести до вимог Правил	2.3	31.08.23
88	ВУР_20-1	Не вжито превентивних заходів безпеки щодо несанкціонованого використання виробничого обладнання, для доступу до якого використовуються стаціонарні вертикальні драбини	2	ДСТУ ISO 14122-4:2016 Європейські вимоги доступу до машин. Частина 4. Дробини вертикальні	Вертикальні стаціонарні драбини, які використовуються для доступу до виробничого обладнання, освітлювальних щогл тощо, укомплектувати пристроями, що унеможливають їх несанкціоноване використання	1.1, 1.2, 1.3, 2, 2.2, 2.3, 2.4, 2, 6	31.08.23
89	ВУР_12-20	Допускається участь водіїв в операціях, безпосередньо пов'язаних із наливом (зливом) автомобільних цистерн: подавання наливного рукава, спостереження за наповненням (зливом) тощо	1	НІАКОП 0.00-1.60-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.п.1.6, 1.7, 1.17, п.1, п.10)	Зливо-наливні операції здійснювати силами і засобами вантажовідправників (вантажоодержувачів). При цьому, водій зобов'язаний перевірити відповідність вимогам наповненості автоцистерни (для легкозаймистих та горючих рідин до 3/4 її ємності), а у разі виявлення порушень – вимагати від особи, відповідальної за наливні роботи, ліквідувати їх	1.1	31.08.23
90	ВУР_17-01	Робітниками об'єкту не застосовується отриманий спецодяг та інші ЗІЗ (захисні каски та окуляри, зокрема) при виконанні робіт (під час перебування на будівельному майданчику, при роботі з вантажопідіймальними механізмами тощо)	2	Наказ Українського транспорту від 08.12.2019 р. №51-АТФ Наказ ПАТ «Укрнафто» від 25.07.2022 р. №118 НІАКОП 0.00-1.60-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.п.1.36-1.39, п.1, п.1, п.3.2, п.3, п.4, п.5.7, п.6, п.4) НІАКОП 11.1-101-08 Правила безпеки у нефтогазовій промисловості України (р.ІV, п.3.4) ДІН А.2.2-2:2009 ЄСЕН. Охорона праці і промислова безпека у бурінні. Основні положення (р.4.30)	Зобов'язати застосовувати	1, 4, 4.1, 1.1, 1.2, 2, 5.1, 2	31.08.23
91	ВУР_17-04	Робітниками об'єкту застосовуються пошкоджені (або надміру забруднені) ЗІЗ	1	НІАКОП 0.00-1.11-12 Загальні вимоги стосовно розроблення робочих місць охорони праці працівників (р.ІV, п.2.4) НІАКОП 0.00-1.60-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.п.1.6, п.10) СДП 08-1-01:2009-01:2013 «Система управління охороною праці ПАТ «Укрнафто» (п.12.2.3.10)	Прибрати непотріб, засоби індивідуального захисту, інструмент, виробничий інвентар відбракувати, почистити від замазученості, провести сортування та складування у визначених для цього місцях, раціональне розміщення у шафах, на стелажах, в шухлядах; забезпечити дотримання порядку в подальшому	1.1, 1.2, 2	31.08.23
92	ВУР_17-08	Експлуатуються неперевірені засоби електрозахисту (ізолювальні підставки, гумові діелектричні килими)	1	НІАКОП 00.1-107-01 Правила експлуатації електрозахисних засобів (р.4.4.2, 27.3.1)	Перевіряти періодичним оглядом не рідше 1 разу на 6 місяців (гумові діелектричні килимки) і 36 місяців (ізолювальні підставки) відповідно із записом результатів огляду в "Журнал обліку та зберігання засобів захисту"	4.2	31.08.23

93	ВУР_199	Робітниками не забезпечені спецодягом та іншими ЗІЗ	1	Наказ Української транспортної від. 03.12.2019 р. №14/01 НПАЛОП 0.00-1.60-12 Промислові осягачі на автомобільному транспорті (п.п.1, 18-1, 19, п.п.1, р.п.п.2.3, п.п.3, р.п.п.4, п.п.5, р.п.п.6) НПАЛОП 11.1-101-08 Промислові басейни у нафтогазодобувній промисловості України (р.ІV, п.4.4) ДІН №32-2-2009-СССР, Оглядю промислових басейнів у бурових скважинах. Особливі вимоги (п.4.30)	Забезпечити	2,3	31.08.23
94	ВЕ_01-02	Окремі щити управління (РЩ, БУ, ЩО) не закриті на замки	1	НПАЛОП 0.00-1.60-12 Промислові осягачі на автомобільному транспорті (п.2.13, п.2, р.п.1) Применение точечной электросварки электротехнических соединений (п.п.3.2, 3.3)	Закрити	4,2	31.08.23
95	ВЕ_02-03	Наявні електричні контури, які не використовуються	1		Задіяти в роботу (або провести надійну ізоляцію, або демонтувати тощо)	4,2	31.08.23
96	ВЕ_03-08	Використання ЩУ (іншого електрообладнання та інструменту) передбачає можливий доступ до відкритих струмопровідних частин	1	НПАЛОП 0.00-1.60-12 Промислові осягачі на автомобільному транспорті (п.2.13, п.2, р.п.1) НПАЛОП 11.1-101-08 Промислові басейни у нафтогазодобувній промисловості України (п.4.1) Применение точечной электросварки электротехнических соединений (п.п.3.2, 3.3)	Усунути можливість доступу до відкритих струмопровідних частин	4,2	31.08.23
97	ВЕ_03-16	Експлуатуються електродотримач заводського виготовлення	1	НПАЛОП 0.00-1.60-12 Промислові осягачі на автомобільному транспорті (п.10.37, п.10, р.п.1) НПАЛОП 0.00-1.11-13 Промислові осягачі під час роботи з інструментом та пристроями (р.У, п.2.17)	Забезпечити електродотримачем заводського виготовлення з сертифікатом відповідності	2,3	31.08.23
98	ВЕ_07-01	Пошкоджене (відсутній замкнутий електричний ланцюг) заземлення технологічних споруд та обладнання (електронагрівача, електродвигунів, пускових щитів, блоків управління, ЩУ, електроплит тощо)	1	НПАЛОП 0.00-1.60-12 Промислові осягачі на автомобільному транспорті (п.2.13, п.2, р.п.1) НПАЛОП 11.1-101-08 Промислові басейни у нафтогазодобувній промисловості України (р.ІV, п.4.1) Применение точечной электросварки электротехнических соединений (р.п.4, п.1)	Надійно закріпити (змонтувати, поруч з видимим елементом для з'єднання захисного заземлення нанести символ "Заземлення")	4,2	31.08.23
99	Ф_03-01	Застосовується кувалда (молоток) з металевою рукояткою	1	НПАЛОП 0.00-1.11-13 Промислові осягачі під час роботи з інструментом та пристроями (р.ІІ, п.1.2)	Вилучити з експлуатації	2,3	31.08.23
100	Ф_04-01	Експлуатуються паропроводи системи опалення з пошкодженою ізоляцією	2	НПАЛОП 0.00-1.11-08 Промислові басейни в безпечній електричній промисловості (п.п.1, п.п.2) НПАЛОП 0.00-1.60-12 Промислові осягачі на автомобільному транспорті (п.6.1, п.6, р.п.8)	Відновити термоізоляцію	1,1, 1,3	31.08.23
101	Х_01-19	В виробничому приміщенні (побутовому приміщенні, лабораторії тощо) зберігаються відпрацьовані ртутновмісні лампи	1	Закон України "Про відходи" ДержПит 2.27-029-08. Головні вимоги щодо поводження з промисловими відходами та включення їх впершу чергу до списку небезпечних для здоров'я матеріалів	Зберігати у спеціально-відведеному окремому приміщенні	1,3	31.08.23
102	Б_01-01	Штукатурка (цегляна кладка) стін приміщення через систематичне замокання і промерзання в зимову пору року зруйнувалась, покрилась грибок та пліснявою	1	НПАЛОП 11.1-101-08 Промислові басейни у нафтогазодобувній промисловості України (р.ІV, п.4.1) Розпорядження УТ №319P від 07.07.2023	Забезпечити (організувати) проведення відповідних будівельних робіт	2	31.08.23
103	М_01-07	Приміщення для технічного обслуговування і ремонту транспортних засобів не забезпечені термометрами	1	НПАЛОП 0.00-1.60-12 Промислові осягачі на автомобільному транспорті (п.6.1, п.6, р.п.1)	Термометри встановити в приміщеннях для технічного обслуговування і ремонту транспортних засобів на відомою місці і відстані 5÷10 м від воріт або вхідних дверей	2	31.08.23
104	С_01-02	В аптечках об'єкту, що встановлені у виробничих приміщеннях з вільним доступом працівників, відсутній повний комплект медикаментів згідно з затвердженим «Переліком...», наявні медикаменти з протермінованим строком застосування	1	НПАЛОП 11.1-101-08 Промислові басейни у нафтогазодобувній промисловості України (р.ІV, п.4.1) НПАЛОП 0.00-1.11-12 Загальні вимоги стосовно забезпечення роботодавцем осягачів приладдям (р.ІV, п.4.5) Наказ ІМР "Україна" від 20.08.2019 №45-АІП "Про затвердження переліку медикаментів"	Забезпечити повну комплектацію аптечек виключно придатними до використання медикаментами відповідно до затвердженого «Переліку...»	5	31.08.23
105	С_01-07	Приміщення для надання першої домедичної допомоги (для проведення передрейсових/післярейсових медичних оглядів) не забезпечені санітарними ношами та шинами для іммобілізації кінцівок	1	НПАЛОП 0.00-1.11-12 Загальні вимоги стосовно забезпечення роботодавцем осягачів приладдям (р.ІV, п.4.5)	Забезпечити	5	31.08.23
106	С_01-12	Приміщення для проведення щозмінного передрейсового та післярейсового медичних оглядів водіїв транспортних засобів не відповідає вимогам щодо оснащення	1	Положення про медичний огляд скандинаві у водіїв та водіїв транспортних засобів (роз. 7)	Доукомплектувати згідно "Табелю оснащення постійного спеціального приміщення для проведення щозмінного передрейсового та післярейсового медичних оглядів водіїв транспортних засобів"	1,2	31.08.23
107	С_02-01	Не створено умови для вмивання працівників (приймання душу)	2	НПАЛОП 0.00-1.60-12 Промислові осягачі на автомобільному транспорті (п.п.4.1, п.п.11-п.15, р.п.1) НПАЛОП 0.00-1.11-12 Загальні вимоги стосовно забезпечення роботодавцем осягачів приладдям (р.ІV, п.4.4)	Санвузол забезпечити протічною водою (справним електроподогревателем, провести ремонт тощо)	2,1, 2, 2,3	31.08.23
108	С_02-02	Відсутні приміщення для сушіння спецодягу, спецвзуття	1	НПАЛОП 0.00-1.60-12 Промислові осягачі на автомобільному транспорті (п.6.6, р.п.1)	Забезпечити і оснастити відповідним обладнанням	1,1	31.08.23
109	С_02-03	Працівники не забезпечені шафами для зберігання одягу кожного окремого працівника (шафи повинні мати окремі відділення для особистого та робочого одягу, під час роботи працівника повинні замикатися на ключ), шафи несправні тощо)	1	НПАЛОП 0.00-1.60-12 Промислові осягачі на автомобільному транспорті (п.6.7, р.п.1) НПАЛОП 0.00-1.11-12 Загальні вимоги стосовно забезпечення роботодавцем осягачів приладдям (р.ІV, п.4.3)	Забезпечити	1	31.08.23
110	С_02-04	Працівники не забезпечені приміщеннями для відпочинку і переодягання, які б відповідали вимогам санітарно-гігієнічних норм	1	НПАЛОП 0.00-1.60-12 Промислові осягачі на автомобільному транспорті (п.6.7, р.п.1) НПАЛОП 0.00-1.11-12 Загальні вимоги стосовно забезпечення роботодавцем осягачів приладдям (р.ІV, п.п.4.2, 4.3, 4.4)	Забезпечити	1,1	31.08.23
111	С_02-10	В не виробничих приміщеннях (приміщеннях для відпочинку) експлуатуються пошкоджені крісла (сидіння зі спинками), столи	1	НПАЛОП 0.00-1.11-12 Загальні вимоги стосовно забезпечення роботодавцем осягачів приладдям (р.ІV, п.п.4.2, 4.3)	Привести у справний стан	2, 2,2, 2,3, 1,3	31.08.23
112	С_02-16	Допускається куріння в приміщенні	1	БУ "Про заборону куріння та поводження з тютюновими виробами, виробами та матеріалами на території місцевих органів влади"	Куріння проводити в спеціально визначених місцях, зокрема, в приміщеннях, обладнаних витяжною вентиляцією чи іншими засобами для видалення тютюнового диму, а також написом "Місце для куріння. Куріння шкодить Вашому здоров'ю!"	2,2	31.08.23
113	С_04-21	Умивальник для миття рук відвідувачами закладу не обладнаний змішувачем, до якого підведена і гаряча і холодна вода (відсутній такий умивальник тощо)	1	НПАЛОП 00.0-1.01-06 Промислові осягачі для надання громадського харчування (п.п.5.4.03, 5.4.34)	До умивальника підвести гарячу воду (приміщення залу для приймання їжі (або вестибюлю) обладнати таким умивальником)	1,2	31.08.23

114	ПБ ₀₁₋₀₆	Наявні плями замазученості території паливно-мастильними матеріалами	1	ІПАЛОУ 0.00-1.02-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.1.12, п.1.1, п.4, п.1.14, п.1, п.2, п.4.7, п.4, п.4, п.4) ПРМО-80 Правила пожежної безпеки в неперейнятій промисловості (п.3.1.2)	Прибрати, проліти легкозаймисті та горючі матеріали негайно видалити. При виконанні ремонтних робіт використовувати всі необхідні засоби для уникнення розливів	1,2	31.08.23
115	ПБ ₀₁₋₁₉	Розпочаті ремонтні роботи офісних приміщень створюють підвищений ризик пожежної небезпеки у зв'язку з тимчасовим викоритсанням електропроводжувачів, накопичуванням офісно-канцелярських матеріалів, техніки та приладдя у місцях тимчасового їх розташування	2	Д.М. п.2, п.2.3 НАБП А.01.001-2014 Правила пожежної безпеки в Україні	Забезпечити завершення розпочатих ремонтних робіт	1,1	31.08.23
116	ПБ ₀₁₋₂₃	Світильник в приміщенні експлуатується без захисного плафона (з розбитим плафоном)	1	НАБП А.01.001-2014 Правила пожежної безпеки в Україні (п.1.18, п.1, п.1, п.1) Санітарні правила для підприємств громадського харчування... (п.4.4)	Обладнати (замінити справним)	4,2	31.08.23
117	ПБ ₀₁₋₃₃	В складі допускається спільне зберігання в одній секції з автомобільною гумою, а також ЛЗР та ГР інших товарів і матеріалів	3	НАБП А.01.001-2014 Правила пожежної безпеки в Україні (п.3.1.4, п.2, п.4)	Не допускати, розмістити на інших секціях (протилежних стелажах)	1,1, 6,6, 6	31.08.23
118	ПБ ₀₂₋₂₄	Несправна автоматика безпеки котла агрегату для депарафінації пересувного (АДПМ)	2		Забезпечити роботу системи безпеки котла агрегату в автоматичному режимі	1,3, 1,3	31.08.23
119	ПБ ₀₃₋₀₅	Експлуатуються вогнегасники з протермінованим строком технічного обслуговування	1	НАБП А.01.001-2014 Правила пожежної безпеки в Україні (п.1.18, п.1, п.1, п.1) Правила дорожнього руху України (п.31.4.7*)	Організувати та забезпечити проведення ТО вогнегасників	5	31.08.23
120	ПБ ₀₃₋₂₄	В ящику з піском для пожегогасіння допускається зберігання сторонніх предметів	1	НАБП А.01.001-2014 Правила пожежної безпеки в Україні (п.1.18, п.1, п.1, п.1)	Вилучити і не допускати в подальшому	1,1	31.08.23
121	ПБ ₀₃₋₂₅	Кількість пожежних щитів (стендів) на об'єкті не відповідає нормативній	1	НАБП А.01.001-2014 Правила пожежної безпеки в Україні (п.3.11, п.3, п.1)	Пожежні щити (стенди) встановити на території об'єкта площею більше 200 м2 з розрахунку один щит (стенд) на 5000 м2 захищеної площі	1,3	31.08.23
122	ПБ ₀₃₋₃₄	Спосіб складання пожежного плоскоскладального рукава пожежного крана не відповідає нормативному	4	НАБП А.01.001-2014 Правила пожежної безпеки в Україні (п.2.2, п.2.5, п.2.5, п.4)	Скласти в "гармошку" або подвійну скатку, утримувати приєднаним до крана та ствола	2,4, 2,2, 2,3, 2,3	31.08.23
123	ПБ ₀₃₋₄₇	Кришки люків підземних пожежних гідрантів не пофарбовані в червоний колір. Не очищені від ґрунту	1	МВС України. Наказ МВС України від 15.09.2015 № 1007 "Про запровадження інструкції щодо порядку управління, обліку та паркування спеціального службового автомобіля з позначенням "пожежний гідрант" (п.2, п.3)	Пофарбувати кришки люків підземних пожежних гідрантів в червоний колір	5	31.08.23
124	ПБ ₀₃₋₅₃	Існуюча автоматична пожежна сигналізація будівель та споруд об'єктів підрозділу потребує модернізації	1	ДІН В.2.0-02:2014 Системи протипожежної сигналізації (задаток А)	Здійснити заміну обладнання АПС у відповідності до діючих норм	5	31.08.23
125	ПБ ₀₃₋₆₉	Виробничі та складські приміщення підрозділу, де відсутній внутрішній протипожежний водопровід (внутрішні ПК), за наявності в них горючих матеріалів, не забезпечені бочками з водою для цілей пожегогасіння	1	НАБП А.01.001-2014 Правила пожежної безпеки в Україні (п.3.24, 3.25, п.3, п.4)	Забезпечити бочками з водою в розрахунку 1 бочка, ємністю 200 літрів, на 250-300 м2 площі приміщення та 2 відрами, ємністю не менше 8 літрів	1,3	31.08.23
126	ПБ ₀₃₋₇₈	Місця зберігання транспортних засобів не забезпечені жорсткими буксирними зчіпками	1	ІПАЛОУ 0.00-1.02-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.9.20, п.14)	Забезпечити виходячи із розрахунку один буксир на 10 автомобілів	1,1	31.08.23
127	ПБ ₀₃₋₇₉	Транспортні засоби під час зберігання в приміщеннях (на площадках) встановлюються в проїздах	1	ІПАЛОУ 0.00-1.02-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.9.3, п.14)	Не допускати	2	31.08.23
128	БР ₀₂₋₁₂	Транспортні засоби, обладнані вантажними платформами та кузовами для перевезення вантажів, не забезпечені пристроями кріплення вантажів	1	ІПАЛОУ 0.00-1.02-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.1.7, п.1, п.10)	Транспортні засоби забезпечити ручними пристосуваннями, за допомогою яких проводиться локальне кріплення або фіксація вантажу при його переміщенні чи транспортуванні (ремені, ланцюги тощо)	4, 1,1	31.08.23
129	БР ₀₅₋₀₁	Наявне пошкодження дорожнього покриття (з вибоїнами)	2	ІПАЛОУ 11.1-101-08 Правила безпеки у подорожній промисловості України (п.4.2, п.11, п.4.7, п.4.8.2) ІПАЛОУ 0.00-1.02-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.1.8-1.9, п.1, п.1, п.2, п.2, п.2) ІПАЛОУ 0.00-1.15-15 Правила охорони праці під час вагонно-розв'язувальних робіт (п.4.3, 13.15, п.3, п.3)	Спланувати, підсипати гравієм	4,2, 4	31.08.23
130	ЕБ ₀₁₋₁₀	В складах (пунктах видачі) бочки з мастильними матеріалами розміщені безпосередньо на підлозі (бетонному, гравійному покритті)	1	СНАП 8-106-79 Норми проектування. Склади нафти і нафтопродуктів (п.4.7)	Встановити на піддони	1,1	31.08.23
131	ЕБ ₀₂₋₁₂	Виробничі відходи накопичуються у непризначених для цього місцях	1	ІПАЛОУ 0.00-1.02-12 Правила охорони праці на автомобільному транспорті (п.1.9, п.1, п.1, п.1) ІПАЛОУ 11.1-101-08 Правила безпеки у подорожній промисловості України (п.4.5, п.1)	Виробничі відходи, сміття, непридатні деталі, вузли і агрегати своєчасно прибирати і накопичувати на спеціально відведених площадках	1,1, 1,2, 2	31.08.23

Директор Управління транспорту

(посада)

(підпис)

Віталій КОЗАК

(ініціали, прізвище)

06.10.2023

(дата)

Резолюція керівника ІСУ або вповноваженої ним особи	Підпис	Прізвище, ініціали, посада	Дата
1. Контроль над усуненням виявлених невідповідностей, а також впровадження запропонованих запобіжних заходів (коригувальних дій), спрямованих на забезпечення належного стану охорони праці в підрозділі, покласти на його керівника. 2. За підсумками проведеного аудиту експертній групі провести ідентифікацію небезпек, аналізування, оцінку та управління пов'язаними з ними ризиками в стовктуному підрозділі.		Козак В.І. – директор Управління транспорту	06.10.2023
Головна причина (причини) невідповідностей: (заповнює керівник підрозділу або відповідальний за процес (функцію, діяльність в межах процесу)			

Керівник ГТС (Долина)

(посада)

(підпис)

Петро РАКІВ

(ініціали, прізвище)

(дата)

Звіт про перевірку виконання запланованих дій (заходів):

(заповнює особа, яка уповноважена проводити перевірку)

Начальник СОП,НС,ПБтаБР

(посада)

(підпис)

Роман ПЕТРОВИЧ

(ініціали, прізвище)

(дата)

Висновки:

(заповнює керівник ІСУ структурної одиниці або вповноважена ним особа)

Директор Управління транспорту

(посада)

(підпис)

Віталій КОЗАК

(ініціали, прізвище)

(дата)

