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**Актуальність теми дисертації та зв’язок її з науковими програмами, планами, темам**

Актуальність обраної теми дослідження та її комплексність обумовлюється низкою зовнішніх та внутрішніх факторів в контексті впровадження в Україні конституційно-правових реформ. Успішне впровадження в національній державотворчій практиці результатів судової реформи визначальним чином залежить від оптимізації реалізації концептуальної моделі поєднання судових та позасудових способів захисту прав особи та врегулювання спорів. Альтернативні (позасудові) способи врегулювання є унікальною системою врегулювання правових спорів. Попри надзвичайно важливе значення досягнення високого рівня ефективності застосування альтернативних (позасудових) способів як способів врегулювання правових спорів для розвитку українського суспільства та держави успішність їх впровадження викликає певні сумніви, що підтверджується невирішеністю ряду проблем їх застосування. Зокрема, необхідним є удосконалення норм чинного законодавства України щодо вирішення питань визначення застосування альтернативних способів врегулювання правових спорів за участі судді; встановлення нормативних особливостей застосування медіації у виконавчому провадженні; специфіки нормативного врегулювання засобів врегулювання інвестиційних спорів; законодавчого встановлення особливостей вирішення спорів у сфері захисту майнових та особистих немайнових прав суб’єкта права інтелектуальної власності тощо.

З врахуванням вище зазначеного особливої актуальності та гостроти набуває вирішення наукового завдання із дослідження сутності та системи альтернативних (позасудових) способів вирішення правових спорів, пошуку оптимальних напрямів впровадження європейських та міжнародних стандартів врегулювання публічно-правових та приватно-правових спорах, що визначає теоретичну та практичну затребуваність здійсненого А.Р. Гаподченко (Закопай) комплексного дослідження.

Проведене дослідження А.Р. Гаподченко (Закопай) носить комплексний характер, присвячене удосконаленню правового регулювання діяльності альтернативних (позасудових) способів вирішення правових спорів, при цьому вироблені авторські пропозиції, рекомендації, підходи та дискусійні положення свідчать про розуміння здобувачкою врахування не лише юрисдикційних, але і організаційних, технічних, інформаційних напрямів концепції реформування моделі системи захисту прав особи.

Важливість обраної теми дослідження зумовлена необхідністю визначення теоретичної моделі альтернативних (позасудових) способів вирішення правових спорів, її складових, встановлення шляхів подолання існуючих проблем розгляду та вирішення приватно-правових та публічно-правових спорів у позасудовому порядку, як-то зловживання процесуальними правами, затягування врегулювання спору, низька ефективність процесів виконання рішень, досягнутих в наслідок застосування медіації, арбітражу, самозахисту тощо. Вище зазначене свідчить про потребу глибокого і всебічного наукового дослідження даного кола питань.

 З огляду на зазначене, актуальність теми та потреба в її комплексному дослідженні, необхідність наукового пошуку, спрямованого на визначення організаційно-правових та нормативних напрямів підвищення ефективності застосування альтернативних (позасудових) способів врегулювання правових спорів є обґрунтованими та не викликають сумнівів, що й обумовило вибір теми, визначило мету та завдання дисертаційного дослідження А.Р. Гаподченко (Закопай).

Дисертацію виконано відповідно до Стратегії сталого розвитку «Україна – 2020», схваленої Указом Президента України від 12 січня 2015 р. № 5/2015, Стратегії розвитку інформаційного суспільства в Україні, ухваленої Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 15 травня 2013 р. № 386-р, Комунікаційної стратегії з медіації, розробленої в проєктом ЄС «Право-Justice» у співпраці із Проєктом ЄС «CONSENT». Робота відповідає Основним науковим напрямам та найважливішим проблемам фундаментальних досліджень у галузі природничих, технічних і гуманітарних наук на 2014–2018 рр., затвердженим постановою Президії Національної академії наук України від 20 грудня 2013 р. № 179, та Перспективним напрямам кандидатських і докторських дисертацій за юридичними спеціальностями, затвердженим рішенням Президії Національної академії правових наук України від 18 жовтня 2013 р. № 86/11. Дисертаційне дослідження виконано до змісту наукової теми «Реалізація та захист майнових  та немайнових прав приватної особи» (Юр-32 № д.р.0121U110613), яка здійснювалась на кафедрі цивільного, господарського та екологічного права Навчально-наукового інституту гуманітарних та соціальних наук Національного технічного університету «Дніпровська політехніка». Тема дисертації затверджена Вченою радою Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» (протокол №16 від 08.12.2021 р., з подальшим уточненням (протокол №5 від 25.04.2024 р.).

**Належний ступінь обґрунтованості і достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій** забезпечується якісним використанням низки загальнонаукових і спеціальних методів пізнання, достатнім рівнем узагальнення теоретичних висновків і поглядів, викладених у вітчизняній та зарубіжній літературі, правових концепціях, ретельним опрацюванням відповідних джерел національного права України, належною апробацією результатів дослідження та їх оприлюдненням відповідно до встановлених вимог.

Аналіз положень дисертації засвідчує, що на всіх етапах дослідження використовувалися різні сучасні загальні та спеціальні методи наукового пізнання. Основним методом дослідження став загальнонауковий діалектичний метод, який дав змогу визначити методологічні та нормативно-правові засади класифікації способів вирішення правових спорів та встановлено специфіку застосування альтернативних (позасудових) способів захисту прав особи (підрозділи 2.2, 2.3). Метод порівняльного правового аналізу застосовувався для аналізу досвіду здійснення особливостей застосування позасудових (альтернативних) способів захисту прав особи та обґрунтування напрямів підвищення ефективності їх застосування (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.5). Методи системного та структурно-функціонального аналізу використано під час розгляду особливостей застосування альтернативних (позасудових) врегулювання правових спорів (розділ 2). Методи класифікації та групування застосовано для здійснення класифікації альтернативних (позасудових) врегулювання правових спорів (підрозділи 1.2) тощо.

Мету дослідження авторка вбачає в тому, щоб на підставі тому, щоб на основі комплексного аналізу наявних наукових і нормативних джерел охарактеризувати альтернативні (позасудові) способи вирішення правових спорів, задля обґрунтування напрямів підвищення ефективності їх реалізації.

Структура роботи складається зі вступу, двох розділів, які містять вісім підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків, що дозволяє досягти обраної мети та виконати поставлені задачі. Джерельну базу дослідження можна вважати цілком репрезентативною, в процесі виконання дисертаційної роботи автором опрацьовано достатню кількість наукових та нормативних джерел, всього 261 найменування. Нормативною базою даного дослідження стало чинне законодавство України з питань регулювання діяльності системи адміністративних судів, Конституція України, закони України, правові акти Президента України, Кабінету Міністрів України, центральних та місцевих органів виконавчої влади тощо.

*Емпіричну базу* дослідження становлять узагальнення практичної діяльності судових, правозахисних та правоохоронних органів, органів публічної адміністрації, а також політико-правова публіцистика, довідкові видання, статистичні матеріали.

Зміст дисертації в цілому характеризується досить високим теоретичним і науково-методологічним рівнем вирішення поставлених завдань, самостійністю і цілісністю проведеного дослідження, що дозволило досягти поставленої мети, виконати дослідницькі задачі і повністю розкрити тему дослідження.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому**,** що дисертація є одним із перших комплексних наукових досліджень, присвячених формуванню уявлень про систему альтернативних (позасудових) способів вирішення правових спорів. У результаті проведеного наукового дослідження сформульовано ряд нових наукових положень, висновків та пропозицій, запропонованих особисто здобувачкою.

Зокрема, дисертантом *уперше обґрунтовано* аргументацію щодо доцільності віднесення процедури адміністративного оскарження до системи альтернативних (позасудових) способів врегулювання публічно-правових спорів, де домінуючими мають бути визнані засади забезпечення вимог адміністративної сервісності та побудови функціонування органів державної влади та місцевого самоврядування на принципах «добросовісного» урядування; *удосконалено* розуміння змісту підходів до визначення ознак та класифікації правових спорів як підстав порушень прав та свобод особи, що дозволило виокремити такі критерії поділу спорів, як: засіб вираження (мирний та насильницький); рівень прояву (внутрішньо організаційний та зовнішньо організаційний); строк дії (короткостроковий, довгостроковий та постійний (безперервний)); територія поширення (об’єктовий, регіональний, загальнонаціональний, міждержавний, міжнародний); реальність настання негативних наслідків (реальний та потенційний); періодичність (триваючий та такий, що виникає); форма (відкритий та латентний); сфера прояву (політичний, соціально-економічний, релігійний, етничний); *дістали подальшого розвитку* тези узагальнення підходів до класифікації альтернативних (позасудових) способів захисту прав та вирішення правових спорів, де виділено такі критерії їх поділу, як: цілі застосування; характеру засобу впливу на суб’єктів; зміст та форма рішення, що ухвалюється; нормативний базис для врегулювання спору; рівень формалізації процесу.

На особливу увагу заслуговують такі результати дослідження щодо:

* обґрунтування ознак правового спору, серед яких виділено такі, як: суб’єктний характер правовідносин; вольовий характер правовідносин; спеціальний порядок врегулювання чинним законодавством; функціональне спрямування на відновлення порушеного права за можливості його компенсації; вимога щодо оформлення результату врегулювання спору у формі допустимого для компетенції органу державної влади чи уповноваженого регулятора рішення (рішення суду, мирова угода тощо) (підрозділ 1.1);
* вироблення авторського підходу до розуміння адміністративної сервісності, яке має базуватися на визначенні змісту публічно-управлінських відносин як правовідносин, що виникають, змінюються та припиняються у зв’язку із реалізацією функцій держави органами державної влади та місцевого самоврядування із дотриманням принципів співмірності інтересів та потреб суспільства та окремих його членів. Крім того авторкою зазначається, що впровадження адміністративної сервісності є базисом для перегляду змісту адміністративного оскарження, що дозволяє його віднести до системи альтернативних (позасудових) способів врегулювання правових спорів (с. 64-73);
* авторської класифікацію медіації за такими критеріями, як: обсяг повноважень медіатора (присудова та позасудова медіація); порядок ініціювання (обов’язкова та добровільна); предмет спору (загальна (та, де об’єднується декілька сфер суспільних правовідносин), та спеціальна (та, де регулюванню підлягають окремі різновиди правовідносин – наприклад, медіація у сфері медичного страхування, у сфері встановлення режиму проживання дитини тощо) (підрозділ 2.3);
* обґрунтування організаційних напрямів удосконалення впровадження системи альтернативних (позасудових) способів врегулювання спорів є: 1) активізація просвітницької інформаційної діяльності функціонування розгалуженої системи центрів медіації; 2) створення при місцевих судах, окружних адміністративних судах окремої посади медіатора; 3) функціонування центрів медіації при центрах надання безоплатної правничої допомоги (с. 157).

Окрім наведеного, у дисертації сформульовано й багато інших необхідних та корисних висновків, положень і пропозицій. Проведена автором науково-дослідна робота є результатом його власних напрацювань, вдалою спробою оптимізації діяльності адміністративного суду в сучасних умовах імплементації європейських засад судочинства в Україні.

**Наукове та практичне значення роботи.** Виконана А.Р. Гаподченко (Закопай) наукова робота сприяє розв’язанню низки теоретичних і практичних питань, що мають важливе значення для розвитку системи альтернативних (позасудових) способів врегулювання правових спорів.

Теоретичні положення і практичні рекомендації, які знайшли своє відображення в дисертації, можуть в подальшому використовуватися в правотворчості – для удосконалення чинного законодавства для уточнення чинних та перспективних законодавчих актів, зокрема Кодексу адміністративного судочинства України, Цивільного кодексу України, Закону України «Про медіацію», а також у правозастосовчій діяльності для підвищення ефективності практичного застосування альтернативних (позасудових) способів врегулювання правових спорів; у науково-дослідній сфері – для подальших наукових досліджень із відповідної проблематики, підготовки наукових статей, підручників та посібників з даної тематики; у навчальному процесі - при викладанні навчальних дисциплін «Адміністративне право та процес», «Конституційне право», «Господарське право і процес», «Цивільне право і процес» та ін..

**Дискусійні положення та зауваження до дисертації.** Визнаючи загалом високий науково-теоретичний рівень роботи А.Р. Гаподченко (Закопай), її важливе практичне значення, слід зазначити, що як і будь-яке дослідження складної наукової проблеми дана дисертація містить і спірні, не зовсім обґрунтовані положення, які є підставою для висловлення певних зауважень, підґрунтям наукової дискусії, зокрема:

1. До проблем застосування альтернативних (позасудових) способів врегулювання правових спорів в Україні, які варто було б розглянути в межах рецензованого дослідження, відноситься, зокрема, і проблема забезпечення виконання досягнутого сторонами рішення у правовому конфлікті. Однак при цьому таке питання дисертанткою розглянуто фрагментарно;
2. Досвід зарубіжних країн свідчить про запровадження на рівні процесуальних кодифікованих актів вимоги щодо створення умов для досудового врегулювання правових спорів. В якості прикладу в цьому варто навести досвід Німеччини, де в процесуальних кодексах передбачено добровільну відмову від судового порядку на користь арбітражу, що не є порушенням прав сторін відповідно до статті 6 Європейської конвенції з прав людини. Крім того Верховний суд Канади підкреслює важливість вирішення спорів поза судом із метою економії часу та фінансів. Це положення покладає на суддів обов’язок сприяти сторонам у досягненні компромісу шляхом дружнього врегулювання спорів. При цьому такої вимоги як створення з боку суду для позасудового врегулювання спору безпосередньо кодифікованими процесуальними актами не визначається. Хотілось почути відношення здобувачки до такого досвіду та доцільності його запровадження в Україні;
3. В роботі фрагментарно розглядалось питання застосування медіації у спорах у сфері права інтелектуальної власності. Втім світова практика засвідчила ефективність її застосування у сфері майнових та особистих немайнових прав творця, а також їх застосування в сфері корпоративних відносин;
4. Достатньо важливим в сучасних умовах є забезпечення ефективності застосування альтернативних (позасудових) способів врегулювання правових спорів, де учасником є орган місцевого самоврядування. Дана проблематика Анастасією Романівною досліджена поверхово в межах розгляду проблематики адміністративного оскарження, але без акцентуації дослідницької уваги на застосування принципів соціального діалогу та партнерства, що знижує практичну цінність дисертації.

Висловлені зауваження характеризують складність досліджених проблем, багато в чому мають дискусійний характер і не знижують загальної позитивної оцінки дисертаційної роботи А.Р. Гаподченко (Закопай), а здійснений автором творчий пошук заслуговує на підтримку.

Розглядувана дисертація містить раніше не досліджувані наукові положення та отримані особисто автором нові науково обґрунтовані результати, що в сукупності має важливе науково-прикладне значення.

Дисертацію оформлено відповідно до встановлених вимог. Вимоги академічної доброчесності та самостійності здійснення дисертаційного дослідження дотримано.

Викладене дозволяє зробити висновок, що дисертація «Альтернативні (позасудові) способи вирішення правових спорів» є самостійною, завершеною науковою працею, в якій отримано нові науково обґрунтовані результати, що розв’язують конкретне наукове завдання, яке має істотне значення для юридичної науки. Зважаючи на те, що перераховані зауваження не впливають на загальну позитивну оцінку даної роботи, слід констатувати, що подана дисертація «Альтернативні (позасудові) способи вирішення правових спорі» є завершеною науковою працею, зміст якої відповідає вимогам Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 261 (зі змінами і доповненнями від 03 квітня 2019 року № 283) та Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44, а її автор – Анастасія Романівна Гаподченко (Закопай) – на основі публічного захисту заслуговує на присудження їй ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право».
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