

“ЗАТВЕРДЖУЮ”
Ректор
Національного технічного
університету
«Дніпровська політехніка»
О. О. Азюковський
“27” 06 2025 р.

ВИСНОВОК

Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» щодо дисертації *Бондаренка Дмитра Миколайовича* на тему: «Розвиток публічного управління відновленням промисловості України» на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування». Тема дисертації затверджена на засіданні Вченої ради Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» протокол № 02 від 14 лютого 2025 року).

ВИТЯГ

з протоколу № 21 засідання кафедри
державного управління і місцевого самоврядування
Навчально-наукового інституту державного управління
від «27» червня 2025 року

Порядок денний:

Обговорення результатів дисертаційного дослідження здобувача кафедри державного управління і місцевого самоврядування НТУ «Дніпровська політехніка» *Бондаренка Д.М.* на тему: «Розвиток публічного управління відновленням промисловості України», поданого на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування» щодо її рекомендації для попереднього розгляду та захисту у разовій спеціалізованій вченій раді.

Присутні:

Професор кафедри, д. держ. упр., проф. Тарасенко Т.М. – голова семінару; д. держ. упр., проф. Чикаренко І.А.; д. і. н., проф. Бородін Є.І.; д. держ. упр., проф. Баштанник В.В.; д. держ. упр., проф. Гончарук Н.Т.; д. держ. упр., проф. Квітка С.А.; д. держ. упр., проф. Липовська Н.А.; д. держ. упр., проф. Маматова Т.В.; д. держ. упр., проф. Хожило І.І.; д. держ. упр., проф. Шпекторенко І.В.; д. держ. упр., проф. Сорокіна Н.Г.; к. держ. упр., доц. Матвеева О.Ю.; к. т. н., доц. Кравцов О.В.; к. х. н., доц. Кравцова Т.В.

Присутні на засіданні 14 осіб, зокрема 11 докторів наук, із них за профілем поданої на розгляд дисертації – 10, та 3 кандидати наук, із них за профілем поданої на розгляд дисертації – 1.

СЛУХАЛИ:

1. Повідомлення голови семінару – Тарасенко Т.М., професора кафедри за матеріалами дисертаційної роботи Бондаренка Д.М. на тему: «Розвиток публічного управління відновленням промисловості України», поданої на здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування» за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування».

Тема «Розвиток публічно-галузевого управління промисловим комплексом регіонів» затверджена на засіданні Вченої ради НТУ «Дніпровська політехніка» (протокол № 16 від 08 грудня 2021 року). Уточнення теми в наступній редакції: «Розвиток публічного управління відновленням промисловості України» затверджено на засіданні Вченої ради Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» (протокол № 2 від 14 лютого 2025 року).

Науковий керівник – д. держ. упр., проф. Липовська Н.А.

2. Доповідь здобувача ступеня доктора філософії Бондаренка Д.М. щодо дисертації на тему: «Розвиток публічного управління відновленням промисловості України», поданої на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування». У своїй доповіді Бондаренко Д.М. розкрив актуальність обраної теми, об'єкт та предмет дослідження, мету, завдання, методологію, основні наукові положення та висновки, що виносяться на захист, а також науково-практичну значимість роботи та інформацію про впровадження результатів дослідження.

3. Запитання до здобувача. Запитання по матеріалам дисертації ставили: д. держ. упр., проф. Маматова Т.В., д. держ. упр., проф. Баштанник В.В., д. держ. упр., проф. Сорокіна Н.Г., д. держ. упр., проф. Хожило І.І., д. держ. упр., проф. Тарасенко Т.М. Запитання торкалися актуальності дослідження, ступеню обґрунтованості представленого системного комплексного підходу до визначення спільності, поєднання й узгодження дій органів публічної влади при розробці, прийнятті і реалізації заходів політики відновлення і розвитку промисловості регіонів країни в повоєнний період, а також запитання щодо наукової новизни та практичного використання результатів дослідження.

4. Виступи за обговореною роботою. В обговоренні дисертації взяли участь: Липовська Н.А., д. держ. упр., професор, гарант освітньо-наукової програми «Публічне управління та адміністрування», науковий керівник; Тарасенко Т.М., д. держ. упр., професор, головуєча на засіданні; Хожило І.І., д. держ. упр., професор; Бородін Є.І., д. і. н., професор; Баштанник В.В., Чикаренко І.А. д. держ. упр., д. держ. упр., професор; професор; Маматова Т.В., д. держ. упр., професор.

Липовська Н.А. представила автора дисертації, і зазначила, що висновок про роботу над дисертацією та виконання індивідуального навчального плану Бондаренка Д.М., який здобуває науковий ступінь доктора філософії з галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування», є у цілому позитивним: представлене дослідження відповідає усім формальним вимогам щодо підготовки дисертації. Науковий керівник надала загальну оцінку роботи Бондаренка Д.М. під час проведення досліджень та підготовки дисертації до захисту, підтвердила виконання здобувачем індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану, а також відзначила, що текст дисертації перевірено програмою StrikeAntiplagiarizm на наявність текстових запозичень. У наданій довідці схожість

тексту – 4,57 % (джерела з Інтернету та бібліотеки).

Під час обговорення основних положень дисертації Бондаренка Д.М. науковці відзначали, що актуальність теми дослідження не викликає сумнівів, робота виконана на належному науковому рівні, є самостійним завершеним дослідженням, що містить нові науково обґрунтовані результати, які вирішують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування». Отримані наукові результати достатньою мірою опубліковані та пройшли апробацію на науково-комунікативних заходах.

Більш глибокий висновок (про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації) буде надано автору дисертації після представлення ним результатів дослідження на сьогоднішньому засіданні кафедри та їх обговорення, зокрема, з урахуванням результатів детального вивчення роботи рецензентами. Разом із тим, усі виступаючі висловили єдину думку, що дослідження Бондаренка Дмитра Миколайовича на тему: «Розвиток публічного управління відновленням промисловості України» відповідає усім вимогам до підготовки дисертації та може бути рекомендованим до подальшого проходження та захисту в разовій спеціалізованій вченій раді до завершення терміну навчання в аспірантурі.

УХВАЛИЛИ:

1. Визначити, що за ступенем готовності дисертаційну роботу Бондаренка Дмитра Миколайовича можна вважати завершеною науковою працею.

2. Ураховуючи офіційну заяву Бондаренка Д.М. з проханням провести попередню експертизу дисертації та видати висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, призначити рецензентами по дисертаційному дослідженню д. держ. упр., проф. Баштанника В.В. та д. держ. упр., проф. Хожило І.І., що працюють у даному науковому напрямі та мають відповідні публікації за темою представленого дослідження.

3. Рецензентам до 14.07.2025 підготувати висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

ВИСНОВОК

**про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів
дисертації Бондаренка Дмитра Миколайовича на тему:
«Розвиток публічного управління відновленням промисловості України»
на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю
281 «Публічне управління та адміністрування» галузі знань
28 «Публічне управління та адміністрування»**

1. Актуальність теми дослідження

Актуальність теми дисертаційного дослідження обумовлена комплексом факторів, найголовнішим з яких є відсутність обґрунтованої цілісної стратегії повоєнного відновлення країни за її регіонами. Не мають надійного підґрунтя відновлення і обрані пріоритетні галузі, як імперативи розвитку в післявоєнний період. Прийняті окремі заходи системно не охоплюють усі необхідні дії щодо посилення ролі держави, регіонів і суб'єктів господарювання на всіх рівнях управління. Рішення проблеми відновлення промисловості не має надійного нормативно-методологічного підґрунтя, хоча саме промисловість є джерелом формування економічного потенціалу країни і галузей, які користуються її продукцією і послугами. Малодослідженими залишаються проблемні питання спільного державного і регіонального управління процесами відновлення та організації діяльності промислових об'єктів, змістовно-комунікаційні і й функціональні процеси управління ними з боку органів публічної влади. Зазначене актуалізує необхідність здійснення глибоких наукових розвідок проблем науково-методологічного дослідження й обґрунтування політики відновлення промисловості регіонів України, питань відновлення втраченого і зруйнованого промислового потенціалу та подальший розвиток суспільних цінностей, економічних благ і різних аспектів трансформацій у виробничій та управлінській діяльності за допомогою удосконалення методів, інструментів і механізмів, які здатні забезпечити позитивний рух до відновлення і зростання потенціалу розвитку.

Проблеми відновлення промисловості України в повоєнний період, як передумови формування основ подальшого розвитку є актуальними, бо без надійного, продуктивного функціонування промислових підприємств, які мають достатній науково-технічний і технологічний, інформаційний і організаційний і управлінський потенціал, вирішити проблеми відновлення України в осяжний час неможливо. Заходи відновлення промисловості відрізняються від модернізаційних заходів. Вони мають і інші характеристики посилення державного, регіонального і суб'єктного управління, механізми процесів їх співпраці, потребують удосконалення організаційних форм, засобів, інституцій і механізмів організації і управління відновлюваними процесами. Це актуалізує необхідність здійснення глибоких наукових розвідок проблем науково-методологічного дослідження і обґрунтування політики відновлення промисловості регіонів України, питань відбудови втраченого і зруйнованого промислового потенціалу та подальший розвиток суспільних цінностей, економічних благ та інших аспектів трансформацій у виробничій і управлінській діяльності за допомогою удосконалення методів, інструментів і механізмів, які здатні забезпечити позитивний рух до відновлення і розвитку промисловості.

2. Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами

Дисертаційну роботу виконано в Національному технічному університеті «Дніпровська політехніка» відповідно до стратегічних цілей Національної ради з відновлення України від наслідків війни, зокрема відновлення та розвитку економіки, Плану Ukraine Facility на 2024–2027 рр. (загальні інвестиційні потреби та можливості), а також у межах тем науково-дослідних робіт «Еволюція інститутів і форм публічного управління: теоретико-методологічні засади» (№ держреєстрації 0118U006488), «Розвиток інституту публічного управління та митного адміністрування на засадах інновативної парадигми» (№ держреєстрації 0120U101495), «Забезпечення стійкості, ревіталізації та розвитку територій і громад в Україні» (№ держреєстрації 0122U002375), «Цифрова трансформація публічного управління» (№ держреєстрації 0122U002236), «Ревіталізація і розвиток економічної системи України у воєнний і післявоєнний період» (№ держреєстрації 0123U100192), у яких автор брав участь як молодший науковий співробітник, виконавець (довідки про участь в НДР – додаток В). Матеріали досліджень представлені відповідними підрозділами у заключних звітах з НДР та увійшли до наукових публікацій, що готувалися за результатами виконання наукових тем. Особистий внесок автора полягає в розробці пропозицій щодо організаційно-структурного і функціонального оновлення системи публічного управління за рахунок запровадження спільних процесів управлінського впливу в межах публічно-приватного партнерства та виявлення спільних і найбільш вагомих чинників управлінського впливу на якість технологій і процесів управління промисловістю у воєнний і післявоєнний період.

3. Мета і завдання дослідження

Метою дисертаційного дослідження є теоретико-методологічне обґрунтування та розробка інноваційних підходів до удосконалення системи побудови діяльності органів публічної влади з відновлення і розвитку промисловості регіонів у повоєнний період.

Відповідно до мети було визначено основні *завдання дослідження*:

- з'ясувати роль, підходи й особливості управління і регулювання процесів відновлення промисловості і промислових комплексів регіонів у повоєнний період;
- визначити структурні й управлінські особливості, характеристики і сутність регіонів як сфер розташування промислових комплексів, виокремити їх структурні й функціональні властивості, як об'єктів державного і регіонального управління розвитком регіонів;
- розробити й обґрунтувати дослідницько-аналітичний інструментарій поглибленого дослідження стану і рівня процесів управління промисловістю регіонів, результати якого можуть стати основою для обґрунтування змісту розроблених політик, програм і планів та інших інструментів відновлення і розвитку промисловості в повоєнний період;
- дослідити й охарактеризувати основні елементи державної промислової політики України, визначити зміст заходів управління промисловим розвитком регіонів, їх достатність і потужність для відновлення промисловості в повоєнний період;
- здійснити теоретичний аналіз, концептуалізацію підходів і методів

аналітико-діагностичного обґрунтування, використовуваних засобів і способів впливу органів публічної влади на зміст політик розвитку промисловості, що проектується, і запропонувати заходи щодо якісного удосконалення їх розробки і управління здійсненням;

- дослідити види, роль і місце інформації та інформаційних технологій в управлінні галузями промисловості, надати пропозиції щодо їх удосконалення і ширшого застосування їх можливостей у формуванні й обґрунтуванні управлінських впливів на швидкість і якість процесів відновлення;

- здійснити критичний огляд наявних організаційних форм процесів управління ними і надати пропозиції щодо відновлення розвитку їх конкурентоспроможності і конкурентних переваг для досягнення цілей відновлення, зміцнення і розвитку промисловості в повоєнний період;

- дослідити зміст і заходи промислової політики України, розробленої в довоєнний час і її здатності до переорієнтації на види, умови і правила побудови процесів відновлення на інноваційному рівні із застосуванням інноваційних методів і одночасного втілення нової системи знань і структурної трансформації органів публічної влади і процесів управління відновленням і розвитком промисловості;

- визначити й обґрунтувати сутність і особливості механізмів розробки і реалізації політики відновлення промисловості України на основі спільності дій органів публічної влади на державному і регіональному рівнях.

Об'єкт дослідження – процеси управлінської діяльності органів публічної влади з відновлення і розвитку промисловості регіонів.

Предмет дослідження – розвиток публічного управління відновленням промисловості України.

4. Методи дослідження

Теоретико-методологічною основою дисертаційного дослідження є положення теорії публічного управління та адміністрування і наукові дослідження щодо означеної проблематики, а також застосування загальнонаукових і спеціальних методів наукових досліджень.

Для досягнення поставленої мети використано сукупність загальнонаукових та спеціальних методів дослідження. Методологічною основою роботи став системний метод, який використовувався для вирішення більшості завдань дослідження, а саме: для розгляду системних якостей промисловості країни як системи галузевих промислових секторів і промислових комплексів регіонів, пов'язаних між собою в організаційному техніко-технологічному та управлінському плані; розгляду регіонів як частини території країни, цілісності їх наявних ресурсів як об'єктів державного управління; обґрунтування системи спільного інтегрованого державного і регіонального управління відновленням і розвитком промисловості регіонів і методів їх логічної організаційної інформаційної та інших видів взаємодії; аналізу досліджуваних систем управління і керування об'єктами як системної цілісності. Порівняльно-історичний метод – для дослідження еволюції кроків управління промисловістю країни і регіонів, передумов формування, принципів і змісту політик розвитку промисловості, з урахуванням чинного законодавства з управління промисловістю, визначення характерних ознак системи державного і

регіонального управління та існуючих інформаційних систем. Метод абстрагування, узагальнення і систематизації – визначення напрямів взаємодії органів державної і регіональної влади, держави і суб'єктів господарювання при вирішенні проблеми розвитку промисловості; визначення узагальненого процесу спільної розробки і реалізації політики відновлення промисловості; уточнення змісту, складу і технологій побудови системи інформатизації управління. Метод систематизації і класифікації – для систематизації теоретичних і методичних засад змісту функціональної діяльності органів влади, забезпечення конституційних основ правопорядку у сфері господарювання регіонів, визначенні скоординованих дій видів влади з підтримки умов інноваційності. Метод системно-структурного аналізу – для обґрунтування нових структур в організації державного і регіонального управління; для аналізу структури підрозділів органів влади, їх основних функцій і завдань, їх систематизації, упорядкування й адаптованості до вирішення завдань відновлення, їх взаємодії, визначення складників комплексного аналізу стану і видів діяльності галузей промисловості. Метод аналізу і синтезу – визначення характеристик системних спільних рис промислових політик, виявлення спільних і найбільш вагомих чинників управлінського впливу на якість технологій і процесів управління промисловістю. Метод моделювання – для дослідження моделей пошуку невикористаних можливостей підвищення ефективності системи управління промисловістю; при розробці моделі інтегрованого трансформаційного процесу поєднання державного і регіонального управління відновленням і розвитком промисловості регіонів; при моделюванні структури політики відновлення промисловості та моделювання інтегрованого системного механізму управління розробкою та реалізацією політики. Застосування перелічених методів і підходів наукового пізнання до структурної і змістовної побудови і проведення дослідження гарантувало цілісність, комплексність, упорядкованість, структурність і цілеспрямованість дослідження та вирішення поставлених наукових завдань.

Інформаційною базою дослідження були чинні загальнодержавні законодавчі, нормативно-правові акти центральних та регіональних органів публічної влади, наукові праці українських і зарубіжних учених, матеріали періодичних видань і інтернет-ресурси. Емпіричну базу дослідження становили статистичні матеріали Державного комітету статистики України, органів публічної влади низки областей та аналітичні результати власних досліджень.

5. Наукова новизна отриманих результатів полягає в розробці й обґрунтуванні теоретичних положень, методичних підходів і моделей для комплексного вирішення наукового завдання, що полягає у визначенні, розробленні і представленні системного комплексного підходу до визначення спільності, поєднання й узгодження дій органів публічної влади на державному і регіональному рівнях при розробці, прийнятті і реалізації заходів політики відновлення і розвитку промисловості регіонів України в повоєнний період. Цей підхід створює умови для встановлення повноважень і спільної відповідальності органів публічної влади всіх рівнів, набуття нової функції – безпосередньої участі в процесах розвитку підпорядкованих суб'єктів господарювання. Найважливіші наукові результати, що характеризують новизну і розкривають логіку та зміст дисертаційного дослідження, полягають у тому, що:

уперше:

– розроблена і науково обґрунтована модель побудови інтегрованого, наскрізного і послідовного процесу розробки політики відновлення і розвитку промисловості регіонів, яка складається з інституційних, методичних та організаційних засад, спільного державно-галузевого, регіонального і суб'єктно-об'єктного управління. Їх зміст відображає прикладний характер формування, обґрунтування, організації і управління процесами розробки і реалізації заходів відновлення промисловості регіонів у повоєнний період, створення умов для подальшого розвитку за рахунок узгодження і підвищення спільних організаційних та управлінських впливів. Модель конкретизує види і зміст інформаційно-комунікативних відносин, спеціалізацію виконуваних завдань, їх призначення, послідовність здійснення, взаємопов'язаність у процесі розробки і реалізації політики відновлення і розвитку промисловості регіонів, зміст і цілеспрямованість заходів якої сфокусована і реалізує відповідальність всіх рівнів і ланок системи управління за досягнення поставлених цілей;

удосконалено:

– заходи і зміст концептуального підходу до визначення мети і напрямів спрямованості заходів політики відновлення і розвитку промисловості регіонів в повоєнний період; методичне забезпечення процесів інноваційної модернізації і перетворень промисловості з визначенням векторів ключових трансформацій і надання їм аналітичної та організаційно-управлінської підтримки за рахунок усіх гілок влади, які спільно генерують і комбінують ключові напрями відновлень. Побудована структурна схема органів публічної влади, які керують розробкою і реалізацією галузевої політики, уточненням та інтеграцією зв'язків органів усіх гілок влади – державного і регіонального управління. Це сприятиме генеруванню, мобілізації й оптимальному використанню промислового потенціалу регіонів та їх можливостей до планів відновлення і подальшого розвитку промисловості регіонів;

– підхід до вибору і застосування нових організаційних форм діяльності промислових виробничих ланок – кластерів, ділових мереж та інших організаційних форм, які являють собою нові за структурою і способом здійснення ділових відносин між суб'єктами господарювання, владою і суспільством, базуються переважно на горизонтальних зв'язках, глобальному електронному середовищі з переважанням знань, як найважливіших елементів продуктивності. Запропонований процесний підхід являє собою низку взаємопов'язаних підходів, які в сукупності чинять науково обґрунтований, виважений і потужний вплив на залучення суб'єктів промислової діяльності у вирішення проблем відновлення промисловості регіонів (у т.ч. об'єктно-цільового, структурного, кластерного, смартспеціалізації, корпоративного та інформаційно-комунікативного) і надає нові можливості об'єднання зусиль державної і регіональної влади в розбудові і налагодженні співпраці за всіма модернізаційними процесами, як спорідненими, так і різноспрямованими, і створює умови для пришвидшення розвитку нових форм економічної діяльності (циркулярної економіки, смартспеціалізації, інформаційної, зеленої та ін.);

– структура і комплекс компонентів політики відновлення і розвитку промисловості, застосування якої мотивує до одночасного структурного

відновлення й модернізації виробничих комплексів промисловості, як узгодженого системного явища з одночасною трансформацією змісту і структури процесів державного і регіонального управління на відповідних рівнях. Ці процеси спрямовуються на створення спільного впливу органів публічної влади на відновлення промислових комплексів забезпечення інноваційної модернізації і структурної перебудови промисловості регіонів і переходу до високотехнологічних і конкурентоспроможних виробництв, підвищення науково-технічного і технологічного потенціалу.

дістали подальшого розвитку:

- змістовні характеристики і сутність державного і регіонального управління промисловістю, структурна модель галузей матеріального виробництва, модель розбудови державного і регіонального управління відновленням і розвитком промисловості регіонів для побудови моделі інтегрованого трансформаційного процесу поєднання державного і регіонального управління відновленням і розвитком промисловості та розширення і удосконалення інформаційно-комунікативних і владних відносин, що сприятиме підвищенню ефективності дій і впливів органів публічної влади на відновлення і розвиток промисловості регіонів, як відокремлено, так і в точках їх дотику і спільних дій;

- підходи до удосконалення системи регіонального управління промисловістю, основні складники системи управління промисловістю регіону, інструменти і засоби управління, які формують здатність органів публічної влади вирішувати всі питання розвитку галузей промисловості регіону;

- теоретико-методологічні засади комплексного вибору узгоджених завдань, заходів і методів діагностики змісту і повноти державного і регіонального управління розвитком промисловості регіонів України, які надають можливості концептуалізувати пропоновані етапи, зміст, модель і складники теоретичних, методичних, структурних, технічних, аналітичних й управлінських завдань, визначити проблемні питання впливу управління на відновлення і створення умов розвитку промисловості регіонів у повоєнний період. Розроблена модель дослідження і пошуку невикористаних резервів підвищення ефективності системи управління промисловістю регіонів в період відновлення і створення умов подальшого розвитку і розкрито зміст складових моделі і підходів до їх аналізу;

- напрями, зміст і послідовність аналітико-діагностичного оцінювання наявного стану промисловості регіонів і обґрунтування необхідних заходів відновлення, ліквідації руйнувань і відтворення промисловості на сучасному рівні. В їх складі здійснення засобів передбачення підвищення регулятивного та інтегруючого управлінського впливу на процеси відновлення промисловості; поєднання державного і регіонального управління при проєктуванні і реалізації заходів відновлення промисловості, орієнтація на отримання вищих рівнів розвитку економічних і соціальних процесів; створення можливостей для застосування ефективних способів оновлення промисловості і обґрунтованості ухвалених рішень з регулювання і контролю процесів відновлення. Зазначене формує новий погляд на вибір напрямів і завдань, стратегій і політики відновлення і створення умов розвитку промисловості регіонів;

- використання змісту і можливостей впливу інформаційних процесів на заходи управління промисловістю, за рахунок глибокого продукування

інноваційної інформації в розробку і реалізацію моделей управління; удосконалення процесів організації управління шляхом запровадження в них інформаційних технологій вищого рівня (творчих, інформаційно-динамічних, експертних та інших); визначення корпоративного характеру інформаційних систем та їх місця у складі чинників підвищення якості і результативності державного й регіонального управління, що дозволило запропонувати концептуальні засади удосконалення побудованих систем інформаційного забезпечення процесів відновлення і розвитку промисловості регіонів із широким запровадженням інформаційно-процесного підходу;

– комплексний інтегрований механізм управління відновленням і функціонуванням промисловості регіонів, який являє собою синтез двох інтегрованих механізмів: механізму організаційної побудови органу управління промислового комплексу регіонів та механізму системного управління відновленням і функціонуванням промислового комплексу регіонів, змісту їх складників і послідовністю побудови. Системне і цілісне їх застосування забезпечить узгодженість і спільність дій усіх органів влади щодо визначення заходів відновлення і пріоритетів майбутнього промислового розвитку, поєднання інтересів і підвищення ступеня галузевої концентрації в регіонах, вирішення проблемних питань, формування і забезпечення розробки, запровадження і плинності процесів відновлення, більш дієвого і предметного організаційного, технологічного та іншого характеру забезпечення і надійних джерел підтримки.

6. Практичне значення одержаних результатів

Використання основних теоретичних положень і висновків дослідження, методичних розробок сприятиме розв'язанню проблемних питань організації діяльності органів публічної влади на державному і регіональному рівні з відновлення і розвитку промисловості регіонів. Науково обґрунтовані теоретичні положення та практичні розробки, висновки й результати роботи можуть бути використані в практичній діяльності при застосуванні методології планування організаційно-структурних і змістовно-функціональних трансформацій при розробці планів удосконалення управлінської діяльності і проведенні аналітико-дослідницької і прогностичної роботи в органах публічної влади на державному і регіональному рівнях, при виборі механізмів реалізації прийнятих рішень стосовно створення і налагодження системи заходів відновлювання промисловості країни в повоєнний період. А також використання у науково-дослідницькій та викладацькій роботі при підготовці лекційних курсів, практичних і семінарських занять за відповідною тематикою.

Наукові рекомендації, висновки, пропозиції були враховані й використані Департаментом цифрової трансформації, інформаційних технологій та електронного урядування Дніпропетровської обласної державної адміністрації при підготовці відповідних змін до регіональної програми інформатизації «Дніпропетровщина: цифрова трансформація» на 2023–2025 роки в частині визначення корпоративного характеру інформаційних систем і їх місця у складі чинників підвищення якості і результативності державного і регіонального управління (довідка про впровадження від 02.07.2025 р. № 428/0/46-25); Управлінням економіки, бюджету та фінансів виконавчого комітету

Дніпропетровської обласної ради під час підготовки пропозицій до проєкту оновленої Стратегії розвитку Дніпропетровської області на період до 2027 року в частині досягнення оперативної цілі 1.3. «Розвиток промислово-виробничого комплексу» з метою підвищення конкурентоспроможності Дніпропетровської області (довідка про впровадження від 02.07.2025 р.); Навчально-науковим інститутом державного управління Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» під час вдосконалення навчально-методичного забезпечення освітньої програм «Публічне управління та адміністрування» за другим (магістерським рівнем) та розроблення навчально-методичних матеріалів до проведення тематичних курсів та семінарських занять з трансформації галузевого управління в регіонах, комунікативних заходів за програмами підвищення кваліфікації державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування (довідка про впровадження від 11.06.2025 р. № 12-22/20).

7. Особистий внесок здобувача

Дисертація Бондаренка Д.М. є самостійно виконаним, завершеним науковим дослідженням. Усі наукові результати, викладені у роботі, отримані автором особисто й здобули апробацію та відображення в опублікованих працях. У дисертації не використовуються ідеї і розробки, що належать співавторам. Внесок авторка в опублікованих у співавторстві наукових статтях конкретизовано у списку публікацій.

8. Апробація результатів дисертації

Основні теоретичні положення, висновки та рекомендації за темою дисертаційного дослідження оприлюднено та обговорено на таких вітчизняних та міжнародних науково-комунікативних заходах: «Публічне управління XXI століття в умовах гібридних загроз» (Харків, 2022); «Публічне управління XXI століття: нові виклики і трансформації в умовах війни» (Харків, 2024); науково-практичних конференціях різного рівня: «Сучасний менеджмент: моделі, стратегії, технології» (Одеса, 2020); «Сучасна парадигма публічного управління» (Львів, 2021, 2022); «Економіко-правові та управлінсько-технологічні виміри сьогодення: молодіжний погляд» (Дніпро, 2021, 2022); «Формування ефективних механізмів державного управління та менеджменту в умовах сучасної економіки: теорія і практика» (Запоріжжя, 2021, 2023); «Інноваційні інструменти забезпечення інвестиційного та інфраструктурного розвитку територій та громад» (Дніпро, 2022); «Глобалізаційні виклики: урядування майбутнього» (Київ, 2022); «Забезпечення стійкості, ревіталізації та розвитку територій і громад в Україні» (Дніпро, 2023); «Міське самоврядування в Україні та світі: теорія та практика» (Полтава, 2023); «Публічне управління в Україні: історичний досвід та перспективи розвитку» (Київ, 2024, 2025); «Інноваційні рішення в економіці, бізнесі, суспільних комунікаціях та міжнародних відносинах» (Дніпро, 2024); міжнародному круглому столі «Сучасні виклики для державної служби: інформаційно-комунікативний аспект» (Київ, 2024).

9. Структура та обсяг дисертації визначені її метою, завданнями, об'єктом та предметом дослідження і складається зі вступу, трьох розділів, загальних висновків, списку використаних джерел і додатків. Загальний обсяг

дисертації становить 269 сторінок, з яких основного тексту – 221 сторінки. Список використаних джерел налічує 175 найменувань.

10. Публікації. За результатами досліджень опубліковано 28 наукових праць, у тому числі: 9 статей у наукових фахових виданнях з державного управління; 2 статті в зарубіжному науковому виданні (WoS), 17 тез у матеріалах науково-практичних конференцій.

Публікації в зарубіжних наукових виданнях, що входять до наукометричних баз:

1. Zahorskyi V., Bobrovskyi O., Bondarenko D., Karpa M., Akimov O. & Akimova L. (2022). Ensuring Information Security in the System of Public Management of Sustainable Development of the Region: EU Experience. *IJCSNS. International Journal of Computer Science and Network Security*. Vol. 22. No 8. pp. 163–168. (WoS). DOI: <https://doi.org/10.22937/IJCSNS.2022.22.8.21>

Особистий внесок здобувача: *розглянуто ключові елементи досвіду регіонального розвитку країн ЄС*

2. Yermachenko V., Bondarenko D., Akimova L., Karpa M., Akimov O. & Kalashnyk N. (2023). Theory and practice of public management of smart infrastructure in the conditions of the digital society' development: socio-economic aspects. *Economic Affairs-Quarterly Journal of Economics*, Vol. 68, № 01, pp. 617–633, March 2023. (WoS). DOI: 10.46852/0424-2513.1.2023.29.

Особистий внесок здобувача: *розглянуто процеси соціально-просторового розвитку з урахуванням потреб громадян*

Публікації у наукових фахових виданнях України:

3. Бобровська О. Ю., Бондаренко Д. М. Публічне управління економічним розвитком регіонів: галузевий аспект. *Аспекти публічного управління*. 2021. Том 9. № 3. С. 22–35. DOI: <https://doi.org/10.15421/152125>.

Особистий внесок здобувача: *виокремлено галузеві об'єкти економічного розвитку, систематизовані основні складники системи публічного управління розвитком областей і представлено основні інструментальні засоби управління, які необхідно застосовувати органами влади при формуванні і регулюванні економічних процесів.*

4. Бобровська О. Ю., Бондаренко Д. М. Економічна система регіонів як квазіоб'єкт публічного і галузевого управління. *Інвестиції: практика та досвід*. 2021. № 15. С. 77–85. DOI: 10.32702/2306-6814.2021.15.77.

Особистий внесок здобувача: *детерміновано напрями інтегрування взаємодії органів галузевого і публічного управління.*

5. Івашова Л. М., Бондаренко Д. М. Публічне і галузеве управління економічним розвитком регіонів як предмет наукового дослідження. *Публічне управління та митне адміністрування*. 2021. № 3(30). С. 14–22. DOI: <https://doi.org/10.32836/2310-9653-2021-3.2>.

Особистий внесок здобувача: *запропонована теоретико-методологічна модель дослідження невикористаних можливостей підвищення ефективності системи управління економічним розвитком регіонів з боку органів галузевого і публічного управління через використання низки підходів.*

6. Бондаренко Д. М. Формування механізму публічно-галузевого управління промисловим комплексом регіонів. *Держава та регіони*. 2021. № 4.

С. 34–39. DOI: <https://doi.org/10.32840/1813-3401.2021.4.5>.

7. Липовська Н. А., Бондаренко Д. М. Трансформація концептуальних засад державної промислової політики України у післявоєнний період. *Дніпровський науковий часопис публічного управління, психології, права*. 2022. № 6. С. 59–68. DOI: <https://doi.org/10.51547/ppp.dp.ua/2022.6.9>.

Особистий внесок здобувача: *запропоновано перелік передумов і нових елементів у структурі державної промислової політики, спрямованих на його відтворення і розвиток шляхом відновлення промислового базису і запровадження умов Четвертої промислової революції*

8. Бондаренко Д. М. Обґрунтування розробки Національної політики відтворення і відновлення промислового комплексу України. *Державне управління: удосконалення та розвиток*. 2023. № 8. DOI: <http://doi.org/10.32702/2307-2156.2023.8.16>

9. Бондаренко Д. М. Кластерний вектор організації післявоєнної відбудови промислового комплексу України. *Інвестиції: практика та досвід*. 2023. № 19. С. 158–165. DOI: <https://doi.org/10.32702/2306-6814.2023.19.158>

10. Бондаренко Д. М. Інформаційні та інструментально-організаційні можливості публічного і галузевого управління відновлення промислового комплексу України. *Інвестиції: практика та досвід*. 2024. № 4. С. 242–248. DOI: <https://doi.org/10.32702/2306-6814.2024.4.242>

11. Липовська Н. А., Бондаренко Д. М. Удосконалення організаційних, структурних і управлінських засад розробки політики відновлення і розвитку промисловості України. *Державне управління: удосконалення та розвиток*. 2024. № 4. DOI: <http://doi.org/10.32702/2307-2156.2024.4.7>.

Особистий внесок здобувача: *представлено результати дослідження стану, умов організації та управління рухом процесів відновлення промисловості України з боку органів виконавчої влади. Визначено чинники впливу на стан і процеси відновлення промисловості.*

Публікації, що засвідчують апробацію матеріалів дисертації (у вітчизняних виданнях):

12. Бондаренко Д. М. Спроможність органів публічного управління до підвищення рівня економічного розвитку регіонів. *Сучасна парадигма публічного управління: збірник тез III Міжнар. наук.-практ. конф., м. Львів, 18–22 жовтня 2021 р.* Львів: 2021. С. 217–223. URL: <https://sci.ldubgd.edu.ua/bitstream/123456789/9298/1/Сучасна-парадигма-публ-управл-3.pdf>.

13. Бондаренко Д. М. Публічне управління економічним розвитком регіонів. *Економіко-правові та управлінсько-технологічні виміри сьогодення: молодіжний погляд: матеріали міжнар. наук.-практ. конф., м. Дніпро, 5 листопада 2021 р.: у 2 т.* Дніпро: 2021. Т. 1. С. 417–419. URL: <http://biblio.umsf.dp.ua/jspui/handle/123456789/4533>.

14. Бондаренко Д. М. Підхід до удосконалення механізму розробки стратегії розвитку промислового комплексу України. *Формування ефективних механізмів державного управління та менеджменту в умовах сучасної економіки: теорія і практика: матеріали IX Міжнар. заочн. наук.-практ. конф., м. Запоріжжя, 24 листопада 2021 р.* Запоріжжя: КПУ, 2021. С. 26–29. URL: http://virtuni.education.zp.ua/info_cpu/sites/default/files/!!!!Макет%20Управление%20

2021.pdf

15. Бондаренко Д. Сучасні проблеми і шляхи удосконалення публічно-галузевого управління розвитку територій. *Інноваційні інструменти забезпечення інвестиційного та інфраструктурного розвитку територій та громад*: матеріали наук.-практ. конф. за міжнар. участю, м. Дніпро, 4 березня 2022 р. Дніпро: НТУ «Дніпровська політехніка», 2022. С. 52–54. URL: https://palsg.nmu.org.ua/ua/Sci/konf/Material_conference_2022_04_03.pdf.

16. Бондаренко Д. М. Кластеризація промисловості як процес відродження економіки регіонів. *Публічне управління XXI століття: в умовах гібридних загроз*: збірник наукових матеріалів XXII Міжнар. наук. конгресу, м. Харків, 27 квітня 2022 р. Харків: ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2022. С. 213–217. URL: https://ipa.karazin.ua/wp-content/themes/education/filesforpages/science/zbirnuk_do_kogres2022.pdf

17. Бондаренко Д. М. Розвиток процесів публічного управління в умовах глобальних викликів. *Глобалізаційні виклики: урядування майбутнього*: матеріали міжнар. наук.-практ. конф., м. Київ, 7–8 червня 2022 р. Київ: КНУ ім. Тараса Шевченка, 2022. С. 87–89. URL: <https://ipacs.knu.ua/pages/dop/316/files/dbca2488-6b24-4608-9db6-0931798c158b.pdf>

18. Бобровський О. І., Бондаренко Д. М. Партнерство як інструмент забезпечення суспільного розвитку. *Формування ефективної системи управління та публічного адміністрування в умовах транзитивної економіки*: матеріали IV Міжнар. наук.-практ. інтернет-конф., м. Харків, 21 вересня 2022 р. Харків: 2022. С. 125–127. URL: https://mmgh.kname.edu.ua/images/NAUKA/2022/Zbirnik_tez_konf__2022.pdf.

Особистий внесок здобувача: *розглянуто партнерство як шлях забезпечення досягнень соціальних, економічних, екологічних, політичних та інших видів суспільних інтересів і визначені умови для його інноваційного застосування і розвитку*.

19. Липовська Н. А., Бондаренко Д. М. Удосконалення організаційних засад державного управління виконанням плану відновлення України в післявоєнний період. *Економіко-правові та управлінсько-технологічні виміри сьогодення: молодіжний погляд*: матеріали міжнар. наук.-практ. конф.: у 3 т., м. Дніпро, 4 листопада 2022 р. Дніпро: УМСФ, 2022. Т. 3. С. 29–32. URL: https://drive.google.com/file/d/1xd6pFapInU3td_L4Qt7Vm5l5vA14U7nR/view.

Особистий внесок здобувача: *визначені інноваційні засоби забезпечення реалізації стратегії відновлення України і окреслено організаційні засади для удосконалення системи державного управління для більш ефективного виконання плану відновлення*.

20. Бондаренко Д. М. Обґрунтування вибору пріоритетних галузей розвитку промисловості України в післявоєнний період. *Сучасна парадигма публічного управління*: збірник тез IV Міжнар. наук.-практ. конф., м. Львів, 10–12 листопада 2022 р. Львів: ЛНУ ім. І.Франка, 2022. С. 602–606. URL: <https://ir.stu.cn.ua/handle/123456789/27428>

21. Бондаренко Д. Корпоративно-кластерний підхід як інструмент активізації процесів відновлення територіальних громад. *Забезпечення стійкості, ревіталізації та розвитку територій і громад в Україні*: матеріали наук.-практ. конф. за міжнар. участю, м. Дніпро, 4 травня 2023 р. Дніпро: 2023. С. 43–47. URL:

<https://palsg.nmu.org.ua/ua/Sci/konf/ConfDUMS-040523-270623.pdf>

22. Бондаренко Д. М. Необхідність трансформаційних змін державної промислової політики України в післявоєнний період. *Формування ефективних механізмів державного управління та менеджменту в умовах сучасної економіки: теорія і практика*: матеріали XI Міжнар. заочної наук.-практ. конф., м. Запоріжжя, 24 листопада 2023 р. Запоріжжя: КПУ, 2023. С. 40–43. URL: http://virtuni.education.zp.ua/info_cpu/sites/default/files/_Управління.pdf

23. Бондаренко Д. М. Кластерна організація державного і галузевого управління відбудовою промисловості. *Міське самоврядування в Україні та світі: теорія та практика*: матеріали III Міжнар. наук.-практ. конф., м. Полтава, 28 листопада 2023 р. Полтава: ПДАУ, 2023. С. 36–39. URL: <https://www.pdau.edu.ua/sites/default/files/academicdepartment/kafedra-publichnogo-upravlinnya-ta-administruvannya/zbirnykkonferenciyimiscevesamovryaduvannya2023s.pdf>

24. Бондаренко Д. Удосконалення інструментально-інформаційного забезпечення розробки планів відновлення промислового комплексу України. *Публічне управління в Україні: історичний досвід та перспективи розвитку*: матеріали Всеукр. наук.-практ. конф., м. Київ, 20 лютого 2024 р. Київ: 2024. С. 21–22. URL: <https://ipacs.knu.ua/pages/osn/2/news/2091/files/498c572d-c229-48d4-b090-f02ea2824af1.pdf>

25. Бондаренко Д. М. Формування інноваційного впливу органів виконавчої влади на відновлення промисловості. *Інноваційні рішення в економіці, бізнесі, суспільних комунікаціях та міжнародних відносинах*: матеріали IV Міжнар. наук.-практ. інтернет-конф., м. Дніпро, 26 квітня 2024 р. Дніпро: 2024. С. 140–142. https://drive.google.com/file/d/1TpL_P6Nun1mgX_ucczGCKvEjrZJao7lC/view

26. Бондаренко Д. М. Інформаційні трансформації в процесах відновлення промислового комплексу країни. *Публічне управління XXI століття: нові виклики і трансформації в умовах війни*: збірник наукових матеріалів XXIV Міжнар. наук. конгресу [ел. ресурс], м. Харків, 24 травня 2024 р. Харків: 2024. С. 418–422. <https://ekhnuir.karazin.ua/server/api/core/bitstreams/629bcd04-59de-46e0-91c3-a6258a5de578/content>

27. Бондаренко Д. М. Роль і зміст інформаційного наповнення розробки заходів відновлення України як чинник їх якості. *Сучасні виклики для державної служби: інформаційно-комунікативний аспект*: матеріали Міжнар. круглого столу, м. Київ, 20 червня 2024 р. Київ: 2024. С. 26–27. URL: <https://ipacs.knu.ua/pages/osn/2/news/2120/files/252be71b-8e9c-4eaf-8a72-dea2f4895774.pdf>

28. Бондаренко Д. Застосування інформаційно-процесного підходу для прискорення процесів управління відновленням промисловості. *Публічне управління в Україні: історичний досвід та перспективи розвитку*: матеріали всеукр. наук.-практ. конф., м. Київ, 18 лютого 2025 р. Київ: 2025. С. 219–220. <https://ipacs.knu.ua/pages/osn/2/news/2166/files/5416ed7e-336d-415b-92eb-60fa32af8003.pdf>

10. Оцінка мови та стилю дисертації

Дисертація виконана українською мовою. Структура роботи є добре продуманою, матеріал викладений логічно та послідовно, науковою мовою.

Детальне вивчення тексту дисертації дає підстави стверджувати про глибоке розуміння проблематики та завдань, поставлених для вирішення, а підхід до викладу отриманих результатів дослідження відзначається системністю та ґрунтовністю опрацювання матеріалу за темою дослідження.

Оцінка змісту дисертації, її завершеності та відповідності встановленим вимогам. Дисертація Д. М. Бондаренка складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку літератури. Анотація відображає основний зміст роботи. Робота містить графічні матеріали, статистичні дані тощо.

За результатами обговорення результатів дисертаційного дослідження здобувача кафедри державного управління і місцевого самоврядування НТУ «Дніпровська політехніка» Бондаренка Д.М.:

ВВАЖАТИ:

– дисертацію Бондаренка Дмитра Миколайовича на тему: «Розвиток публічного управління відновленням промисловості України» самостійним, завершеним науковим дослідженням, яке за своєю актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованості, наукової та практичної цінності здобутих результатів відповідає галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування» та спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування», вимогам нової редакції Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженому Постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 261 (зі змінами) та вимогам Постанови Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» (зі змінами);

– дисертаційне дослідження Бондаренка Дмитра Миколайовича на тему: «Розвиток публічного управління відновленням промисловості України» може бути рекомендовано до захисту в разовій спеціалізованій вченій раді.

РЕКОМЕНДУВАТИ:

1. Дисертаційну роботу на тему: «Розвиток публічного управління відновленням промисловості України», подану Бондаренко Дмитром Миколайовичем на здобуття ступеня доктора філософії, до захисту у разовій спеціалізованій вченій раді за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування».

2. Призначити головою разової спеціалізованої вченої ради:

Бородіна Євгенія Івановича, доктора історичних наук, професора, директора Навчально-наукового інституту державного управління НТУ «Дніпровська політехніка», м. Дніпро.

3. Призначити офіційними опонентами по захисту дисертації Бондаренка Дмитра Миколайовича:

– **Ципліцьку Олену Олександрівну**, доктора економічних наук, доцента, старшого наукового співробітника відділу торговельної та промислової політики Державної установи «Інститут економіки та прогнозування Національної

академії наук України», м. Київ;

– **Ажажу Марину Андріївну**, доктора наук з державного управління, професора, професора кафедри управління та адміністрування Інженерного навчально-наукового інституту ім. Ю. М. Потебні Запорізького національного університету, м. Запоріжжя.

4. Призначити рецензентами по захисту дисертації Бондаренка Дмитра Миколайовича:

– **Баштанника Віталія Володимировича**, доктора наук з державного управління, професора, професора кафедри державного управління і місцевого самоврядування НТУ «Дніпровська політехніка», м. Дніпро;

– **Хожило Ірину Іванівну**, доктора наук з державного управління, професора, професора кафедри державного управління і місцевого самоврядування НТУ «Дніпровська політехніка», м. Дніпро.

УХВАЛИЛИ:

Затвердити висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації Бондаренка Дмитра Миколайовича на тему: «Розвиток публічного управління відновленням промисловості України».

Рекомендувати дисертаційну роботу Бондаренка Дмитра Миколайовича на тему: «Розвиток публічного управління відновленням промисловості України» до захисту на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування».

Рекомендувати призначити головою спеціалізованої вченої ради: **Бородіна Євгенія Івановича**, доктора історичних наук, професора, директора Навчально-наукового інституту державного управління НТУ «Дніпровська політехніка», м. Дніпро.

Рекомендувати призначити рецензентами по захисту дисертації Бондаренка Дмитра Миколайовича:

– **Баштанника Віталія Володимировича**, доктора наук з державного управління, професора, професора кафедри державного управління і місцевого самоврядування НТУ «Дніпровська політехніка», м. Дніпро;

– **Хожило Ірину Іванівну**, доктора наук з державного управління, професора, професора кафедри державного управління і місцевого самоврядування НТУ «Дніпровська політехніка», м. Дніпро.

Рекомендувати призначити офіційними опонентами по захисту дисертації Бондаренка Дмитра Миколайовича:

– **Ципліцьку Олену Олександрівну**, доктора економічних наук, доцента, старшого наукового співробітника відділу торговельної та промислової політики Державної установи «Інститут економіки та прогнозування Національної академії наук України», м. Київ;

– **Ажажу Марину Андріївну**, доктора наук з державного управління, професора, професора кафедри управління та адміністрування Інженерного

навчально-наукового інституту ім. Ю. М. Потебні Запорізького національного університету, м. Запоріжжя.

Результати голосування щодо рекомендації дисертації Бондаренка Д.М. на тему: *«Розвиток публічного управління відновленням промисловості України»* до захисту на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування» присутніх на засіданні:

за – 14 осіб, проти – немає, утрималися – немає.

Головуючий на засіданні:

професор кафедри державного управління
і місцевого самоврядування,
д. держ. упр., професор



Т.М. Тарасенко

Секретар засідання:

професор кафедри державного управління
і місцевого самоврядування,
д. держ. упр., професор



Н.Г. Сорокіна