

## Результати соціологічного дослідження «Дотримання здобувачами принципів академічної доброчесності в НТУ «Дніпровська політехніка»

доповідач: начальник відділу ВЗЯВО Тетяна МАМАТОВА

Період проведення: 01.12. - 15.12.2025  
В опитуванні взяли участь 400 респондентів

Дніпро  
2025



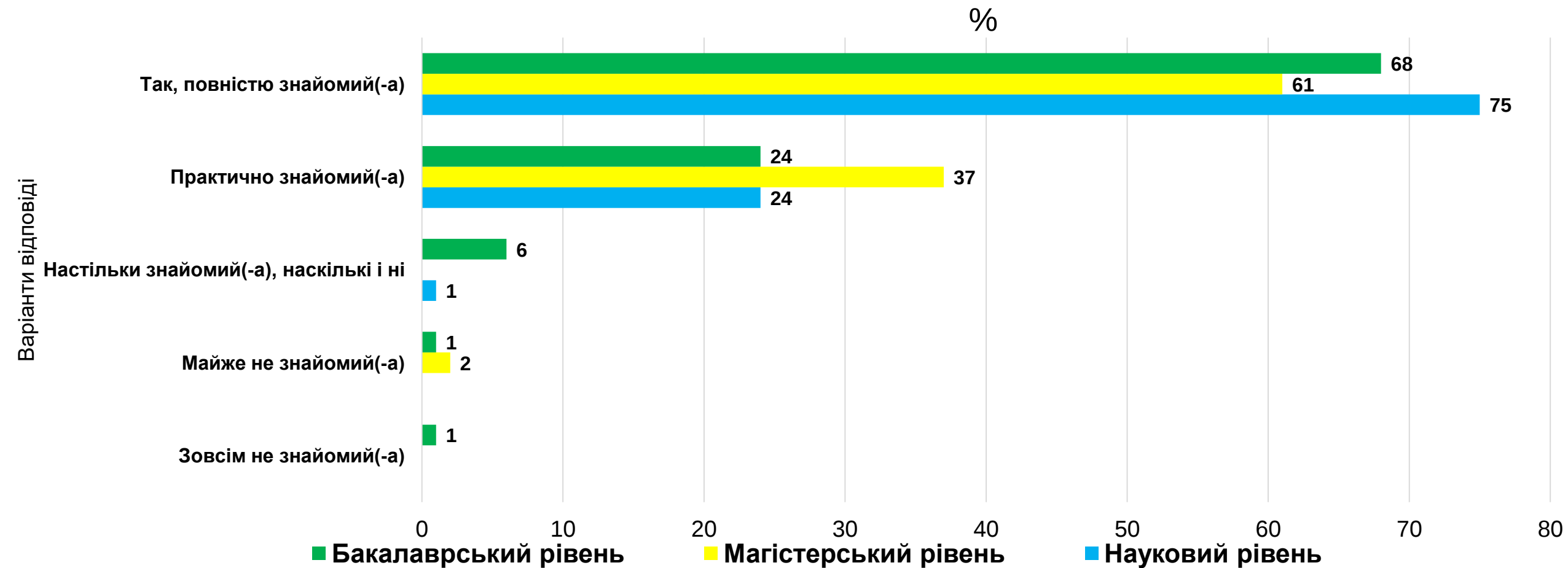
# Організація соціологічного дослідження

- **Об'єктом** дослідження виступає академічна доброчесність як явище в освітньому процесі НТУ „Дніпровська політехніка”.
- **Предметом** дослідження є думка здобувачів щодо рівня обізнаності, ставлення та практик щодо академічної доброчесності та пов'язаних із нею норм, інструментів і технологій в освітній та науковій діяльності.
- **Метою** соціологічного дослідження „Дотримання принципів академічної доброчесності в НТУ „Дніпровська політехніка” є аналіз та визначення за сукупністю відповідей та думок здобувачів рівня сформованості культури академічної доброчесності, проблемних аспектів її дотримання та напрямів вдосконалення механізмів її забезпечення.



# Задачі соціологічного дослідження:

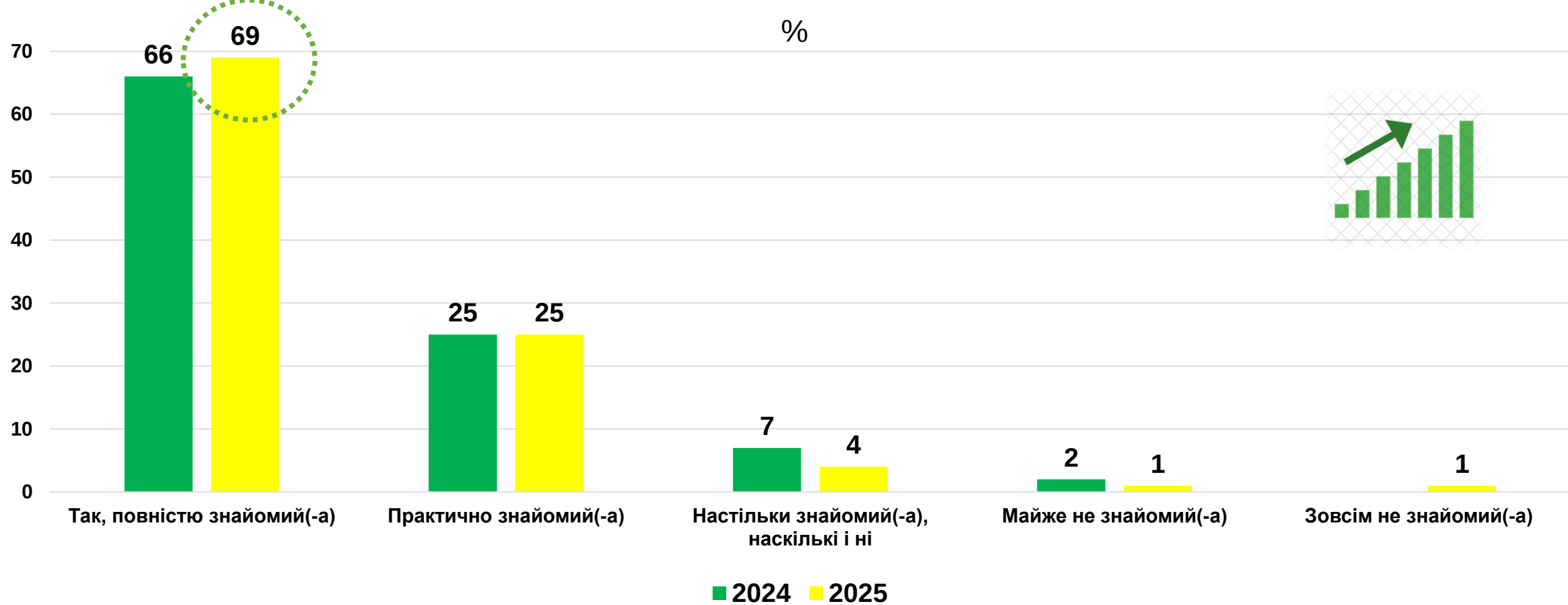
- Визначити рівень обізнаності здобувачів вищої освіти щодо поняття академічної доброчесності та основних видів її порушень
- Проаналізувати практики дотримання й порушення академічної доброчесності серед здобувачів різних рівнів вищої освіти
- Оцінити поінформованість здобувачів про наслідки порушення академічної доброчесності та відповідні процедури реагування в університеті
- Дослідити рівень ознайомленості з нормативними документами та діяльністю інституційних органів з питань академічної доброчесності
- Проаналізувати практики перевірки академічних робіт на плагіат та сприйняття системності таких перевірок
- Зафіксувати ставлення здобувачів до використання штучного інтелекту в освітньо-науковій діяльності та потребу у формалізованій політиці щодо його застосування



**Рисунок 1 – розподіл відповідей серед здобувачів на запитання щодо ознайомленості з поняттям академічної доброчесності**  
(кількість здобувачів в кожному рівні освіти береться за 100%)

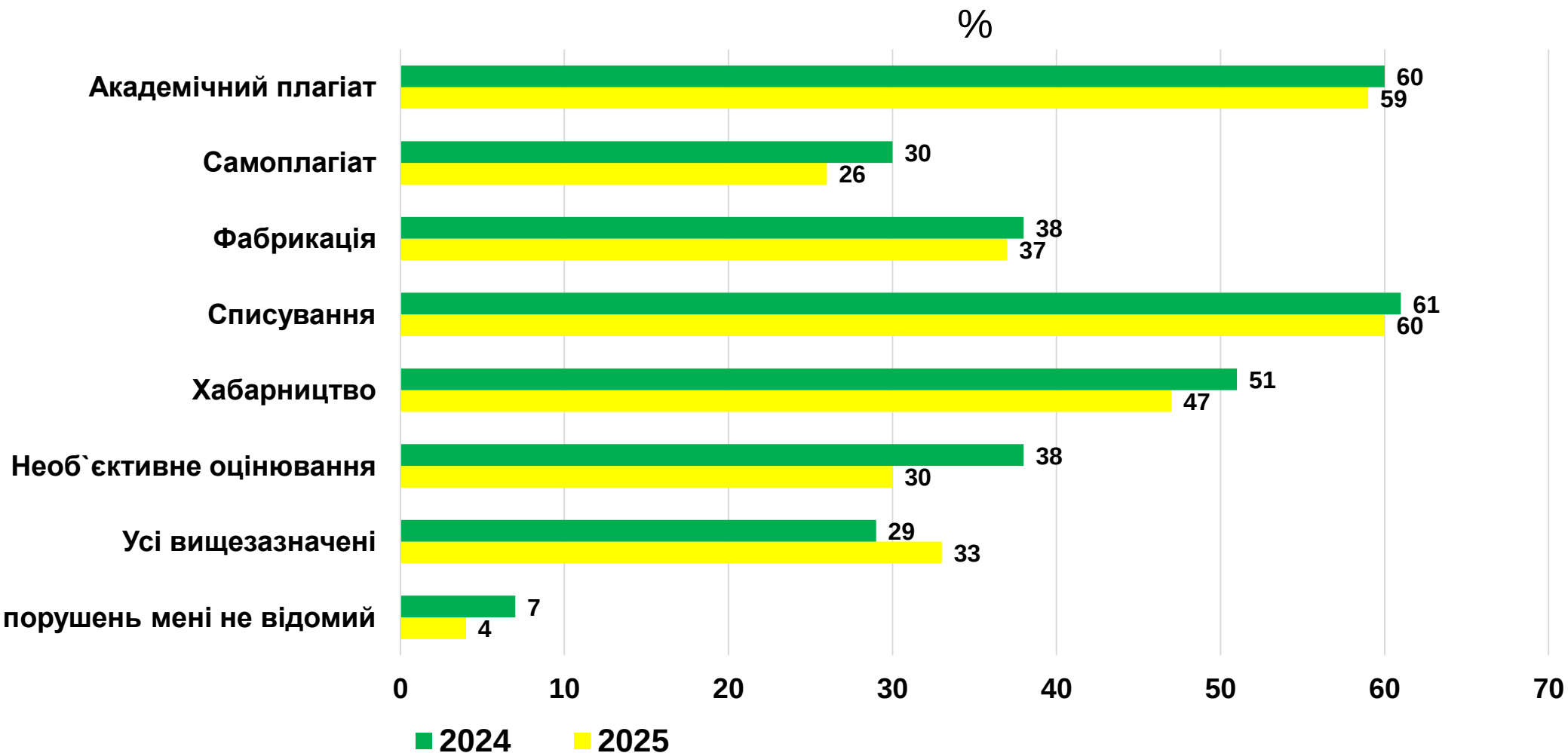
68% здобувачів бакалаврського, 61% магістерського та 75% наукового рівня вищої освіти повністю знайомі з поняттям академічної доброчесності.





**Рисунок 1.1 – розподіл відповідей серед респондентів на запитання щодо ознайомленості з поняттям академічної доброчесності (порівняння загальних результатів)**

Жоден із вказаних видів порушень мені не відомий



**Рисунок 2 – розподіл відповідей серед здобувачів на запитання стосовно видів порушень, які їм відомі (здобувачі мали змогу обрати декілька варіантів відповіді, тому результати можуть перевищувати 100%)**

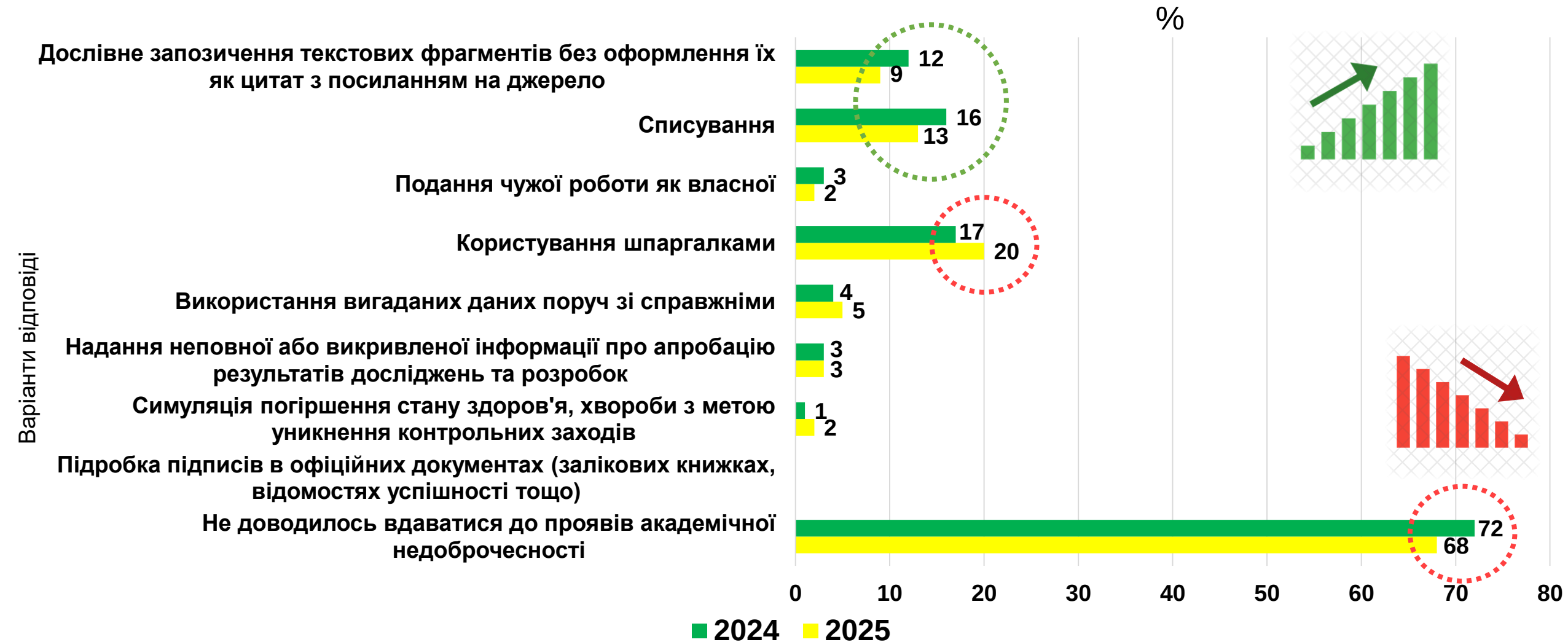
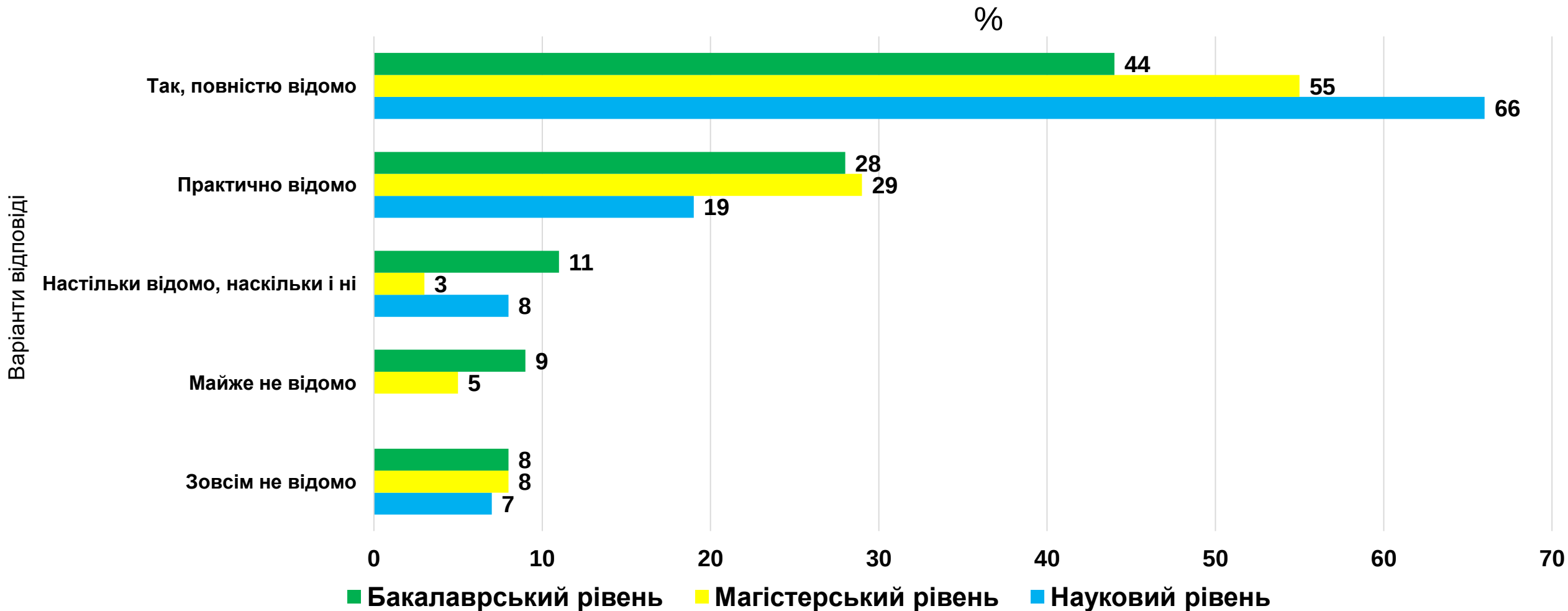


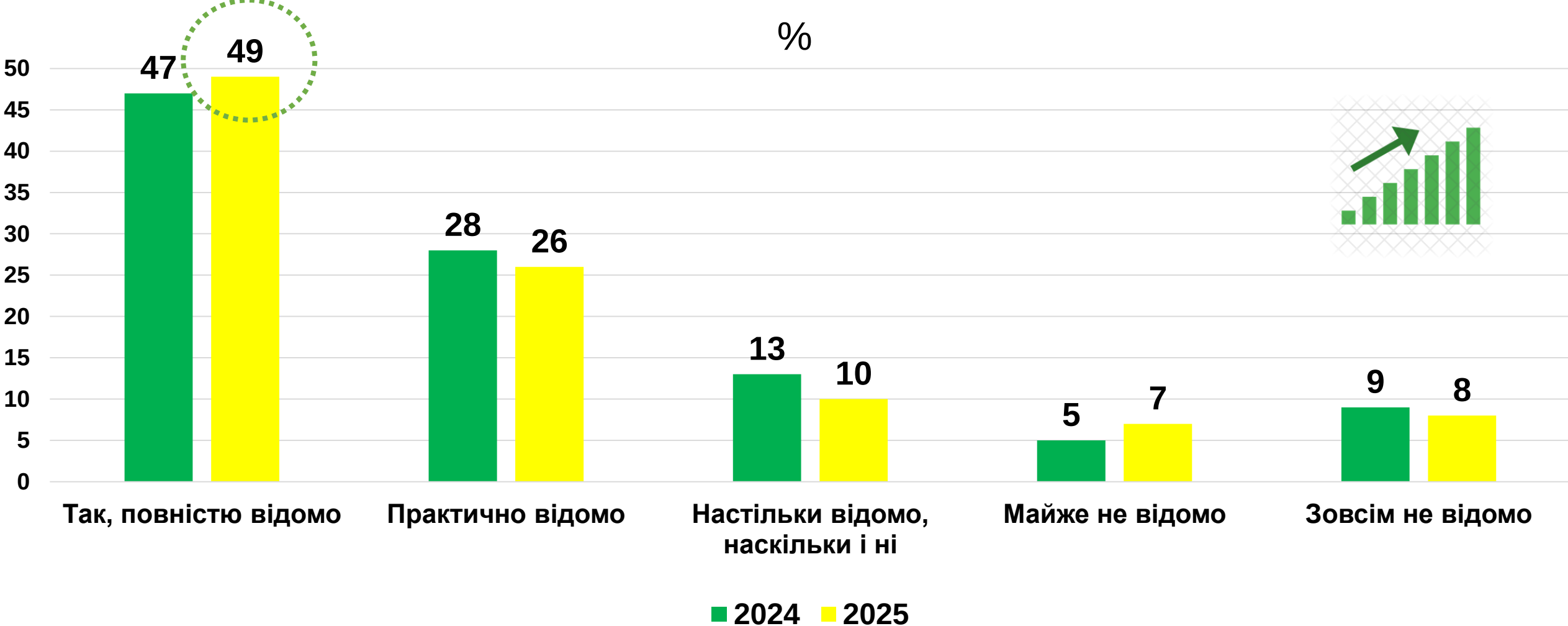
Рисунок 3 – прояви академічної недоброчесності, до яких вдавалися здобувачі протягом всього періоду навчання в університеті (респонденти могли змогу обрати декілька варіантів, тому результати можуть перевищувати 100%)



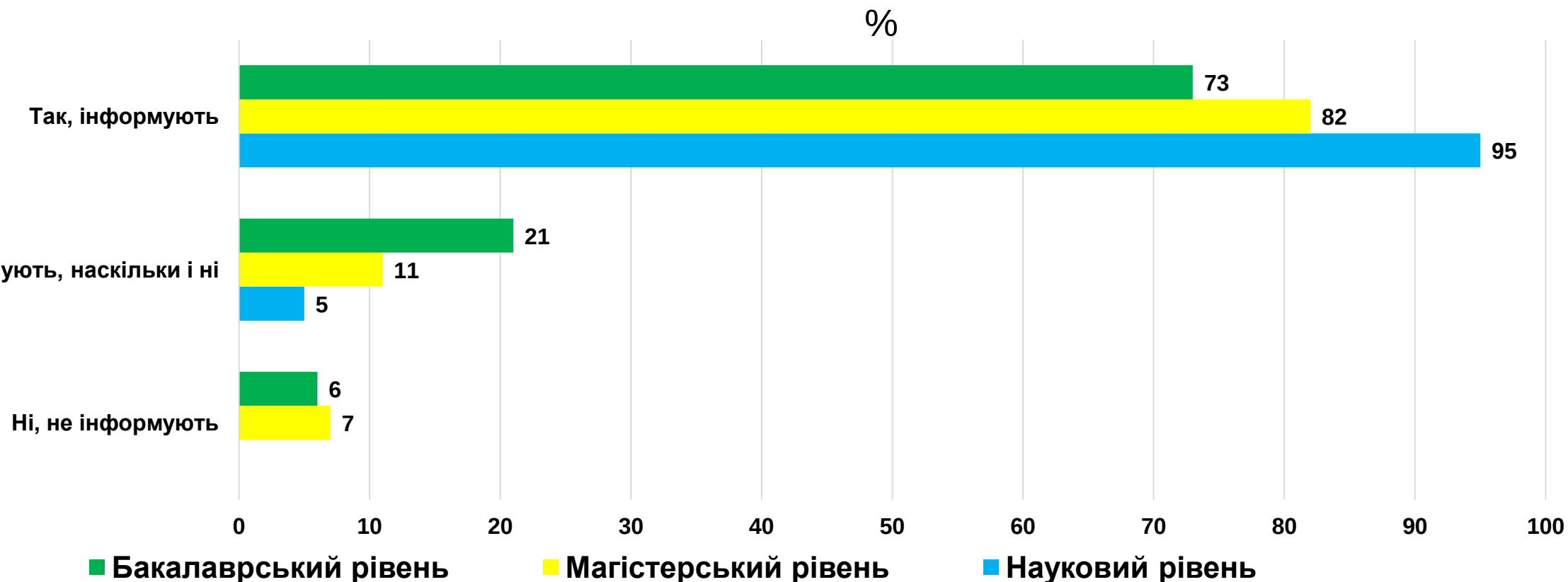
**Рисунок 4 – рівень обізнаності респондентів про наслідки порушень академічної доброчесності, що передбачені для здобувачів освіти в Університеті**  
*(кількість здобувачів в кожному рівні освіти береться за 100%)*

44% здобувачів бакалаврського, 55% магістерського та 66% наукового рівня вищої освіти повністю обізнані щодо наслідків порушень академічної доброчесності, що передбачені для здобувачів освіти в Університеті.

ВВЗЯВО



**Рисунок 4.1 – рівень обізнаності респондентів про наслідки порушень академічної доброчесності, що передбачені для здобувачів освіти в Університеті (порівняння загальних результатів)**

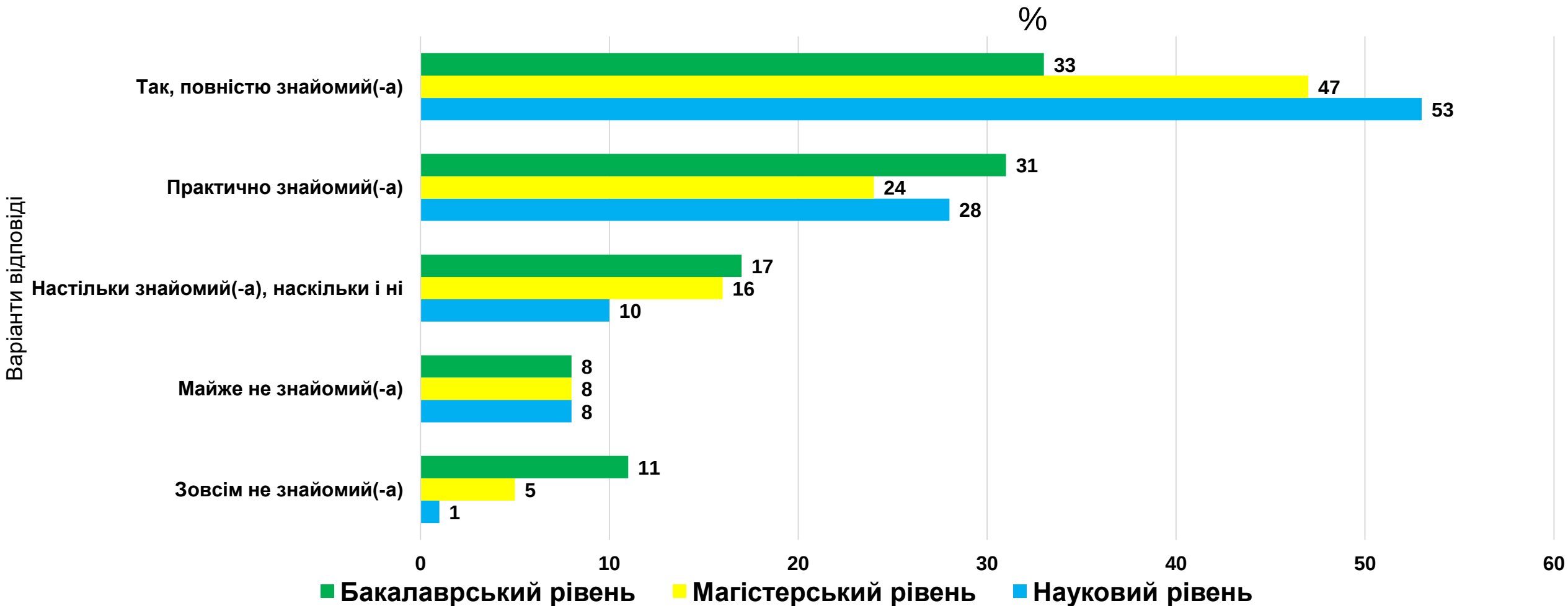


**Рисунок 5 – розподіл відповідей серед здобувачів на запитання щодо інформування їх науково-педагогічними працівниками про процедуру дотримання академічної доброчесності під час навчання в університеті**  
*(кількість здобувачів в кожному рівні освіти береться за 100%)*

73% здобувачів бакалаврського, 82% магістерського та 95% наукового рівня вищої освіти вказали, що науково-педагогічні працівники університету інформують їх щодо процедури дотримання академічної доброчесності під час освітнього процесу.



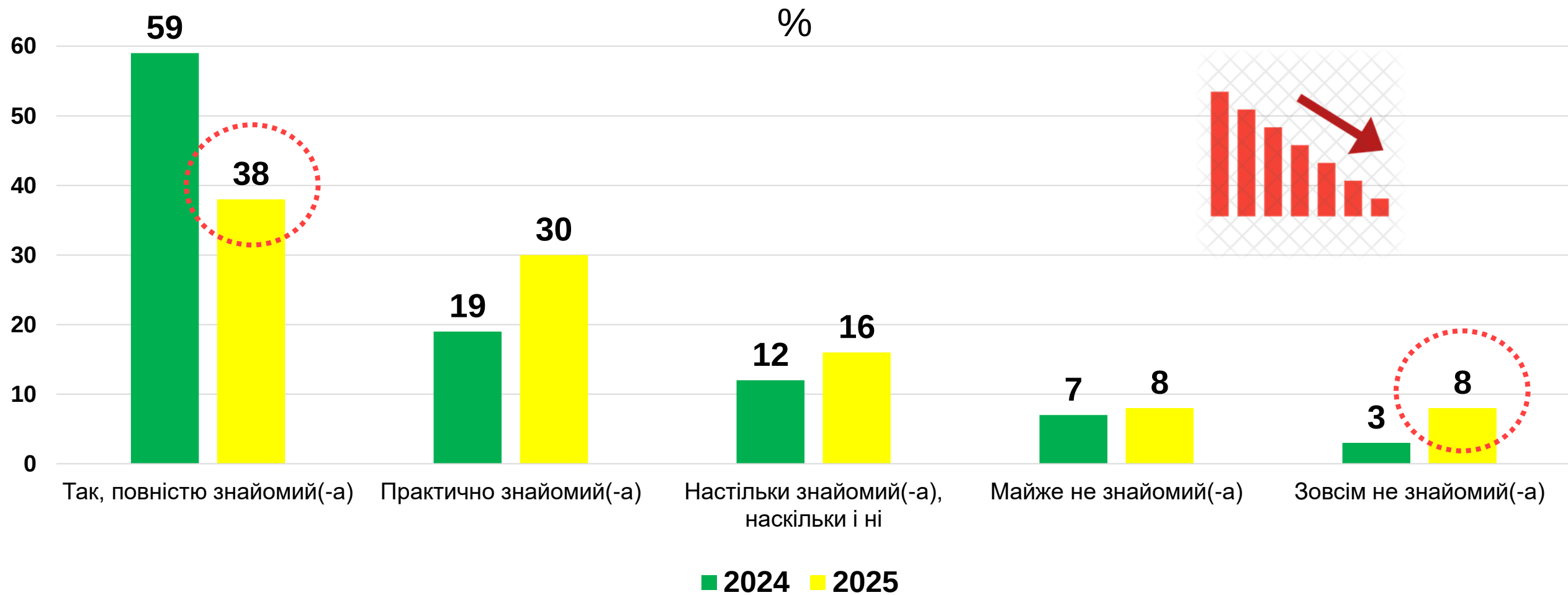
**Рисунок 5.1 – розподіл відповідей серед здобувачів на запитання щодо інформування їх науково-педагогічними працівниками про процедуру дотримання академічної доброчесності під час навчання в університеті (порівняння загальних результатів)**



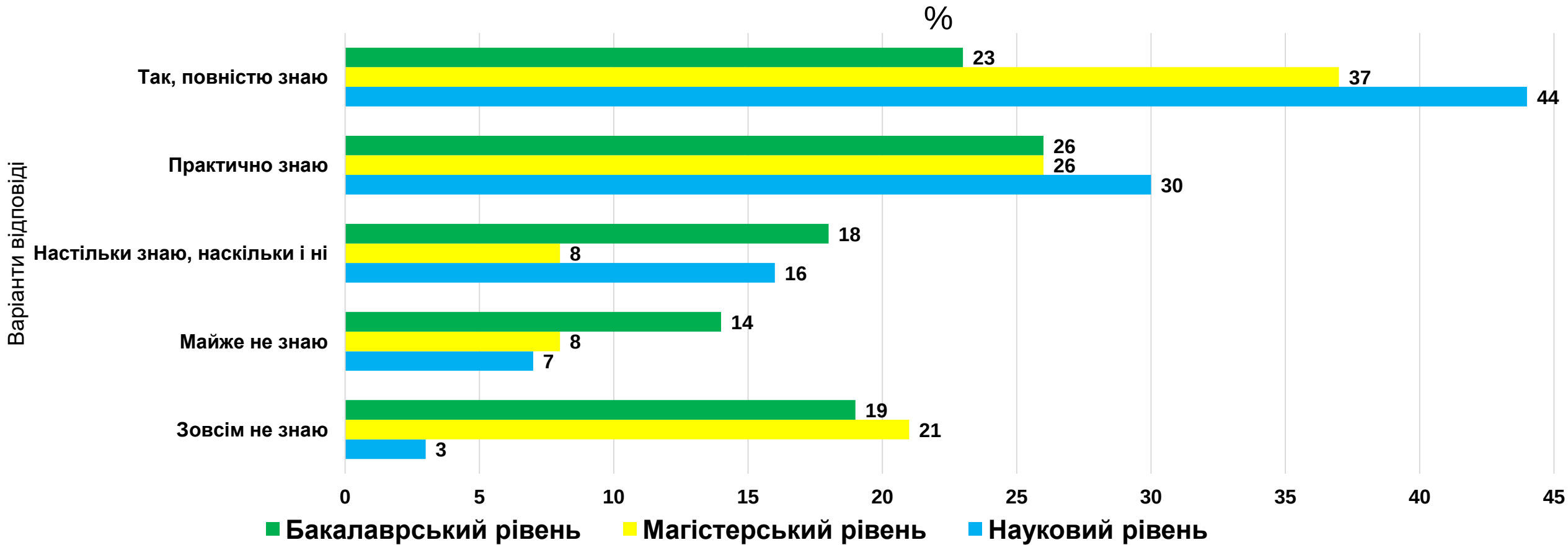
**Рисунок 6 – розподіл відповідей серед здобувачів на запитання стосовно ознайомленості з нормативними документами, що регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Університеті (кількість здобувачів в кожному рівні освіти береться за 100%)**

33% здобувачів бакалаврського, 47% магістерського та 53% наукового рівня вищої освіти зазначили, що повністю ознайомлені з нормативними документами, що регулюють політику дотримання академічної доброчесності.





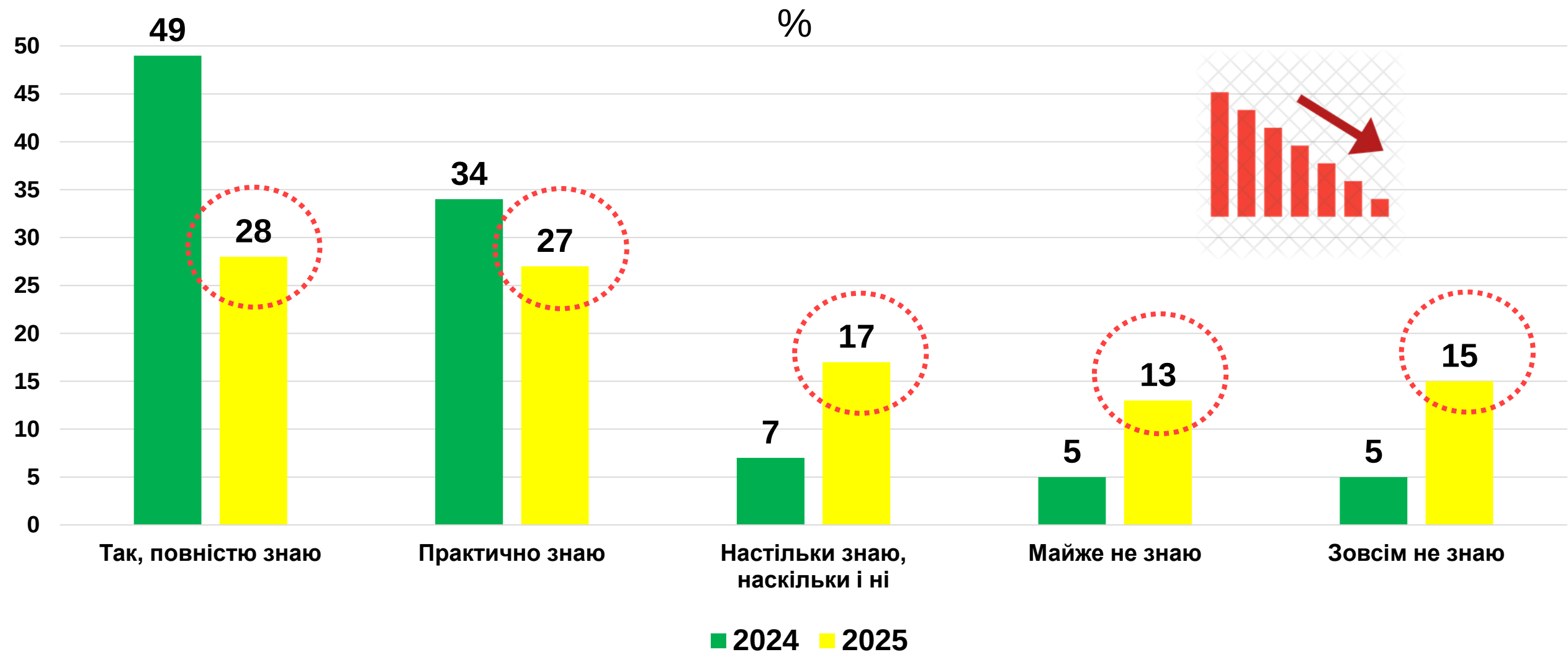
**Рисунок 6.1 – розподіл відповідей серед студентів на запитання стосовно ознайомленості з нормативними документами, що регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Університеті (порівняння загальних результатів)**



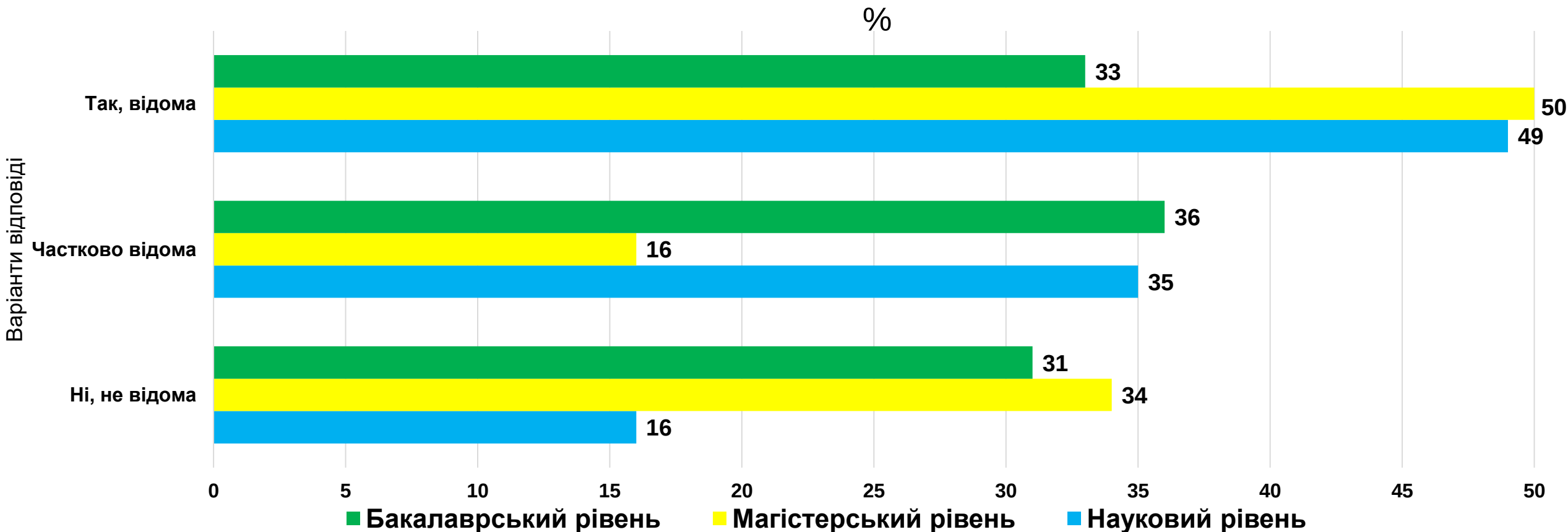
**Рисунок 7 – розподіл відповідей здобувачів на запитання “Чи знаєте Ви про діяльність Комісії з етики та Комісії з питань академічної доброчесності в університеті?”  
(кількість здобувачів в кожному рівні освіти береться за 100%)**

37% магістерського та 44% наукового рівня вищої освіти зазначили, повністю знають про діяльність Комісії з етики та Комісії з питань академічної доброчесності в Університеті. 26% здобувачів бакалаврського рівня вказали, що практично знають про діяльність таких Комісій.





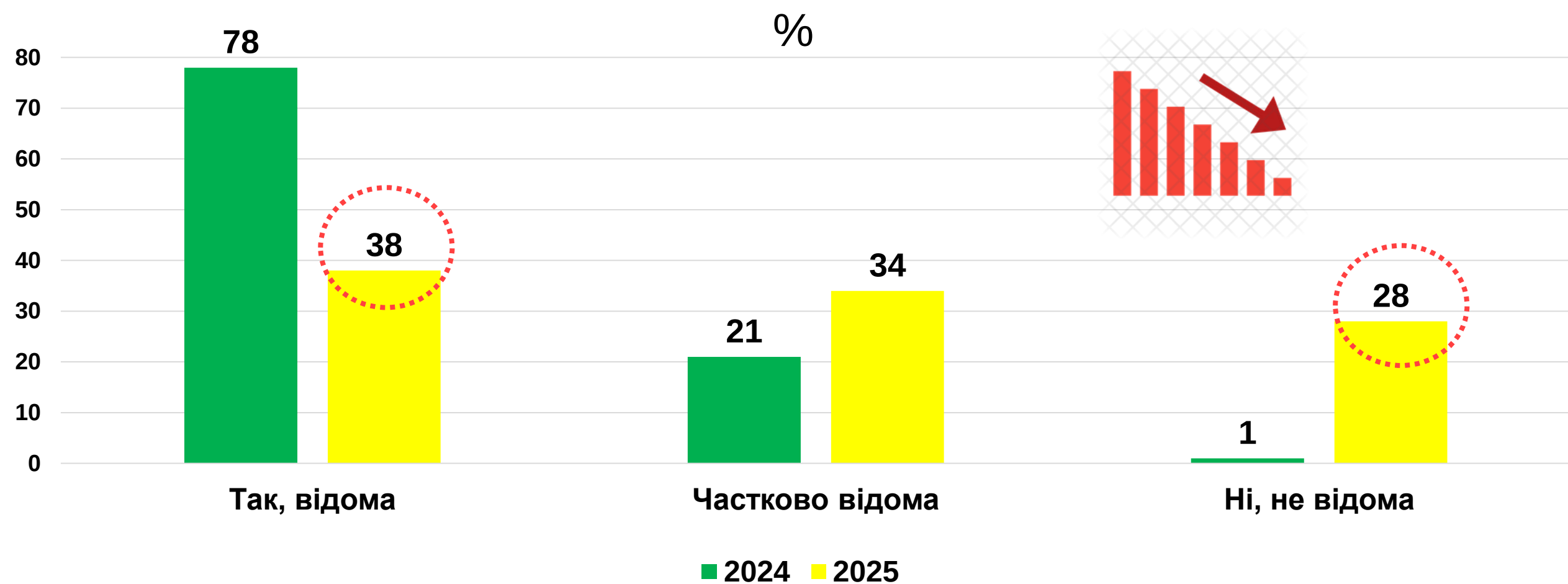
**Рисунок 7.1 – розподіл відповідей здобувачів на запитання “Чи знаєте Ви про діяльність Комісії з етики та Комісії з питань академічної доброчесності в університеті?”  
(порівняння загальних результатів)**



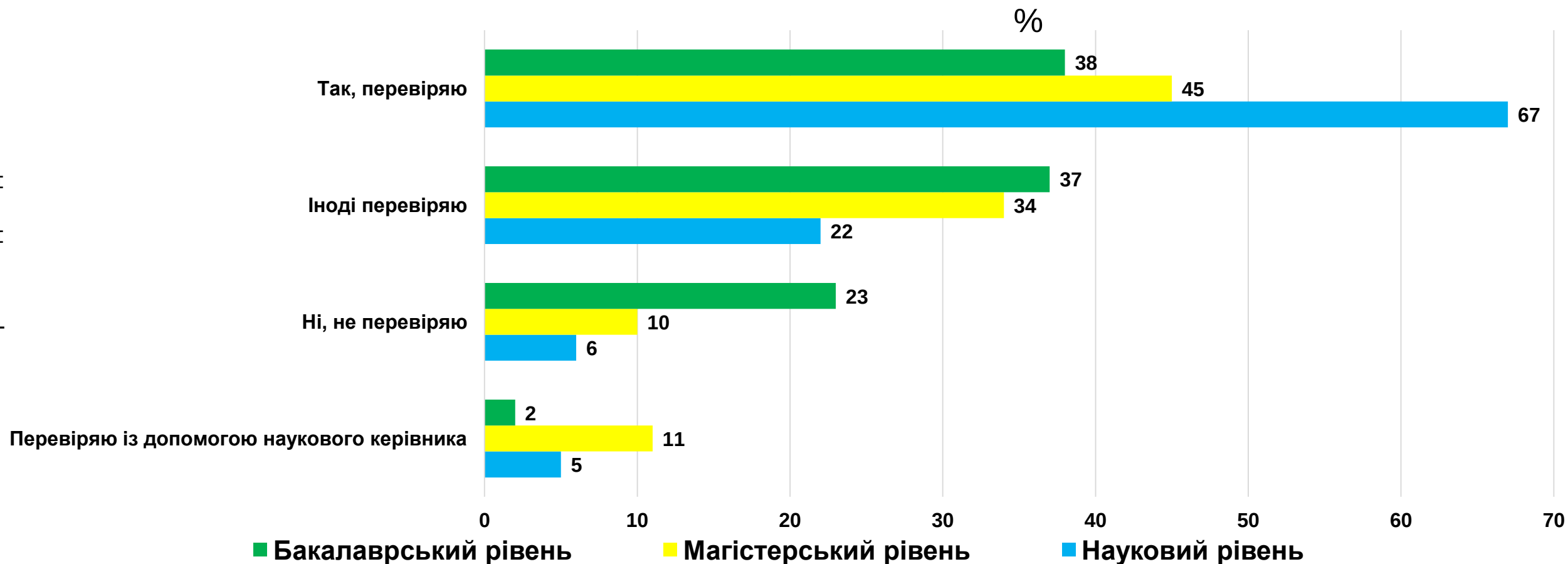
**Рисунок 8 – розподіл відповідей здобувачів на запитання щодо знання процедури звернення у разі виявлення факту порушення академічної доброчесності чи підозри в застосуванні неетичної практики в освітній діяльності будь-кого з учасників освітнього процесу в Університеті**  
*(кількість здобувачів в кожному рівні освіти береться за 100%)*

50% здобувачів магістерського та 49% наукового рівня вищої освіти зазначили, що знають про процедуру звернення у разі виявлення академічної недоброчесності. Натомість, 36% здобувачів бакалаврського рівня вказали, що їм частково відомо щодо процедури звернення.





**Рисунок 8.1 – розподіл відповідей здобувачів на запитання щодо знання процедури звернення у разі виявлення факту порушення академічної доброчесності чи підозри в застосуванні неетичної практики в освітній діяльності будь-кого з учасників освітнього процесу в Університеті (порівняння загальних результатів)**



**Рисунок 9 – розподіл відповідей здобувачів на запитання щодо самостійної перевірки власних робіт на запозичення (плагіат)**  
*(кількість здобувачів в кожному рівні освіти береться за 100%)*

38% здобувачів бакалаврського, 45% магістерського та 67% наукового рівня вищої освіти зазначили, що самостійно перевіряють власні роботи на запозичення (плагіат).



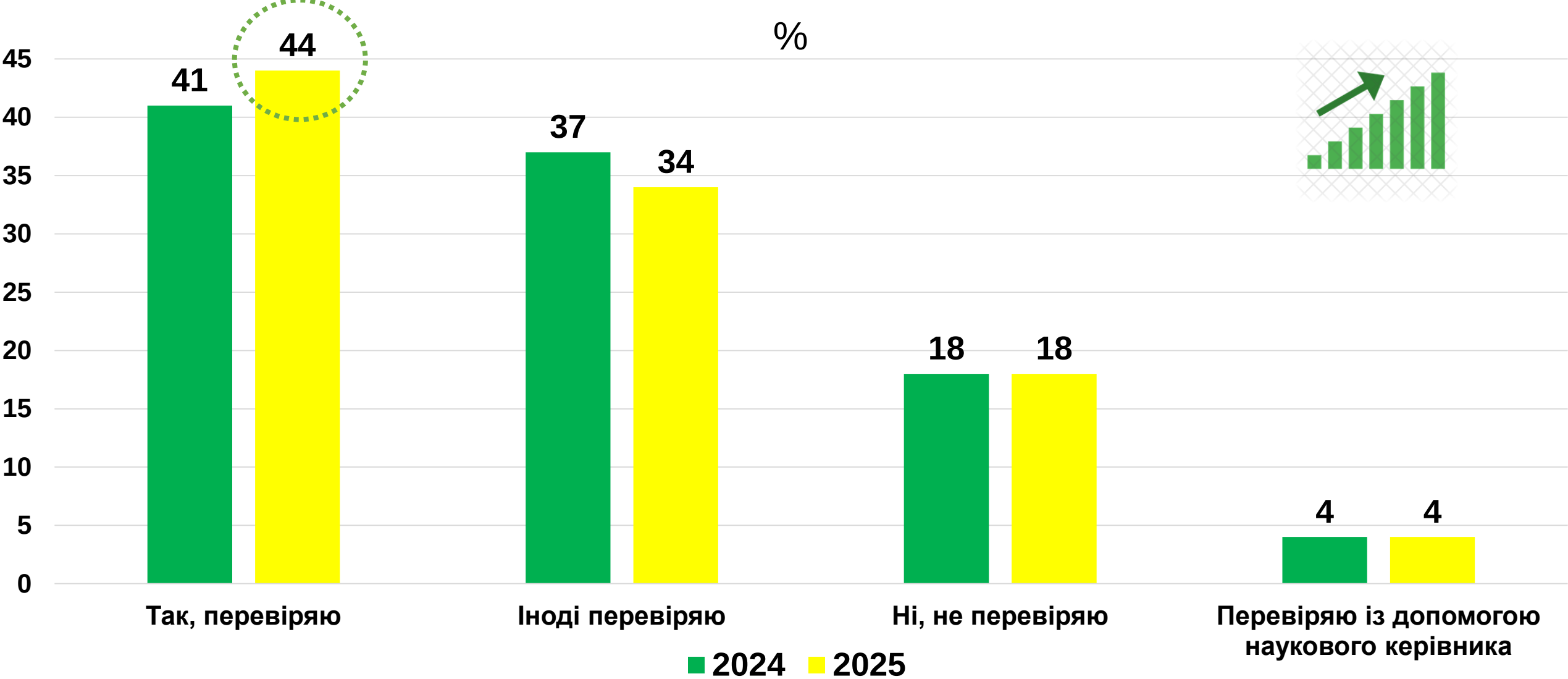
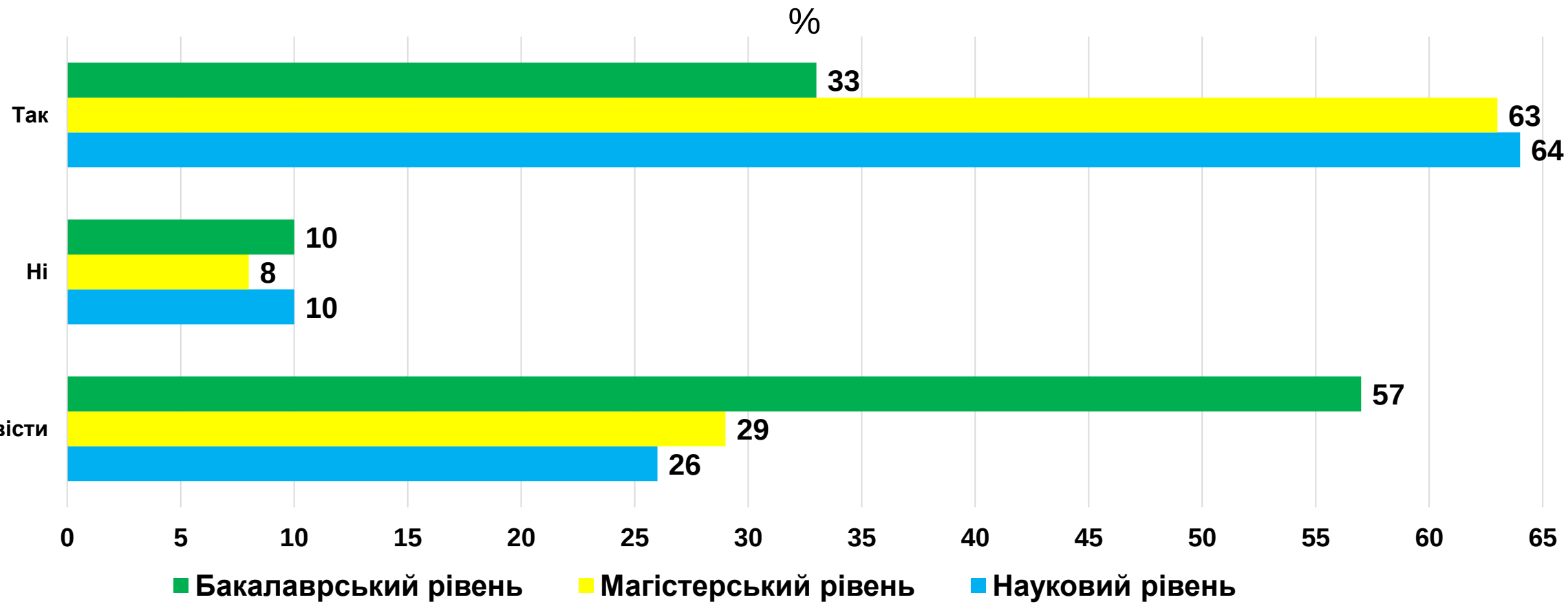
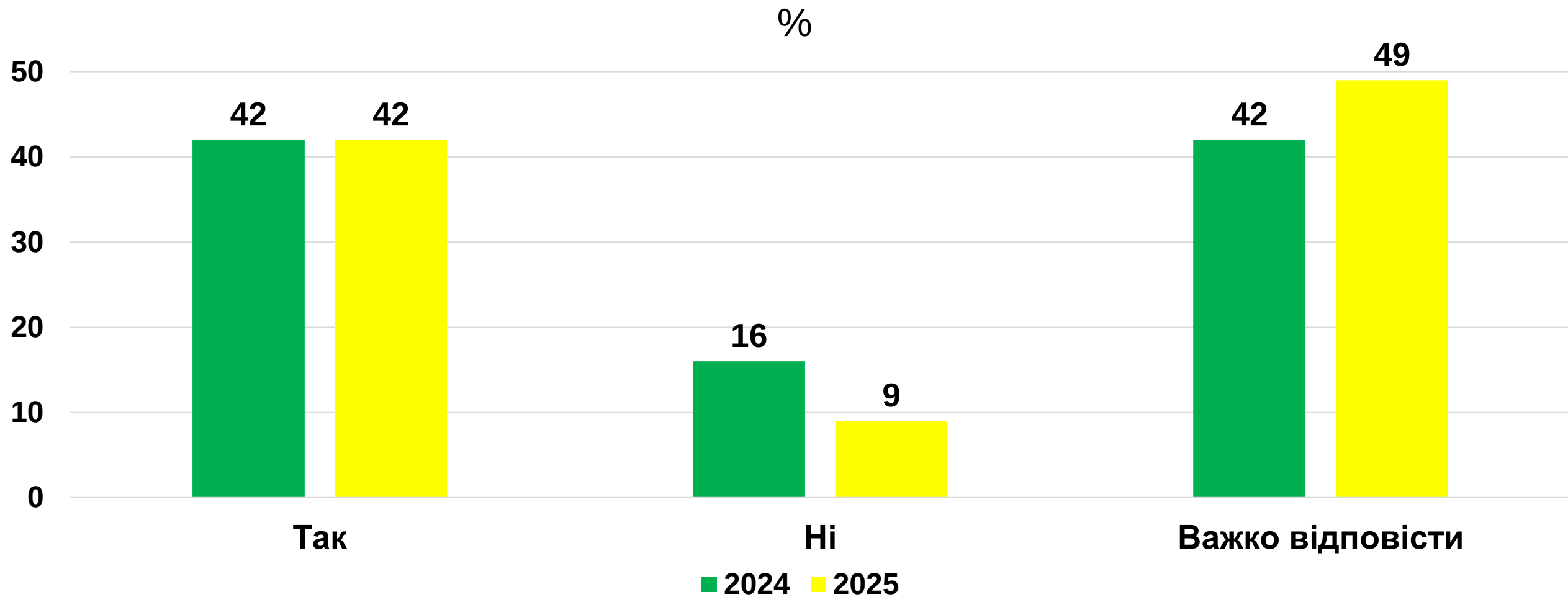


Рисунок 9.1 – розподіл відповідей здобувачів на запитання щодо самостійної перевірки власних робіт на запозичення (плагіат) (порівняння загальних результатів)



**Рисунок 10 – розподіл відповідей здобувачів на запитання “Чи вважаєте Ви, що перевіряння на запозичення (наявність академічного плагіату) в університеті є системним?”**  
**(кількість здобувачів в кожному рівні освіти береться за 100%)**

63% здобувачів магістерського та 64% наукового рівня вищої освіти зазначили, перевірка на плагіат в університеті є системною. Натомість, 57% здобувачів бакалаврського рівня освіти не змогли визначитися з відповіддю.



**Рисунок 10.1 – розподіл відповідей здобувачів вищої освіти на запитання  
“Чи вважаєте Ви, що перевіряння на запозичення (наявність академічного плагіату) в  
університеті є системним?” (порівняння загальних результатів)**

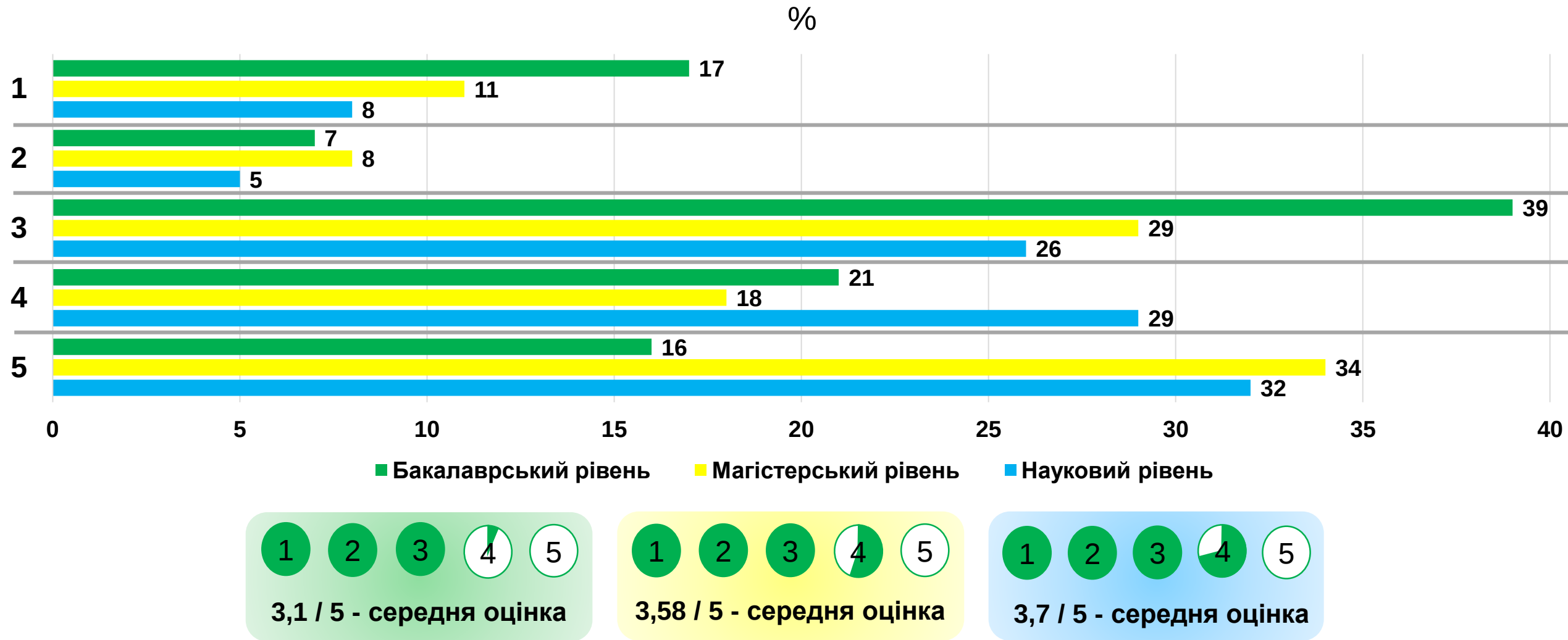


**Рисунок 11.1 – способи використання штучного інтелекту (ШІ), які здобувачі застосовують під час навчання та досліджень в університеті (респонденти могли змогу обрати декілька варіантів, тому результати можуть перевищувати 100%)**

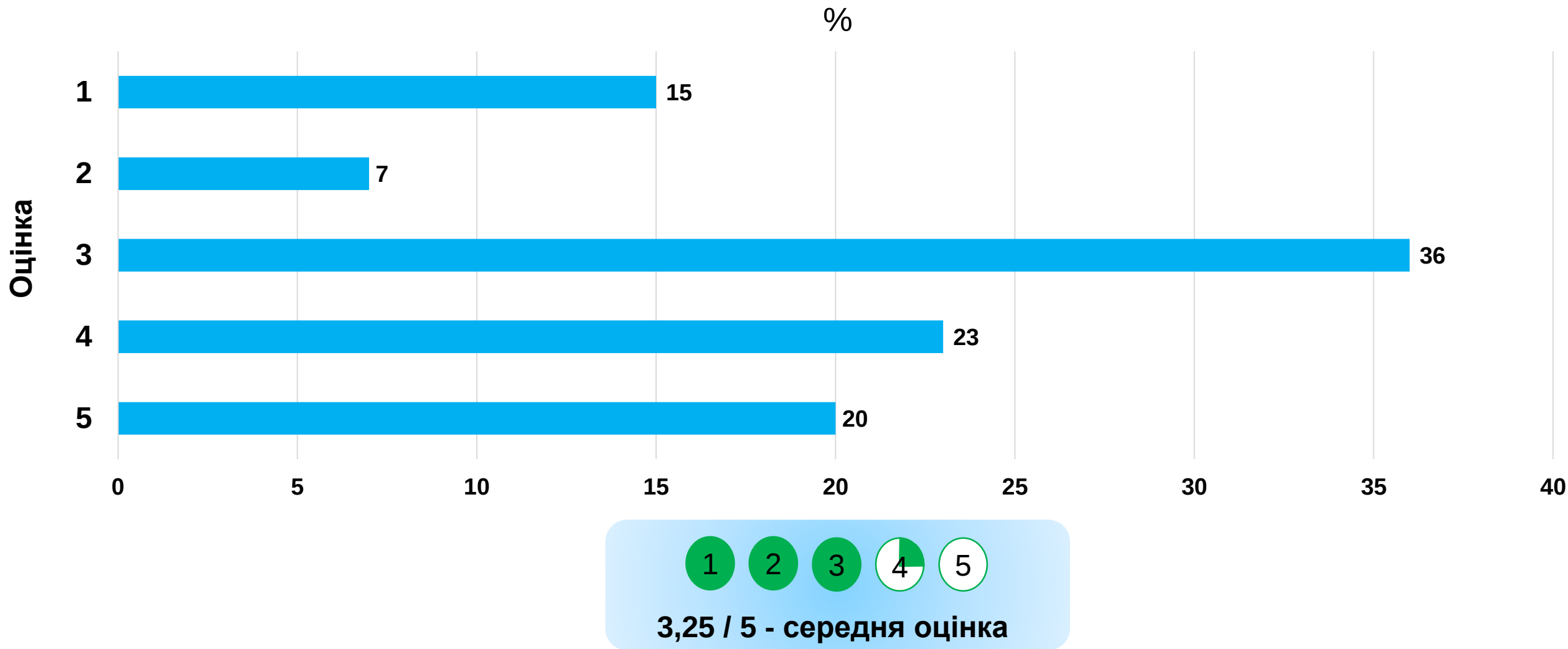




**Рисунок 11.2 – способи використання штучного інтелекту (ШІ), які здобувачі застосовують під час навчання та досліджень в університеті (респонденти могли змогу обрати декілька варіантів, тому результати можуть перевищувати 100%) - продовження**



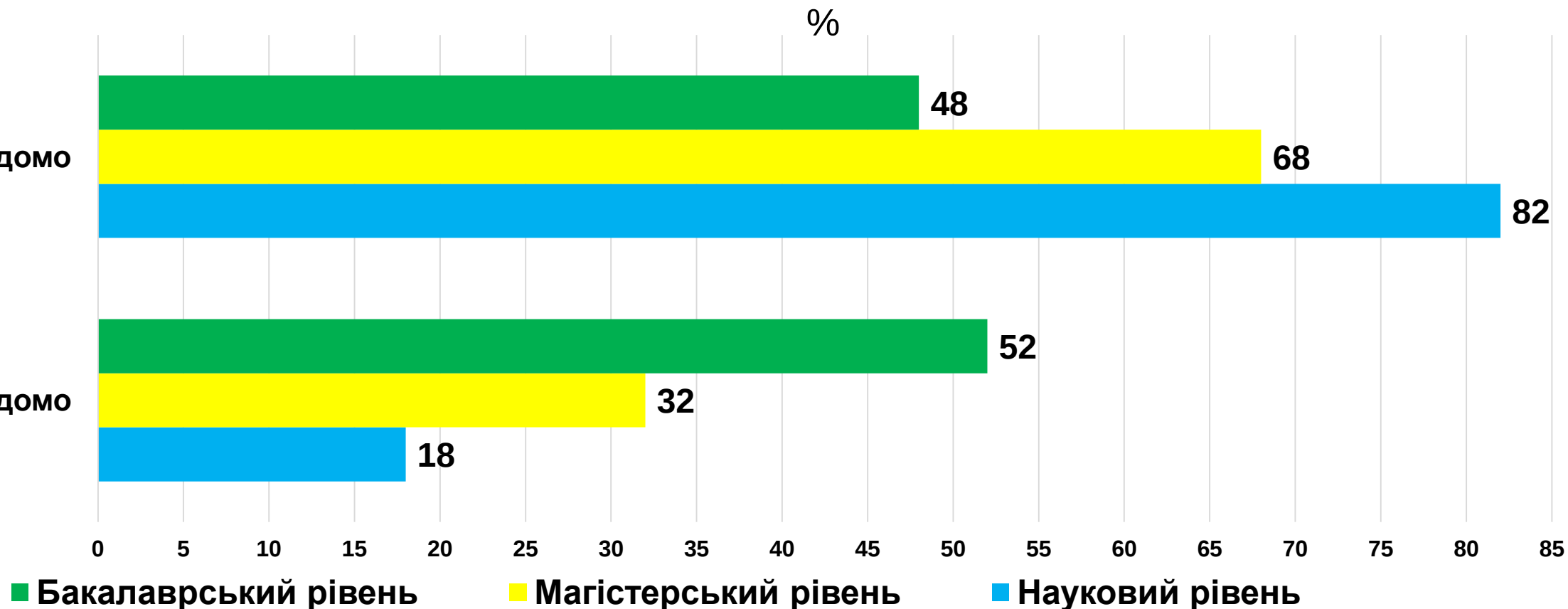
**Рисунок 12 – оцінка респондентів щодо важливості мати формалізовані настанови / політику університету щодо доброчесного використання ШІ в освітньо-науковій діяльності**  
 (де: 1 - не потребую таких настанов / політики, 5 - такі настанови / політика були б дуже цінними)  
 (кількість здобувачів в кожному рівні освіти береться за 100%)



**Рисунок 12.1 – оцінка респондентів щодо важливості мати формалізовані настанови / політику університету щодо доброчесного використання ШІ в освітньо-науковій діяльності (де: 1 - не потребую таких настанов / політики, 5 - такі настанови / політика були б дуже цінними)**

Так, мені відомо

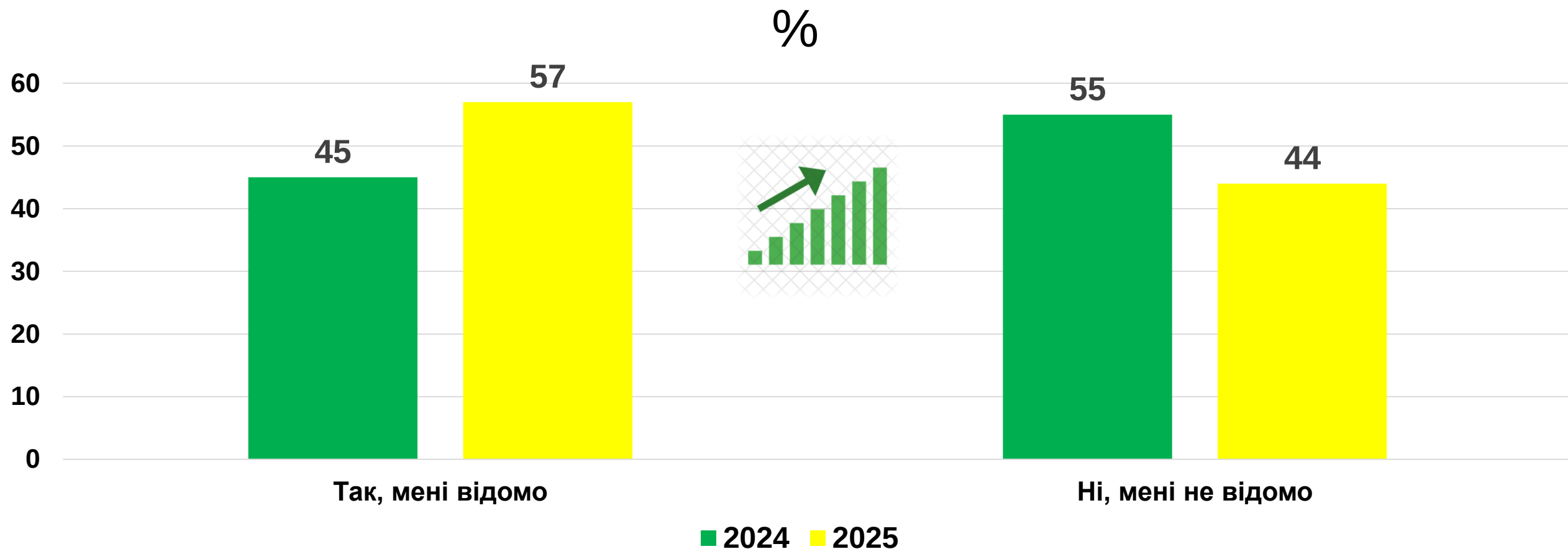
Ні, мені не відомо



**Рисунок 13 – розподіл відповідей здобувачів на запитання щодо обізнаності стосовно заходів з популяризації академічної доброчесності, що проводяться в Університеті (кількість здобувачів в кожному рівні освіти береться за 100%)**

68% здобувачів магістерського та 82% наукового рівня вищої освіти зазначили, що їм відомо про заходи з популяризації академічної доброчесності, що проводяться в Університеті. 52% здобувачів бакалаврського рівня освіти вказали, що їм не відомо про заходи з популяризації академічної доброчесності.

ВВЗЯВО



**Рисунок 13.1 – розподіл відповідей здобувачів на запитання щодо обізнаності стосовно заходів з популяризації академічної доброчесності, що проводяться в університеті (порівняння загальних результатів)**



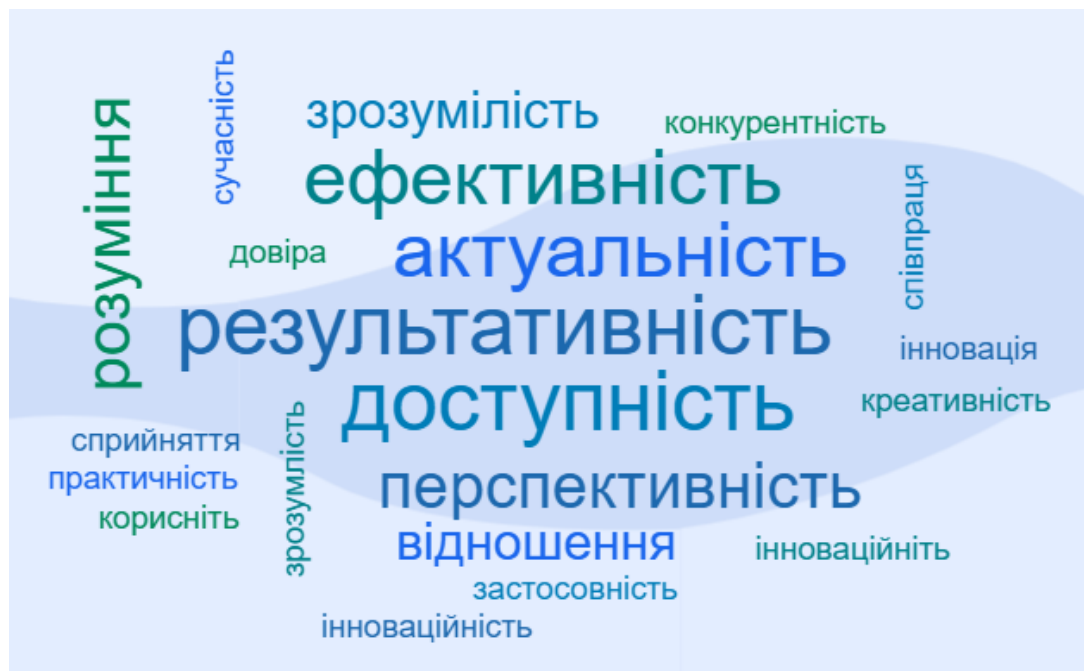
**Рисунок 14 – інститути та факультети, здобувачі яких прийняли участь в опитуванні**

# Ключові рекомендації відділу ВЗЯВО

**Спираючись на дані, що були отримані під час проведеного дослідження, рекомендується:**

- посилити інформаційно-просвітницьку роботу щодо аспектів академічної доброчесності, зокрема, доброчесного використання ШІ серед здобувачів, зокрема, бакалаврського рівня вищої освіти;
- суттєво покращити рівень ознайомленості здобувачів з нормативними документами університету з питань АД, процедурою звернення у разі виявлення факту порушення академічної доброчесності чи підозри в застосуванні неетичної практики в освітній діяльності будь-кого з учасників освітнього процесу в Університеті та інформування щодо діяльності Комісії з етики та Комісії з питань АД;
- впровадити та підтримувати Політику щодо використання штучного інтелекту в діяльності НТУ «Дніпровська політехніка»;
- розширити практику заохочення здобувачів до самостійного перевіряння власних академічних робіт на рівень текстових запозичень та декларування відомостей про роль та внесок ШІ під час виконання академічних робіт;
- вдосконалювати заходи з популяризації академічної доброчесності серед здобувачів усіх рівнів вищої освіти.





**ДЯКУЮ ЗА ВАШ ЧАС  
і УВАГУ!**

**Створюємо якість освітньої послуги  
РАЗОМ !!!**

