

**Результати соціологічного дослідження за темою
“Дотримання принципів академічної доброчесності
здобувачами вищої освіти в НТУ “Дніпровська
політехніка”**

**доповідач: начальник відділу ВЗЯВО
проф. Олена ЯВОРСЬКА**

В опитуванні прийняло участь **505** респондентів

м. Дніпро
2022

Організація соціологічного дослідження

- **Об'єктом** дослідження виступають здобувачі вищої освіти НТУ „Дніпровська політехніка”.
- **Предметом** дослідження є думка і погляди студентів щодо дотримання принципів академічної доброчесності в НТУ „Дніпровська політехніка”.
- **Метою** соціологічного дослідження „Дотримання принципів академічної доброчесності в НТУ „Дніпровська політехніка” є фіксація та відстеження за сукупністю показників поглядів та думок студентів стосовно аспектів академічної доброчесності та проявів академічної недоброчесності в університеті.



Задачі соціологічного дослідження:

- Встановити, чи ознайомлені студенти з поняттям академічної доброчесності;
- Визначити види порушень академічної доброчесності, які відомі студентам;
- Зафіксувати рівень ознайомленості студентів з нормативними документами, що регулюють політику дотримання академічної доброчесності;
- Виявити прояви академічної недоброчесності, до яких вдавалися студенти.



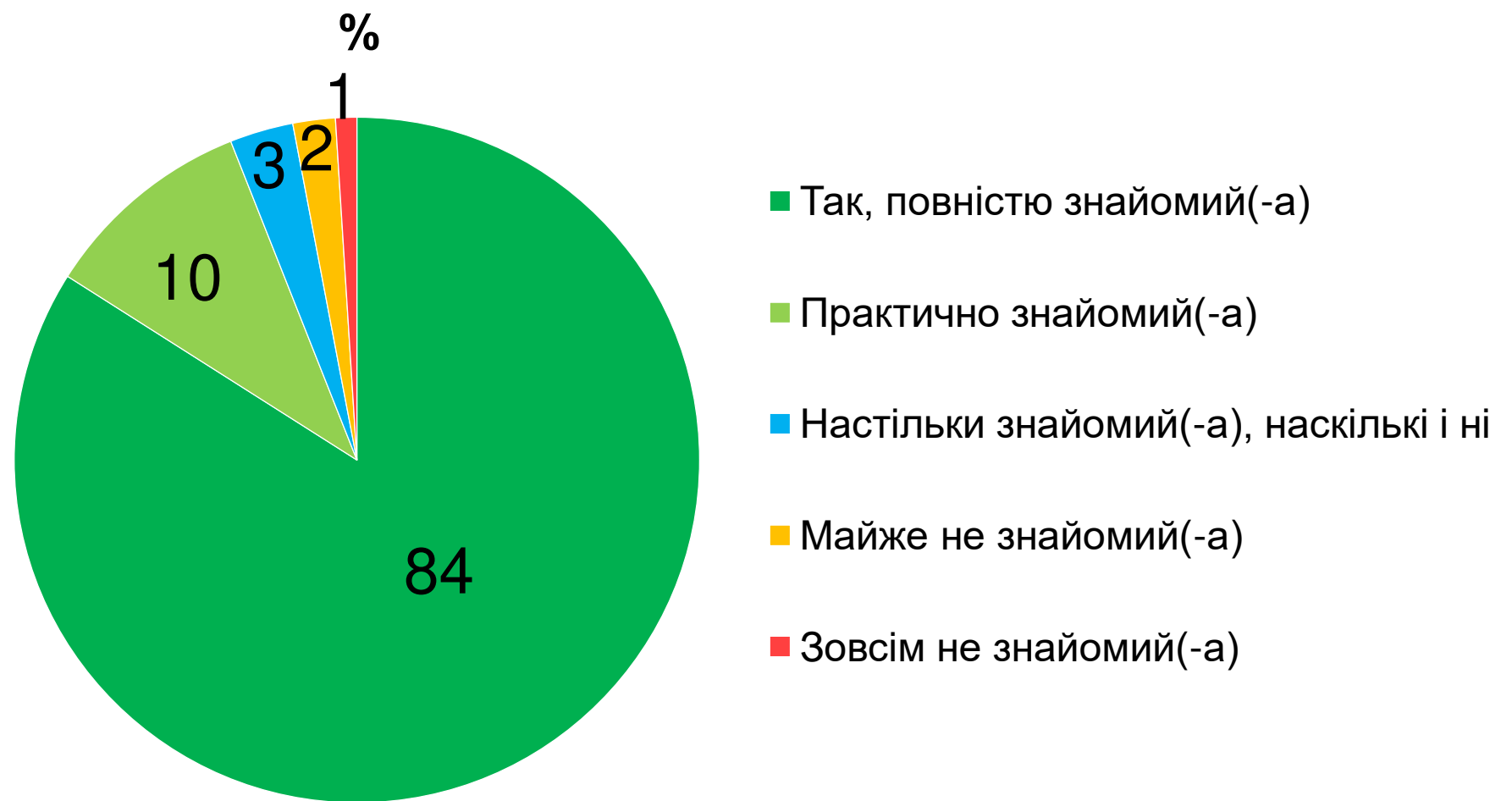


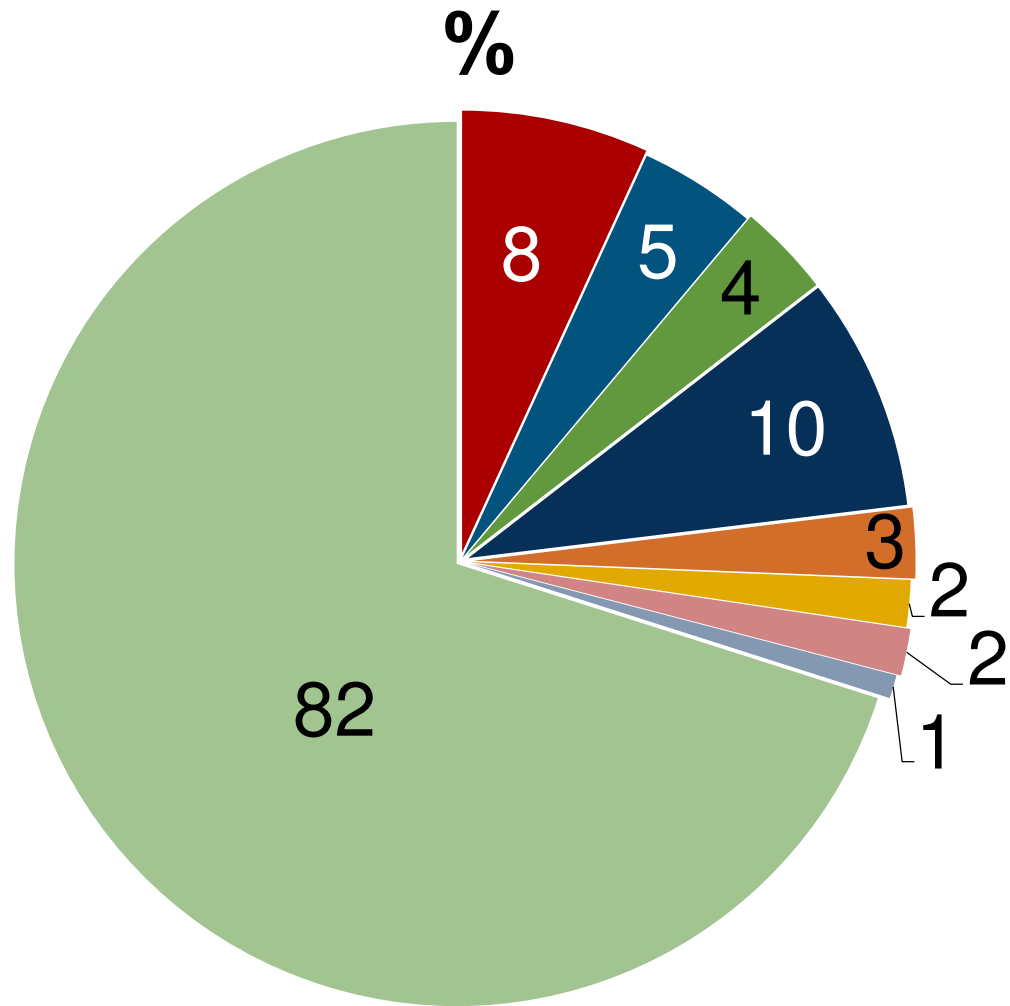
Рисунок 1 – розподіл відповідей серед студентів на запитання щодо ознайомленості з поняттям академічної доброчесності

Висновок: переважна більшість опитаних студентів (84%) зазначила, що повністю знайома з поняттям академічної доброчесності, а 10% здобувачів практично ознайомлені з даним поняттям.



Рисунок 2 – розподіл відповідей серед здобувачів вищої освіти на запитання стосовно видів порушень, які відомі (студенти мали змогу обрати декілька варіантів відповіді, тому результати можуть перевищувати 100%)



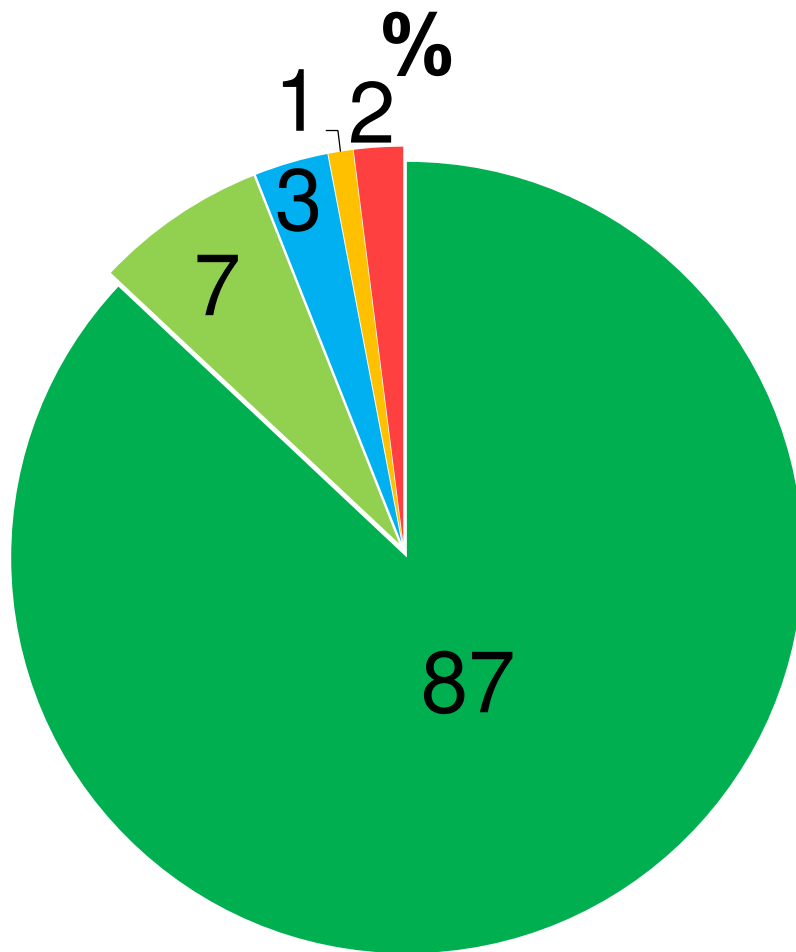


- Дослівне запозичення текстових фрагментів без оформлення їх як цитат з посиланням на джерело
- Списування
- Подання чужої роботи як власної
- Користування шпаргалками
- Використання вигаданих даних поруч зі справжніми
- Надання неповної або викривленої інформації про апробацію результатів досліджень та розробок
- Симуляція погіршення стану здоров'я, хвороби з метою уникнення контрольних заходів
- Підробка підписів в офіційних документах (залікових книжках, відомостях успішності тощо)
- Не вдалось вдаватися до проявів академічної недоброчесності

Рисунок 3 – прояви академічної недоброчесності, до яких вдавалися здобувачі вищої освіти протягом всього періоду навчання в університеті (респонденти могли змогу обрати декілька варіантів, тому результати можуть перевищувати 100%)

Висновок: **82%** студентів вказали, що їм не вдалось вдаватися до проявів академічної недоброчесності.





- Так, повністю відомо
- Практично відомо
- Настільки відомо, наскільки і ні
- Майже невідомо
- Зовсім невідомо

Рисунок 4 – рівень обізнаності студентів про наслідки порушень академічної доброчесності, що передбачені для здобувачів вищої освіти в Університеті

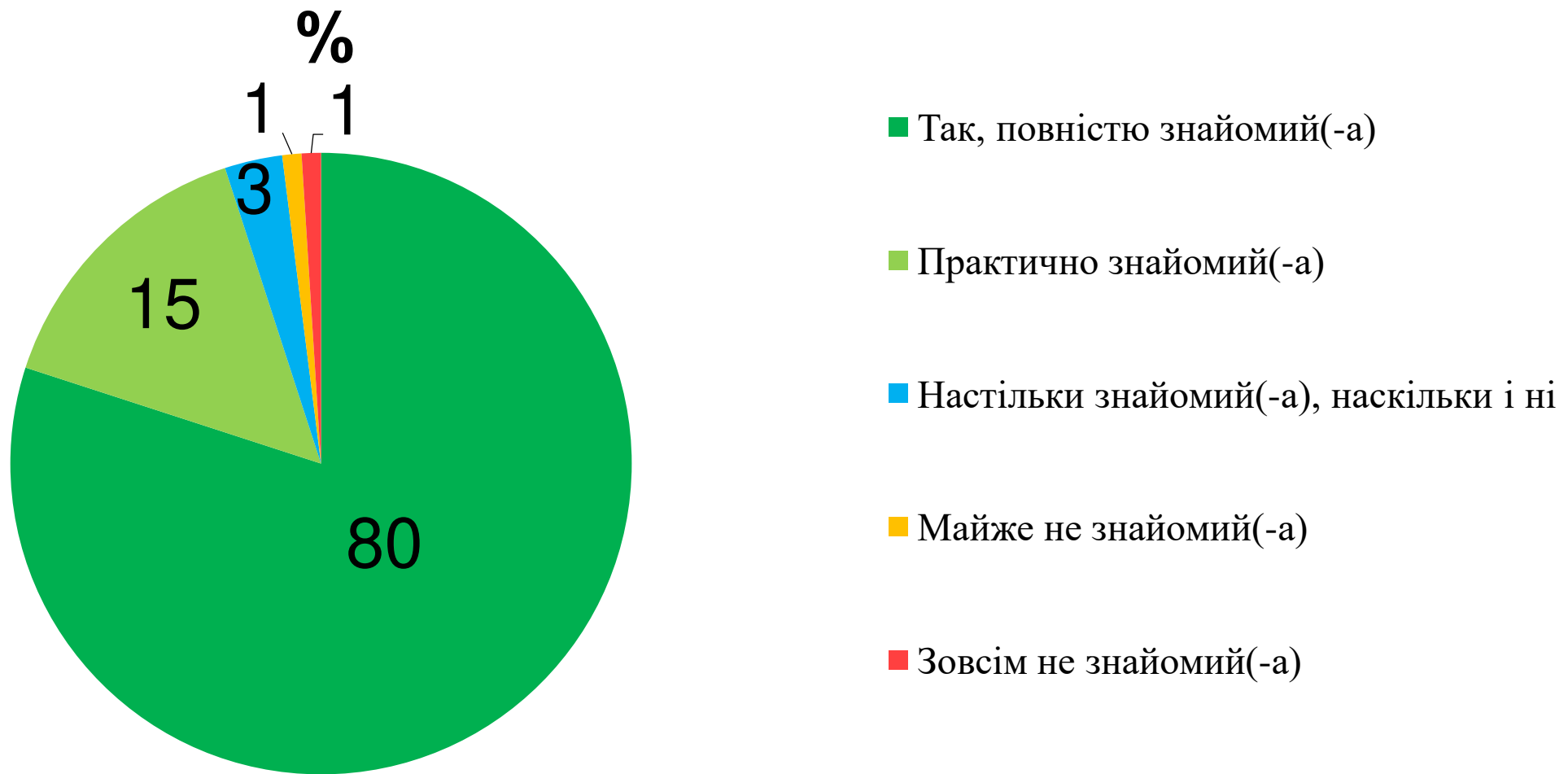
Висновок: більшість опитаних студентів (87%) вказали, що вони повністю обізнані щодо наслідків порушень академічної доброчесності, що передбачені для здобувачів вищої освіти в Університеті, тоді як 7% опитуваних практично відомо про наслідки порушень академічної доброчесності.





Рисунок 5 – розподіл відповідей серед студентів на запитання щодо інформування їх науково-педагогічними працівниками про процедуру дотримання академічної доброчесності під час навчання в університеті

Висновок: значний відсоток респондентів (90%) вказав, що науково-педагогічні працівники університету інформують студентів щодо процедури дотримання академічної доброчесності під час освітнього процесу.



- Так, повністю знайомий(-а)
- Практично знайомий(-а)
- Настільки знайомий(-а), наскільки і ні
- Майже не знайомий(-а)
- Зовсім не знайомий(-а)

Рисунок 6 - розподіл відповідей серед студентів на запитання стосовно ознайомленості з нормативними документами, що регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Університеті

Висновок: 80% респондентів повністю ознайомлені з нормативними документами, що регулюють політику дотримання академічної доброчесності, а 15% вказали, що практично ознайомлені з відповідними нормативними документами.





Рисунок 7 – розподіл відповідей студентів на запитання “Чи знаєте Ви про діяльність Комісії з етики та Комісії з питань академічної доброчесності в університеті?”

Висновок: **82%** студентів повністю знають про діяльність Комісії з етики та Комісії з питань академічної доброчесності в Університеті. Також **11%** студентів вказали, що практично знають про роботу вищезазначених Комісій.

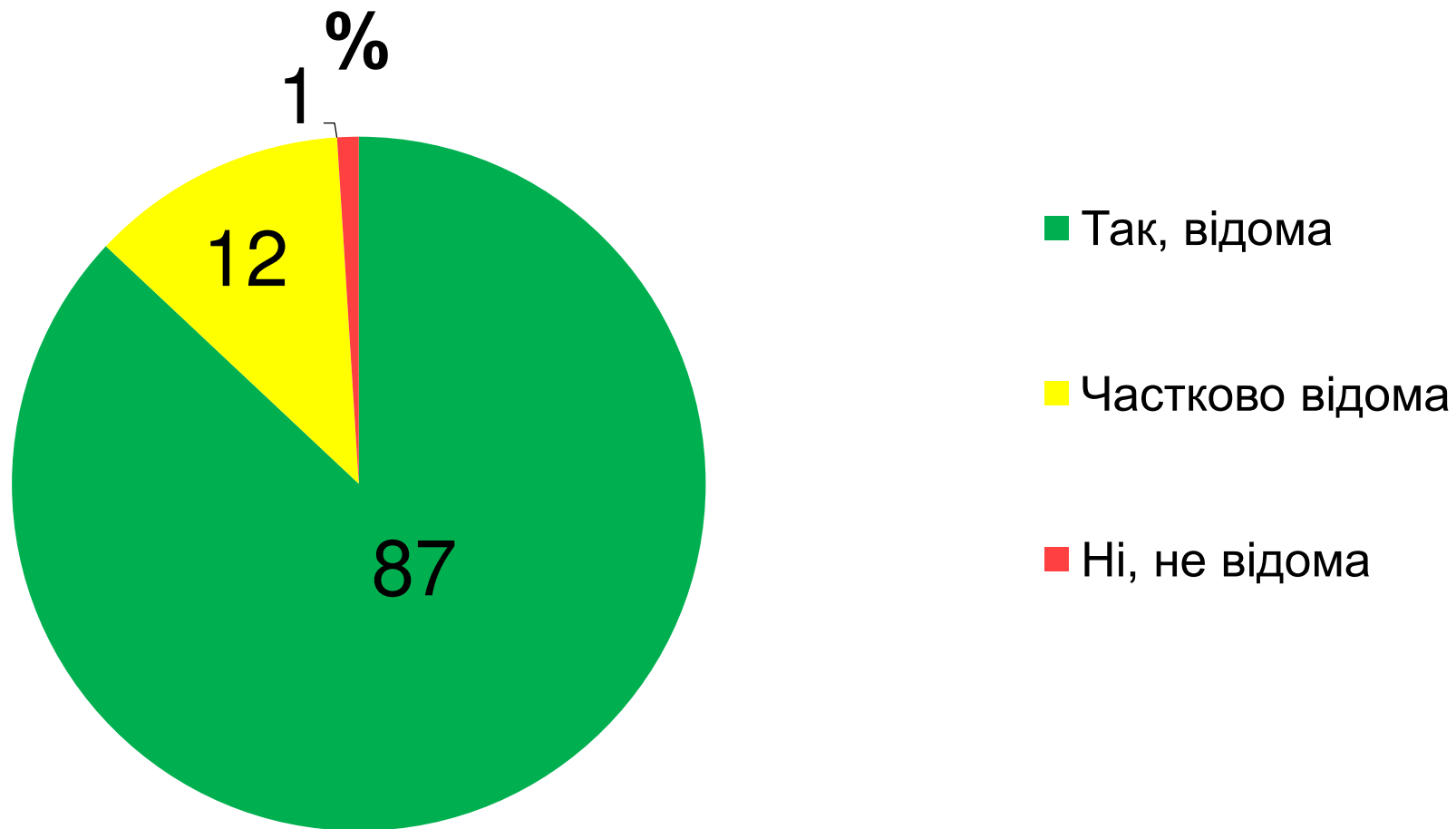


Рисунок 8 – розподіл відповідей студентів на запитання щодо знання процедури звернення у разі виявлення факту порушення академічної доброчесності чи підозри в застосуванні неетичної практики в освітній діяльності будь-кого з учасників освітнього процесу в Університеті

Висновок: більшість опитаних студентів (87%) вказали, що вони знають про процедуру звернення у разі виявлення академічної недоброчесності, а 12% вказали, що їм лише частково відома про дану процедуру.

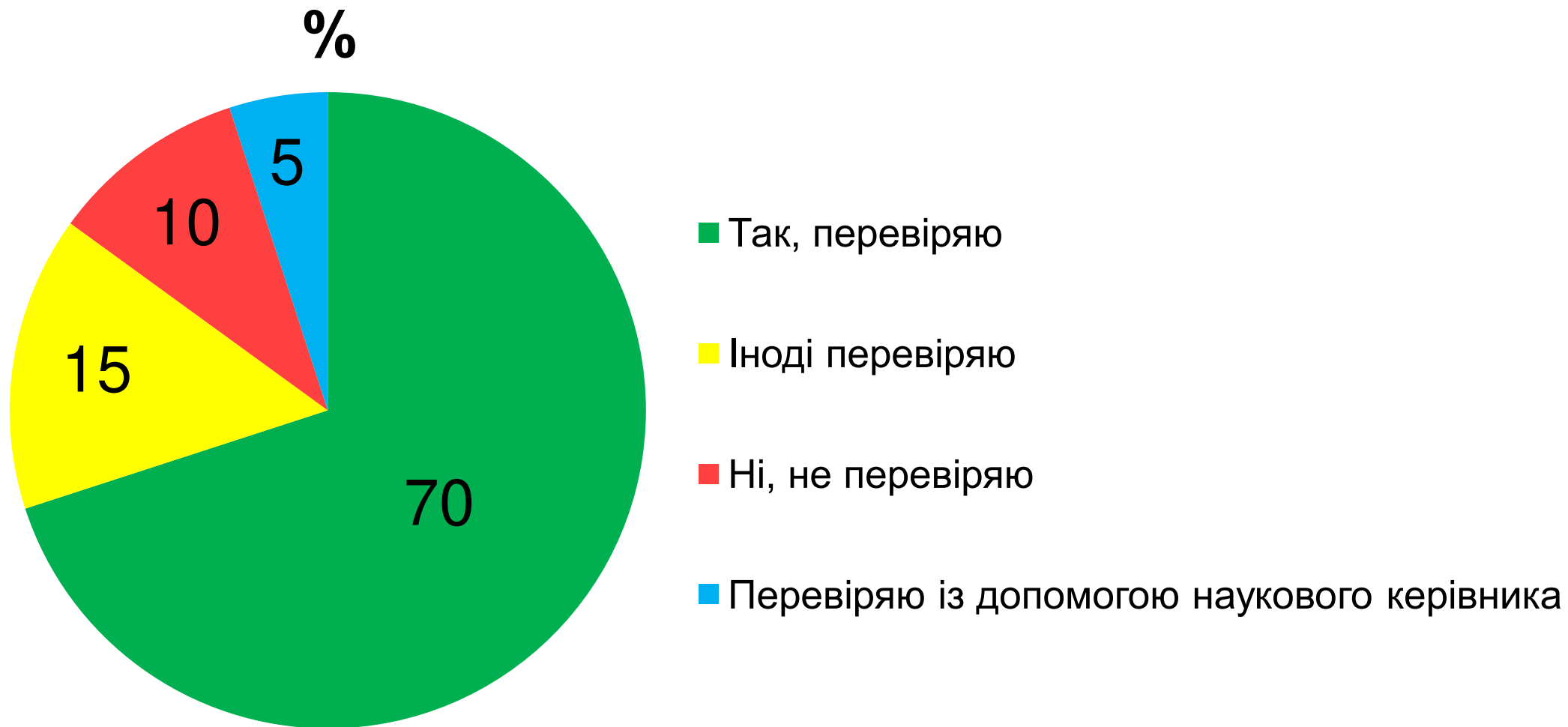


Рисунок 9 – розподіл відповідей студентів на запитання щодо самостійної перевірки власних робіт на запозичення (плагіат)

Висновок: 70% здобувачів зазначили, що самостійно перевіряють свої роботи на плагіат, в свою чергу, 15% вказали, що іноді перевіряють свої роботи на текстові запозичення.

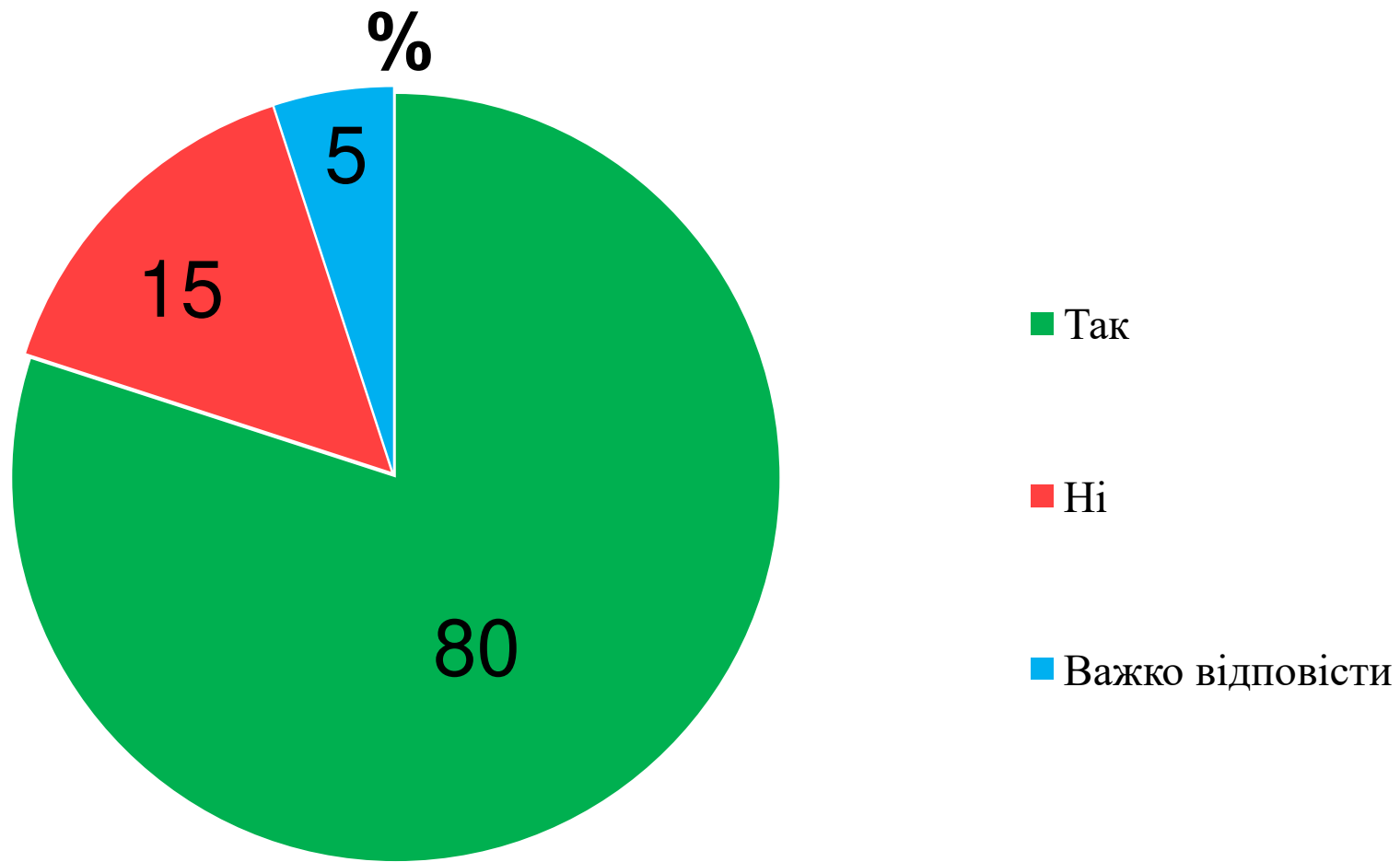


Рисунок 10 – розподіл відповідей здобувачів вищої освіти на запитання “Чи хотіли б Ви зробити перевірку на плагіат в Університеті системною?”

Висновок: переважна більшість опитаних респондентів (80%) хотіла би зробити таку перевірку в Університеті системною. 15% студентів не хотіли би, щоб перевірка на плагіат в університеті була системною, і тільки 5% опитаних не змогла надати точної відповіді.



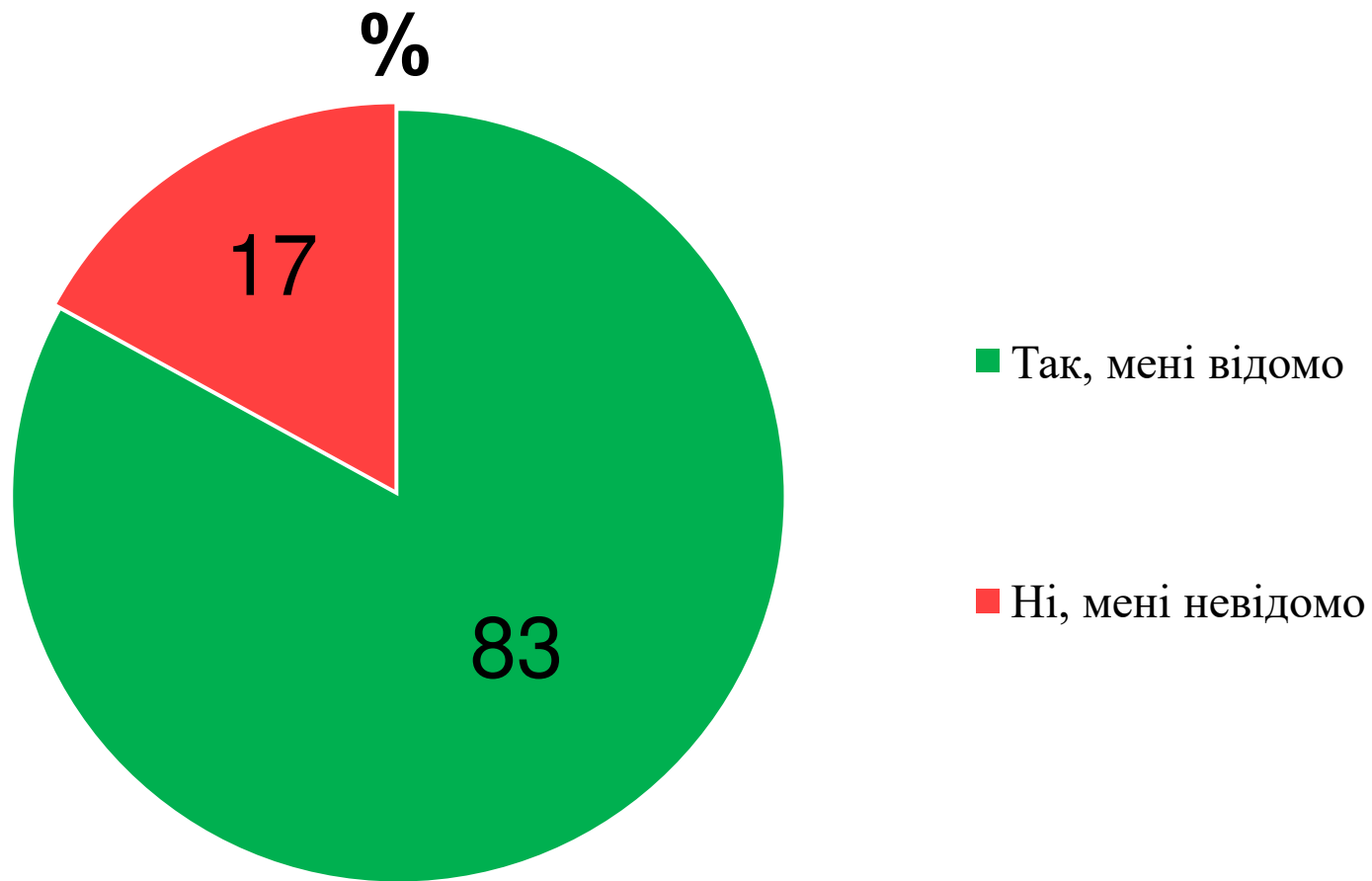


Рисунок 11 – розподіл відповідей студентів на запитання щодо обізнаності стосовно заходів з популяризації академічної доброчесності, що проводяться в університеті

Висновок: *більшій частині опитаних респондентів (83%) відомо про заходи з популяризації академічної доброчесності, що проводяться в Університеті.*



Рисунок 12 – інститути та факультети, студенти яких прийняли участь в опитуванні



Рекомендації, надані відділом ВЗЯВО

Опираючись на дані, що були отримані в ході проведеного соціологічного дослідження, рекомендується:

- Кураторам груп проінформувати студентів про наслідки прояву академічної недоброчесності, скориставшись інформаційними матеріалами, які розроблені та розташовані на сторінці відділу ВЗЯВО ;
- Директорам інститутів та деканам факультетів під час проведення кафедратів необхідно інформувати завідувачів кафедр щодо проведення заходів з популяризації академічної доброчесності, завідувачам випускових кафедр вести роботу з кураторами академічних груп щодо залучення здобувачів вищої освіти до заходів, які постійно відбуваються в Університеті;
- Провести заходи інформативного характеру стосовно Комісії з етики та Комісії з питань академічної доброчесності в університеті;
- Надати здобувачам вищої освіти вичерпну інформацію щодо процедури звернення у разі виявлення факту порушення академічної доброчесності чи підозри в застосуванні неетичної практики в освітній діяльності будь-кого з учасників освітнього процесу в університеті;
- Організовувати регулярні тренінги та конференції з питань академічної доброчесності та залучати до них здобувачів вищої освіти.





Дякую за увагу!
Все буде Україна!

