Як допомогти студентам й аспірантам досліджувати доброчесно?

ОСВІТ АНАЛІТИКА
АНАЛІТИЧНИЙ ЦЕНТР КИЇВСЬКОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ БОРИСА ГРІНЧЕНКА

Бюлетень «Академічна доброчесність»
Випуск № 27 || Листопад 2022 року

За результатами численних консультацій, презентацій на конференціях і декількох раундів доопрацювань міжнародна команда проєкту Bridge оприлюднила чеклісти для наукових керівників, студентів магістратури й аспірантів. Цей інструмент є переліком дій і питань, які має вчинити чи на які має отримати відповідь магістрант, аспірант, викладач, щоб здобувачі освіти підготували кваліфікаційні роботи чи дисертації та опублікувати результати дослідження у доброчесний спосіб.

Пропонуючи читачам український переклад нових чеклістів, звертаємо увагу на кілька обставин.

Так, автори документа виходять з того, що деякі речі, політики, процеси в університеті вже існують «за замовчанням», і треба лише про них не забути. Подивитися вже наявний університетський документ, яким регламентовано функції та сферу відповідальності наукового керівника. Пройти тренінг з питань сучасних підходів до керівництва підготовкою досліджень. Нагадати аспірантам про дотримання норм академічної доброчесності, оскільки вони вже прослухали відповідний курс. Роз'яснити молодим дослідникам питання запобігання конфліктам інтересів, з яким викладач вже обізнаний завдяки ухваленій університетом політиці. Оминати хижацькі й низькоякісні наукові журнали, де публікується практично що завгодно без належного рецензування, а не надрукувати за помірні гроші україномовну статтю у закордонному виданні, яке першим зробило спам-розсилку на електронну пошту. Брати участь в реальних заходах дослідницької спільноти замість безглуздого оприлюднення двосторінкових тез в збірці неіснуючої заочної конференції. Підготувати перелік рисунків і таблиць у дисертації, бо він іде одразу після змісту рукопису. Перелік цих «самоочевидних» для міжнародної команди речей, які ще не є частиною нашого академічного повсякдення, можна продовжити й за межами чеклістів. Та крок за кроком усі ці питання стануть нормою й для нас.

Звертає на себе увагу необхідність мати уявлення не лише про освітнє законодавство й внутрішню нормативну базу закладу вищої освіти, а й про нормативне регулювання дотичних до досліджень питань — інтелектуальної власності, захисту персональних даних тощо.

Позначений в документі спосіб мислення, що задається координатами «мета дослідження — дослідницькі питання — опрацювання й опис методології — дизайн (структура) дослідження», значно конструктивніший за нестямну увагу до коректного визначення «об'єкта» та «предмета» дослідження й зв'язків між ними.

Зрештою, головною нотою чеклістів є комунікація, комунікація і ще раз комунікація. Усі важливі питання мають бути проговорені. Слід від початку досягти згоди з таких делікатних питань, як включення наукового керівника до числа співавторів студента (аспіранта) і підстави чи критерії прийняття такого рішення; допомога іншого дослідника в науковому консультуванні; розподіл функцій (завдань, ролей) і відповідальності за їх виконання між членами групи, якщо аспірант працює в дослідницькій команді чи проєкті. Рішення, прийняті «за замовчанням», через те, що хтось із кимось про щось відкрито не домовився, — шлях до проблем. Уникаймо цих проблем задля ефективнішого навчання нового покоління дослідників!

Бюлетень підготував
Євген Ніколаєв

Усі випуски бюлетеня читайте на ресурсі
www.skeptic.in.ua

Ця публікація поширюється на умовах ліцензії Creative Commons: Із Зазначенням Авторства — Поширення На Тих Самих Умовах 4.0 Міжнародна (CC BY-SA 4.0)

Чекліст для наукового керівника

Допоможіть вашим студентам і аспірантам писати й публікуватися доброчесно

- **Використовуйте цей чекліст, аби допомогли студентам і аспірантам написати їхню дипломну чи дисертаційну роботу і опублікувати її результати, дотримуючись етичних вимог, норм та цінностей академічної доброчесності та уникаючи порушень стандартів професії.**
- **Чекліст має допомогти студентам та аспірантам підготувати їхню роботу й публікації з дотриманням найкращих дослідницьких практик, уникнути ризиків порушення академічної доброчесності та сумнівних дослідницьких практик.**
- **Чекліст варто використовувати від початку наукового керівництва й упродовж усієї роботи над підготовкою дослідження.**
- **Візьміть до уваги, що, можливо, нижченаведений перелік буде необхідно адаптувати до ваших потреб залежно від галузі досліджень, вашого попереднього досвіду та інституційних політик і правил.**
- **Залежно від поділу функцій на інституційному рівні, можливо, не ви несете відповідальність за кожне з нижчеперелічених питань. Вашою відповідальністю, однак, є переконатися в тому, що студент (аспірант) одержує необхідну підтримку.**
- **Може бути доцільним розглядати частину з наведених далі питань у групах з двох або більше студентів (аспірантів).**

Загальна підготовка мене як наукового керівника

- ✓ Я прочитав інституційні вимоги, що стосуються наукового керівництва, і, якщо це необхідно, пройшов відповідне навчання.
- ✓ Я знаю, якими є вимоги до дипломної роботи (дисертації) у моєму закладі вищої освіти (науковому інституті).
- ✓ Я знаю, де в моєму закладі знайти інформацію про мої завдання як наукового керівника і організацію відповідних робочих процесів.
- ✓ Я обізнаний із нормами академічної та дослідницької доброчесності, включно з такими аспектами як підготовка завдань (робіт) на замовлення, «фабрики академічних текстів», авторство у подарунок, плагіат, управління даними тощо.

Академічна доброчесність

- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) обговорили цінності академічної доброчесності і причини, чому важливо підтримувати відповідальні академічні й дослідницькі практики.
- ✓ Я переконався, що мій студент (аспірант) пройшов належне навчання з питань академічної доброчесності.
- ✓ Ми дійшли згоди, що робота студента (аспіранта) над дипломом (дисертацією) відбуватиметься із дотриманням академічної доброчесності.
- ✓ Я пояснив студенту (аспіранту), до яких наслідків призводить нечесність у дослідженнях (плагіат, фабрикація та інші порушення академічної етики й процедур).
- ✓ Якщо мої студенти (аспіранти) не прослуховували курсів з академічної доброчесності, то я спрямував їх до ресурсів закладу вищої освіти (наукової установи) та до надійних інтернет-джерел, таких як https://www.academicintegrity.eu/wp/all-materials/ або https://www.skeptic.in.ua/integrity/.
- ✓ Я підказав студентам (аспірантам), де знайти необхідні документи (етичний кодекс тощо).

Bridging Integrity in Higher Education, Business and Society

Co-funded by the Erasmus+ Programme of the European Union (2020-1-SE01-KA203-077)

Загальні поради

- Пам'ятайте, що ви — модель поведінки для ваших студентів й аспірантів.
- Залучайте здобувачів до культурних традицій вашої дисципліни, допоможіть їм подолати місток від учня до дослідника.
- Заохочуйте аспірантів й студентів до взаємодії із дослідницькою спільнотою та участі в академічних заходах.
- Заохочуйте студентів до саморефлексії і допоможіть їм розвинути критичне мислення.
- Намагайтесь мотивувати студентів, запитуйте їх про перебіг їхньої роботи.
- Покажіть студентам, що ви активні й зацікавлені їхньою роботою над дослідженням і публікаціями.
- Рекомендуйте студентам вести дослідницький щоденник як корисний спосіб зберігати всю необхідну інформацію разом.
- Якщо виникає проблема, прагніть розв'язати її без примусу й на користь здобувача освіти.

www.academicintegrity.eu/wp/bridge/

https://twitter.com/projectbridge_

https://fb.com/infobridgeproject

bridgeinfo@academicintegrity.eu

Адаптований переклад з англійської: Євген Ніколаєв.

Ця публікація поширюється на умовах ліцензії Creative Commons: Із Зазначенням Авторства — Поширення На Тих Самих Умовах 4.0 Міжнародна (CC BY-SA 4.0)

Підготовка до роботи зі студентом (аспірантом)

- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) погодили періодичність регулярних індивідуальних або групових зустрічей і намагаємось дотримуватися графіка.
- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) погодились поважати робочий час кожного і не турбувати один одного на вихідних й під час канікул (відпустки).
- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) уклали зручний графік роботи.
- ✓ Я порекомендував студенту (аспіранту) вести дослідницький щоденник, щоб уся необхідна інформація була зручно доступна в одному місці.
- ✓ Я доступний для своїх студентів (аспірантів) і вони знають, що я докладу всіх зусиль, щоб їм допомогти; вони також знають, як і коли можна зі мною зв'язатися.
- ✓ Перед початком збору даних для дослідження я перевірив, чи потрібен для дослідження мого студента (аспіранта) дозвіл етичної комісії, і допоміг йому пройти відповідну процедуру.

Формулювання дослідницьких питань і дизайн дослідження

- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) обговорили питання роботи з літературою й пошуку необхідних джерел.
- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) обговорили, яким буде характер внеску його дипломної роботи (дисертації) до наявного доробку в обраній галузі досліджень.
- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) обговорили і погодили дослідницькі питання, дизайн дослідження, методологію дослідження та те, в які способи буде моніторитися його перебіг.
- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) обговорили і погодили обсяг досліджуваних питань і необхідні для реалізації плану дослідження знання та навички. За потреби я порекомендував студенту (аспіранту) релевантні ресурси, тренінги чи шляхи отримання консультації.
- ✓ За потреби я порекомендував студенту (аспіранту) ще одного (зовнішнього) консультанта за тематикою дослідження.

Зворотний зв'язок

- ✓ Я проводжу регулярні консультації зі своїми студентами (аспірантами) та слідкую за перебігом їхніх досліджень.
- ✓ Я завжди спілкуюсь у зрозумілий спосіб та з повагою.
- ✓ Я завжди намагають надавати конструктивний зворотний зв'язок й звертати увагу на позитивні аспекти виконаної роботи.
- ✓ Я перевірив і переконався, що мій студент (аспірант) належним чином збирає й обробляє дані.

Збір та аналіз даних

- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) погодили методи обробки й аналізу даних, що їх планується застосовувати.
- ✓ Я обсудив зі студентом (аспірантом) фактори, що можуть вплинути на об'єктивність аналізу даних, такі як різні форми викривлення даних чи конфлікти інтересів.
- ✓ Я роз'яснив студенту (аспіранту), що в його роботі слід чітко вказати на всі обмеження дослідження, форми можливого викривлення даних, потенційні конфлікти інтересів.
- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) обсудили вимоги до належного зберігання даних, зібраних під час дослідження, і погодили місце та способи зберігання цих даних.
- ✓ Я обсудив зі студентами (аспірантами) можливість появи статистичних викидів і пояснив, що з ними робити й чому їх не слід виключати з аналізованих даних.
- ✓ Я обсудив зі студентами (аспірантами) необхідність анонімізувати учасників дослідження (якщо це релевантно).

Bridging Integrity in Higher Education, Business and Society

Co-funded by the Erasmus+ Programme of the European Union (2020-1-SE01-KA203-077)

Нотатки

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

www.academicintegrity.eu/wp/bridge/

https://twitter.com/projectbridge_

https://fb.com/infobridgeproject

bridgeinfo@academicintegrity.eu

Адаптований переклад з англійської: Євген Ніколаєв.

Ця публікація поширюється на умовах ліцензії Creative Commons: Із Зазначенням Авторства — Поширення На Тих Самих Умовах 4.0 Міжнародна (CC BY-SA 4.0)

Академічне письмо

- ✓ Я надав студенту (аспіранту) приклади гарного академічного письма у моїй дисципліні.
- ✓ Я заохочую студента (аспіранта) працювати з літературою з питань академічного письма.
- ✓ Я переглядаю дипломну (дисертаційну) роботу та переконуюсь, що студент (аспірант) вміє належним чином оформлювати посилання та цитати.
- ✓ Я роз'яснив студенту (аспіранту) необхідність послідовно використовувати один стиль бібліографічних посилань.
- ✓ Я порекомендував студенту (аспіранту) користуватися програмним забезпеченням для роботи з бібліографічною інформацією (наприклад, Mendeley, Zotero та ін.).
- ✓ Я роз'яснив студенту (аспіранту) необхідність перевірити оформлення усього ілюстративного матеріалу (включаючи рисунки, графіки, таблиці тощо) та наявність належних посилань на їхні джерела, перш ніж подавати роботу до розгляду.
- ✓ Я роз'яснив студенту (аспіранту) необхідність перевірити перелік використаних джерел та його відповідність посиланням по тексту роботи.

Робота у команді

- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) обговорили і погодили питання внеску співавторів до спільної статті чи іншої публікації.
- ✓ Якщо робота студента (аспіранта) є частиною більшого дослідницького проєкту, то ми обговорили, погодили і формалізували питання внеску студента (аспіранта) до проєкту з точки зору авторства.
- ✓ Якщо робота студента (аспіранта) є частиною більшого дослідницького проєкту, то ми обговорили, погодили і формалізували питання внеску студента (аспіранта) до проєкту з точки зору використання даних.
- ✓ Якщо робота студента (аспіранта) є частиною більшого дослідницького проєкту, то ми обговорили, погодили і формалізували питання внеску студента (аспіранта) до проєкту з точки зору прав інтелектуальної власності.

Публікаційна етика

- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) ознайомилися із вимогами потенційного видавця.
- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) перевірили якість наукового журналу і обговорили питання публікацій у «хижацьких» виданнях. Я пояснив аспірантам, що публікація у «хижацькому» журналі не може вважатися апробацією дисертаційного дослідження.
- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) обговорили важливість вказувати як авторів публікації тільки тих осіб, які зробили суттєвий внесок до роботи, як це визначено у рекомендаціях Міжнародного комітету редакторів медичних журналів (ICMJE) та Комітету з питань публікаційної етики (COPE).
- ✓ Я переконався, що студенту (аспіранту) відомо, що співавторів публікації слід вказувати у порядку рівня їхнього внеску до роботи.
- ✓ Я переконався, що студенту (аспіранту) відомо про необхідність належним чином відзначити внесок у роботу осіб, які не задовольняють критеріям для їх зазначення як співавторів.
- ✓ Я переконався, що студенту (аспіранту) відомо про необхідність відкрито зазначити в публікації про конфлікти інтересів, якщо такі наявні.
- ✓ Я переконався, що студенту (аспіранту) відомо про необхідність зазначити в публікації тих, хто фінансував проведення дослідження.

Фіналізація дослідження

- ✓ Ми зі студентом (аспірантом) ознайомилися із вимогами закладу вищої освіти (наукової установи) до подання та/або захисту дипломної (дисертаційної) роботи.
- ✓ Коли дипломна (дисертаційна) робота була готова, я перевірив її за допомогою програмного забезпечення з пошуку текстових збігів на предмет можливих ознак академічного плагіату.
- ✓ Я уважно прочитав і проаналізував усі розділи дипломної (дисертаційної) роботи здобувача перед фінальним захистом.

Bridging Integrity in Higher Education, Business and Society

Co-funded by the Erasmus+ Programme of the European Union (2020-1-SE01-KA203-077)

Нотатки

www.academicintegrity.eu/wp/bridge/

https://twitter.com/projectbridge_

https://fb.com/infobridgeproject

bridgeinfo@academicintegrity.eu

Адаптований переклад з англійської: Євген Ніколаєв.

Ця публікація поширюється на умовах ліцензії Creative Commons: Із Зазначенням Авторства — Поширення На Тих Самих Умовах 4.0 Міжнародна (CC BY-SA 4.0)

Чекліст
для магістранта й аспіранта

Досліджуйте й публікуйтесь доброчесно

- **Метою цього чекліста є допомогти студентам магістратури й аспірантам написати їхню дипломну чи дисертаційну роботу і опублікувати її результати з дотриманням норм та цінностей академічної доброчесності.**
- **Чекліст допоможе підготувати роботу відповідно до кращих дослідницьких практик, уникнути порушень академічної доброчесності й сумнівних дослідницьких практик.**
- **Чекліст варто використовувати на всіх етапах проведення дослідження, від початку підготовки роботи до її захисту.**
- **Візьміть до уваги, що, можливо, нижченаведений перелік буде необхідно адаптувати до ваших потреб залежно від галузі досліджень, вашого попереднього досвіду та інституційних політик і правил.**

Загальна підготовка мене як студента (аспіранта)

Якщо щось із наведеного в цьому розділі не виконано, слід звернутися по консультацію до кафедри, наукового відділу тощо.

- ✓ Я ознайомився із формальними вимогами мого закладу освіти (наукової установи) до мого дослідження і, якщо це необхідно, пройшов відповідне навчання.
- ✓ Я обізнаний із вимогами до якості дипломної (дисертаційної) роботи у моєму закладі освіти (науковій установі). Однією з ідей є ознайомитися із роботами, виконаними у попередні роки.
- ✓ Я знаю, де в моєму закладі знайти інформацію про мої завдання у процесі написання роботи і до кого звернутися із запитаннями (наприклад, до наукового керівника, бібліотеки, центру академічного письма тощо).

Академічна доброчесність

- ✓ Я обізнаний із нормами академічної доброчесності, включно з такими аспектами як підготовка завдань (робіт) на замовлення, «фабрики академічних текстів», авторство у подарунок, плагіат, управління даними тощо. Я знаю про наслідки нечесності в дослідженні й інших порушень встановлених правил.
- ✓ Я пройшов належне навчання з питань академічної доброчесності; в іншому випадку я звернувся до закладу освіти (наукової установи) із запитом про проходження подібного курсу.
- ✓ Я знаю, де знайти документи, якими встановлено правила проведення дослідження (такі як етичний кодекс, методичні рекомендації тощо).
- ✓ Я несу особисту відповідальність за те, що моє дослідження та публікації буде підготовлено із дотриманням норм академічної доброчесності.

Підготовка до мого дослідження

- ✓ Ми з моїм науковим керівником погодили періодичність регулярних індивідуальних або групових зустрічей і намагаємось дотримуватися графіка.
- ✓ Ми з науковим керівником домовились про те, як і коли будемо зв'язуватись один з одним та погодились поважати робочий час кожного і не турбувати один одного на вихідних й під час канікул (відпустки).
- ✓ Я дізнався, чи потрібно для мого дослідження отримати дозвіл етичної комісії.

Bridging Integrity in Higher Education, Business and Society

Co-funded by the Erasmus+ Programme of the European Union (2020-1-SE01-KA203-077)

Загальні поради

- Ведіть дослідницький щоденник із усією необхідною інформацією.
- Використовуйте зручні інструменти для роботи із джерелами. Користуйтесь програмою для роботи з бібліографічною інформацією, як-от Mendeley чи Zotero.
- Якщо це можливо, обирайте тему, яку ви розумієте або в якій хочете розібратися.
- Взаємодійте із дослідницькою спільнотою, обмінюйтесь ідеями, беріть участь в академічних заходах.
- Усвідомлюйте межі своїх можливостей і не вагайтесь про них казати, щоб не допустити емоційного вигоряння.

Поради аспірантам

- Обмінюйтесь досвідом із іншими аспірантами, як у своїй, так і в суміжних галузях досліджень.
- Для вас важливо долучитися до культурних традицій вашої дисципліни.

www.academicintegrity.eu/wp/bridge/

https://twitter.com/projectbridge_

https://fb.com/infobridgeproject

bridgeinfo@academicintegrity.eu

Адаптований переклад з англійської: Євген Ніколаєв.

Оригінальний документ пропонує окремі чеклісти для магістрантів й аспірантів. У перекладі два чеклісти поєднано через мінімальні відмінності між ними.

Ця публікація поширюється на умовах ліцензії Creative Commons: Із Зазначенням Авторства — Поширення На Тих Самих Умовах 4.0 Міжнародна (CC BY-SA 4.0)

- ✓ Я дізнався, які дозволи мені необхідно отримати для проведення дослідження (наприклад, дозвіл користуватися вимірювальними приладами; доступ до даних; проведення дослідження у певній організації та ін.).
- ✓ Я дізнався про вимоги до захисту даних і роботи з персональними даними, що стосуються мого дослідження (наприклад, відповідно до Закону України «Про захист персональних даних», GDPR — Загального регламенту про захист даних ЄС тощо).

Формулювання дослідницьких питань і дизайн дослідження

- ✓ Тему мого дослідження погоджено науковим керівником і затверджено у встановленому порядку.
- ✓ Я знаю, в який спосіб моя дипломна робота (дисертація) зробить внесок до обраної галузі досліджень й чим вона відрізнятиметься від попередніх праць.
- ✓ Я добре розумію завдання, я знаю мету дослідження і як її досягти.
- ✓ Ми з науковим керівником обговорили і погодили обсяг досліджуваних питань і необхідні для реалізації плану дослідження знання та навички.
- ✓ Я впевнений, що в мене є навички, необхідні для реалізації плану дослідження.
- ✓ Ми з науковим керівником обговорили можливі конфлікти інтересів.
- ✓ Я розробив чітку методологію дослідження, що відповідає моїм дослідницьким питанням, і обговорив її з науковим керівником до початку роботи.

Збір даних

- ✓ Ми з науковим керівником обговорили належні способи збору, збереження і управління дослідницькими даними і погодили відповідні алгоритми для мого дослідження.
- ✓ Ми з науковим керівником обговорили важливість ведення належних дослідницьких протоколів (нотаток) і погодили їх форму.
- ✓ Ми з науковим керівником обговорили етичні аспекти проведення мого дослідження, такі як необхідність одержання інформованої згоди респондентів, і погодили, як у моєму дослідженні буде забезпечено дотримання цих принципів.

Аналіз даних

- ✓ Ми з науковим керівником погодили методи обробки й аналізу даних, що будуть застосовуватися під час дослідження.
- ✓ Я знаю про фактори, що можуть вплинути на об'єктивність аналізу даних, такі як різні форми статистичних викидів та конфлікти інтересів.
- ✓ Я знаю, що в своїй роботі маю чітко вказати на всі обмеження дослідження, форми можливого викривлення даних, потенційні конфлікти інтересів.
- ✓ Я знаю про нормативні вимоги до належного зберігання даних, одержаних під час дослідження, і погодив місце та способи зберігання даних в рамках свого дослідження.
- ✓ Я обізнаний із можливістю появи статистичних викидів, знаю, що з ними робити й чому їх не слід виключати з аналізованих даних.
- ✓ Якщо необхідно анонімізувати зібрані дані, я присвоюю їм коди перед початком аналізу.
- ✓ Як правило, необхідно анонімізувати учасників дослідження. Я зберігаю відповідні коди у належний спосіб.

Bridging Integrity in Higher Education, Business and Society

Co-funded by the Erasmus+ Programme of the European Union (2020-1-SE01-KA203-077)

Нотатки

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

www.academicintegrity.eu/wp/bridge/

https://twitter.com/projectbridge_

https://fb.com/infobridgeproject

bridgeinfo@academicintegrity.eu

Адаптований переклад з англійської: Євген Ніколаєв.

Ця публікація поширюється на умовах ліцензії Creative Commons: Із Зазначенням Авторства — Поширення На Тих Самих Умовах 4.0 Міжнародна (CC BY-SA 4.0)

Робота з академічними джерелами

- ✓ Я знаю, як шукати необхідну літературу; якщо ні, я знаю, де отримати допомогу (наприклад, в університетській бібліотеці).
- ✓ Я здебільшого шукаю літературу в бібліотеці та в реферативних і бібліографічних онлайн-системах.
- ✓ Я використовую в дослідженні тільки релевантні й надійні джерела.
- ✓ Я створив список джерел для читання в рамках свого дослідження.
- ✓ Якщо це можливо, я використовуватиму первинні, а не вторинні джерела інформації. Якщо я послуговувався вторинними джерелами, я намагатимусь перевірити факти на основі первинних джерел під час написання тексту дослідження.
- ✓ Коли я читаю, я роблю нотатки із повними бібліографічними посиланнями на джерела.
- ✓ Коли я читаю тексти зі своєї академічної дисципліни, я звертаю увагу на форму і стиль тексту, щоб покращувати власні навички академічного письма.
- ✓ Я ознайомився із інформацією свого закладу вищої освіти (наукової установи) і літературою про те, як писати академічні тексти.

Етика роботи з джерелами

- ✓ Я добре обізнаний із правилами цитування (такими як представлення цитат у тексті й присторінкові примітки) та способами оформлення посилань на джерела.
- ✓ Я дізнався, який стиль бібліографічних посилань прийнято використовувати у моїй установі.
- ✓ Коли я пишу академічний текст, я чітко відділяю текст з джерел (цитати і перефразований мною текст) від моїх власних міркувань.
- ✓ Я навів посилання на всі використані мною джерела, а також зазначив про особисту комунікацію в рамках дослідження.
- ✓ Я позначив початок і кінець кожної дослівної цитати лапками і навів посилання на її джерело.
- ✓ Я роблю посилання на джерела тексту, який я перефразовую чи підсумовую.
- ✓ Коли я перефразовую, я описую ідею власними словами, а не просто замінюю окремі слова джерела́ на синоніми.
- ✓ Я належним чином навів посилання на джерела усього ілюстративного матеріалу (включаючи рисунки, графіки, таблиці тощо), я переконався, що маю право їх використовувати, або одержав відповідний дозвіл. Якщо ілюстрації змінено, я про це зазначаю в роботі.
- ✓ Я пронумерував й навів назви до всього ілюстративного матеріалу (включаючи рисунки, графіки, таблиці тощо), а також склав переліки таблиць і рисунків.

Структура, форма і мова

- ✓ Я знаю, якою має бути структура моєї роботи (наприклад, IMRaD — вступ, методи, результати і обговорення), і погодив це питання із науковим керівником.
- ✓ В анотації я чітко окреслив тему своєї роботи, методологію і важливі результати.
- ✓ Мету мого дослідження й дослідницькі питання чітко наведено у вступі моєї роботи.
- ✓ Моя робота має чіткий фокус і послідовну аргументацію, включаючи належний зв'язок між метою дослідження, ключовими питаннями (частинами) й загальними висновками.
- ✓ Наявна відповідність між вступом і висновками.
- ✓ Мої висновки викладено чітко й зрозуміло.
- ✓ Я не включаю до своєї роботи нерелевантну інформацію.

Bridging Integrity in Higher Education, Business and Society

Co-funded by the Erasmus+ Programme of the European Union (2020-1-SE01-KA203-077)

Нотатки

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

www.academicintegrity.eu/wp/bridge/

https://twitter.com/projectbridge_

https://fb.com/infobridgeproject

bridgeinfo@academicintegrity.eu

Адаптований переклад з англійської: Євген Ніколаєв.

Ця публікація поширюється на умовах ліцензії Creative Commons: Із Зазначенням Авторства — Поширення На Тих Самих Умовах 4.0 Міжнародна (CC BY-SA 4.0)

- ✓ Я послідовно використовую прийняту термінологію.
- ✓ Моя мова граматично правильна, чітка й лаконічна.
- ✓ Я належним чином відформатував текст усіх частин своєї роботи (титульна сторінка, анотація, зміст, нумерація сторінок, перелік умовних скорочень, основний текст, перелік використаних джерел, перелік таблиць і рисунків тощо).

Робота у команді (для аспірантів)

- ✓ Я обговорив, погодив і формалізував власні й спільні завдання та сферу відповідальності з усіма членами команди, завдяки чому командна робота є справедливою і прозорою.
- ✓ Я обговорив, погодив і формалізував зв'язок між проєктом і моєю роботою в аспекті авторства.
- ✓ Я обговорив, погодив і формалізував зв'язок між проєктом і моєю роботою в аспекті використання даних.
- ✓ Я обговорив, погодив і формалізував зв'язок між проєктом і моєю роботою в аспекті прав інтелектуальної власності.
- ✓ Я одержав усі необхідні етичні дозволи перед початком дослідження.

Публікаційна етика

- ✓ Я ознайомився із вимогами потенційного видавця.
- ✓ Я перевірив якість наукового журналу і обговорив питання публікацій у «хижацьких» виданнях з науковим керівником. Я розумію, що публікація у «хижацькому» журналі не може вважатися апробацією дисертаційного дослідження.
- ✓ Я знаю, що таке співавторство, і я впевнений, що всі названі у моїй публікації співавтори здійснили внесок до її підготовки.
- ✓ Мені відомо про важливість вказувати як авторів публікації тільки тих осіб, які зробили суттєвий внесок до роботи, як це визначено у рекомендаціях Міжнародного комітету редакторів медичних журналів (ICMJE) та Комітету з питань публікаційної етики (COPE).
- ✓ Мені відомо, що співавторів публікації слід вказувати у порядку рівня їхнього внеску до роботи.
- ✓ Мені відомо про необхідність належним чином відзначити внесок у роботу осіб, які не задовольняють критеріям для їх зазначення як співавторів.
- ✓ Ми з науковим керівником обговорили і погодили внесок співавторів до підготовки спільної публікації.
- ✓ Я ставлюсь до співавторів із повагою і роблю достатній внесок до нашої спільної роботи.
- ✓ Мені відомо про необхідність відкрито зазначити в публікації про конфлікти інтересів, якщо такі наявні.
- ✓ Мені відомо про необхідність зазначити в публікації тих, хто фінансував проведення дослідження.

Фінальна перевірка

- ✓ Я належним чином навів у тексті посилання на всі джерела інформації.
- ✓ Я наскрізно використовував один стиль бібліографічних посилань.
- ✓ Я відформатував роботу згідно вимог.
- ✓ Я перевірив перелік використаних джерел і переконався, що він включає тільки ті джерела, що згадуються в моїй роботі.
- ✓ Моя робота вичитана з точки зору граматики й мови.

Bridging Integrity in Higher Education, Business and Society

Co-funded by the Erasmus+ Programme of the European Union (2020-1-SE01-KA203-077)

Нотатки

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

www.academicintegrity.eu/wp/bridge/

https://twitter.com/projectbridge_

https://fb.com/infobridgeproject

bridgeinfo@academicintegrity.eu

Адаптований переклад з англійської: Євген Ніколаєв.

Ця публікація поширюється на умовах ліцензії Creative Commons: Із Зазначенням Авторства — Поширення На Тих Самих Умовах 4.0 Міжнародна (CC BY-SA 4.0)